



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ
ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΤΟΙΧΟΚΟΛΛΗΣΗΣ

Στην Καρδίτσα σήμερα την 7η του μήνα Οκτωβρίου του έτους 2016 και ώρα 10.00 π.μ, η υπογεγραμμένη Σταυρούλα Ζάρρα (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 του Ν 3463/2006, τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ' αριθμ. 412/2016 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτού στις 4-10-2016.

Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από την τοιχοκόλλησα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 412**

Απόσπασμα από το υπ'αριθ.
15/4-10-2016

Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού
Συμβουλίου Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε
ΖΑΡΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες
ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ
ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

αριθ. πρωτ.: 16889/7-10-2016

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ

ΘΕΜΑ**Συμβιβαστική επίλυση διαφοράς μεταξύ του Δήμου Καρδίτσας και των Σχολικών Φυλάκων**

Στην Καρδίτσα σήμερα την **4η του μηνός Οκτωβρίου του έτους 2016**, ημέρα της εβδομάδος **Τρίτη και ώρα 7.00' μ.μ**, στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. **16442/30-9-2016** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου **96 του Ν. 3463/2006** και των άρθρων **67 και 69 του Ν.3852/2010**, συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Αντωνίου Ελένη
- 2) Αντωνίου Σωτήριος
- 3) Αραμπατζής Δημήτριος
- 4) Γαλανόπουλος Κωνσταντίνος
- 5) Γεννάδιος Ιωάννης
- 6) Γιαννέλος Κλεομένης
- 7) Γούλας Γεώργιος
- 8) Διαμαντή Ευαγγελία
- 9) Καπράνας Απόστολος
- 10) Κολοκύθα Άλκηστις
- 11) Λέκκας Αλέξανδρος
- 12) Μαντζιάρας Παναγιώτης
- 13) Μπακαλάκου Σωτηρία
- 14) Ντελής Ιωάννης
- 15) Ξυλομένος Κωνσταντίνος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 16) Σβάρνας Ιωάννης | 1) Κουρκούνας Βασίλειος |
| 17) Τάντος Μιχαήλ | 2) Γούλας Σωτήριος |
| 18) Τίκας Τριαντάφυλλος | 3) Μαρκινός Αθανάσιος |
| 19) Ψημμένος Κωνσταντίνος | Αν και κλήθηκαν νόμιμα |
| 20) Παπαλός Κωνσταντίνος | |
| 21) Παπαγεωργίου Σταύρος | |
| 22) Παπαδημητρίου Χαρίλαος | |
| 23) Τσιούκης Λάμπρος | |
| 24) Μιχαλάκης Κων/νος | |
| 25) Αμπαντζή Μαρία | |
| 26) Τσιρέπα Ευαγγελή | |
| 27) Λέμας Ευάγγελος | |
| 28) Χατζής Ηλίας | |
| 29) Κρασιάς Βασίλειος | |
| 30) Σχορετσανίτης Ηλίας | |

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία **(σε σύνολο 33 μελών, παρόντες ήταν 30)**, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο **96 του Ν.3463/2010** «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»), εισέρχεται στη συζήτηση του αναγραφόμενου στην πρόσκληση θέματος της Ημερήσιας Διάταξης, παρόντος του Δημάρχου Καρδίτσας κ. Φώτη Αλεξάκου.

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας μετά από συζήτηση σχετικά με συμβιβαστική επίλυση διαφοράς μεταξύ του Δήμου Καρδίτσας και των Σχολικών Φυλάκων και αφού έλαβε υπόψη:

- 1.** Την εισήγηση της αντιδημάρχου οικονομικών κ. Σωτ. Μπακαλάκου
- 2.** Την υπ'αριθμ. 317/2015 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας
- 3.** Την υπ'αριθ. πρωτ. 10060/14-6-2016 αίτηση των σχολικών φυλάκων για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς τους με το Δήμο Καρδίτσας
- 4.** Την από 15-6-2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής στο Δήμο Καρδίτσας κ. Χρ. Καλιά, το κείμενο της οποίας έχει ως εξής:

"Επί του ανωτέρου θέματος αναφέρω τα εξής:

1) ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Οι παρακάτω Σχολικοί Φύλακες του Δήμου Καρδίτσας ήτοι: 1. Κωνσταντίνος Μπαντέλας του Δημητρίου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Β. Τζέλλα αριθ. 15, 2. Χρήστος Μπέλλος του Δημητρίου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Αισχύλου αριθ. 6, 3. Δημήτριος Παπαλόπουλος, κάτοικος Σοφάδων, 4. Αθανάσιος Ντρισμπιώτης του Κωνσταντίνου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Ιεζεκιήλ αριθ. 19, 5. Φωτεινή Κόρακα του Αθανασίου, και οίκος Καρδίτσας, οδός Κενταύρων αριθ. 4 δ. Βύρων Κοντός του Θωμά, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Δραγατσανίου, αριθ. 30, 7. Μαριάννα Χαντζοπλάκη του Δημοσθένη, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Μαρινοπούλρου αριθ. 43, 8. Γεώργιος Μπούζης του Δημοσθένη, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Γεωργίου Καφέ, αριθ. 73, 9. Λουίζα Γαλούση του Γεωργίου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Δωδεκανήσου, αριθ. 84, 10. Νικόλαος Ξάνθης του Γεωργίου κάτοικος Καρδίτσας, οδός Ελ. Βενιζέλου αριθ. 63, Π. Ελένη Κεραμίδα του Αθανασίου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Ερμογένους, αριθ. 12, 12. Νίκη Φαλάρα του Γεωργίου, κάτοικος Καρδίτσομαγούλας Καρδίτσας, 13. Αναστασία Ιατρού του Αποστόλου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Ηροδότου αριθ. 4, 14. Γιολάντα Ντούρλια του Μιχαήλ, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Λεωνίδου, αριθ. 15, 15. Ελένη Παπαβασιλείου του Νικολάου, κάτοικος Ματαράγκας Σοφάδων Καρδίτσας, 16. Γιαννούλα Μαγουλιωτη του Γεωργίου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Ερμογένους αριθ. 92, 17. Γλυκερία Γαλούση του Θεοδώρου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Μακεδονίας, αριθ. 37^Α, 18. Αικατερίνη Σκούρα του Χρυσοστόμου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Αναστ. Γόρδιου αριθ. 39, 19. Ευάγγελος Λάιος του Σεραφείμ, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Θεσσαλιώτιδος, αριθ. 108, 20. Χρήστος Χρυσικός του Δημητρίου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Κολοκοτρώνη, αριθ. 56, 21. Γεώργιος Πρέπας του Ευαγγέλου, κάτοικος Καρδίτσας, οδός Ακαδημίας, αριθ. 50, άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας την από 23-11-2005 με αριθμό καταθέσεως 459/09-12-2005 αγωγή, διεκδικώντας μεταξύ των άλλων και καταβολή επιδομάτων αδείας και δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα, καθώς και αποζημίωσης για τη χορήγηση αδείας για τα αναφερόμενα στην αγωγή τους χρονικά διαστήματα. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών η υπ' αριθμ. 97/28-02-2007 οριστική απόφαση του δικαστηρίου τούτου η οποία κήρυξε εαυτό αναρμόδιο και παρέπεμψε την υπόθεση στο Ειρηνοδικείο Καρδίτσας. Την

απόφαση αυτή προσέβαλαν οι ενάγοντες με την από 03-01-2010 με αριθμό καταθέσεως 12/05-02-2010 έφεσή τους.

Με την από 17 Ιουνίου 2014, με αριθ. εκθ. καταθ. 596/18-6- 2014 κλήση νόμιμα ήρθε προς συζήτηση, κατά τη δικάσιμο της 24-04-2015, η από 03-01-2010, με αριθ. κατάθ. 12/05-02-2010, έφεση των υπό 1, 2, 4 έως και 21 εναγόντων, και του Δημητρίου Παπαλόπουλου, που απεβίωσε στις 11 Φεβρουαρίου 2013 και κληρονομήθηκε εξ αδιαθέτου από τους ήτοι α. Παναγιώτα Παπαλοπούλου του Νικολάου, κάτοικο Σοφάδων Καρδίτσας συζ. Δημήτριου Παπαλοπούλου, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμου του Δ. Παπαλόπουλου με την ιδιότητα της συζύγου, β. Ευθύμιος Παπαλόπουλος του Δημητρίου, κάτοικο Σοφάδων Καρδίτσας, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος του Δ. Παπαλόπουλου με την ιδιότητα του τέκνου, γ. Αντιγόνη Παπαλοπούλου του Δημητρίου, κάτοικο Σοφάδων Καρδίτσας, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος του Δημητρίου Δ. Παπαλόπουλου με την ιδιότητα του τέκνου, οι οποίοι συνέχισαν τη δίκη.

Το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο έκανε δεκτή την έφεση, εξαφάνισε την εκκαλούμενη απόφαση, κράτησε την ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας, από 23-11-2005 με αριθμ. κατάθ. 459/09-12-2005 αγωγή, κάνοντας δεκτή εν μέρει αυτή. Ειδικότερα αναγνωρίζει ότι οι ενάγοντες συνδέονται με την πρώτο εναγόμενο Δήμο Καρδίτσας, από 19-07-2004 με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και υποχρέωσε τον Δήμο Καρδίτσας να καταβάλλει σε κάθε ενάγοντα και στη χήρα του τρίτου, το ποσό των εννέα χιλιάδων εκατόν εξήκοντα ενός Ευρώ και εβδομήντα λεπτών (9.161,70 €) με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής.

2) Ειδικότερες παραδοχές της υπ' αριθμ. 317/2015 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας

"Στην προκείμενη περίπτωση, αποδείχθηκε ότι οι ενάγοντες, καθ' όλο το χρονικό διάστημα από της προσλήψεώς τους μέχρι τις 31-12-2005 απασχολήθηκαν από τον πρώτο εναγόμενο επί είκοσι δύο (22) ημέρες μηνιαίως, το δε ωράριο εργασίας αυτών ήταν σε τρεις βάρδιες ημερησίως, των οκτώ (8) ωρών καθεμία και συγκεκριμένα η πρώτη βάρδια (πρωινή) από 07.00 έως 15.00, η δεύτερη βάρδια (απογευματινή) από 15.00 έως 23.00 και η τρίτη βάρδια (βραδινή) από 23.00 έως 07.00. Έτσι, σε όλη τη διάρκεια της εργασίας τους οι ενάγοντες σε περίπτωση νυκτερινής βάρδιας ; παρείχαν 7 ώρες νυκτερινής εργασίας (από 23.00 έως 07.00) και σε περίπτωση απογευματινής βάρδιας 1 ώρα νυκτερινής εργασίας (από 22.00 έως 23.00), ενώ, ανάλογα με τη βάρδια τους, κατά τις Κυριακές και αργίες εργάζονταν είτε 8 ώρες (πρωινή ή απογευματινή βάρδια Κυριακής ή αργίας) είτε 7 ώρες (βραδινή βάρδια Σαββάτου προς Κυριακή ή αργία) είτε 1 ώρα (βραδινή βάρδια Κυριακής ή αργίας προς την επόμενη), με αποτέλεσμα να δικαιούνται προσαύξηση 25% και 75%, αντίστοιχα, επί του νομίμου ωρομισθίου τους, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες Υ.Α., οι οποίες εφαρμόζονται, ελλείψει ευνοϊκότερης ρύθμισης που να ισχύει κατ' εφαρμογή του Ν.Δ. 1178/1992. Σε όλη τη διάρκεια της απασχόλησης τους οι ενάγοντες ελάμβαναν μόνο ημερήσια αμοιβή, ύψους 35,22 ευρώ (ήτοι ωρομισθίο 35,22 ευρώ Χ 0,15 ευρώ = 5,28 ευρώ), χωρίς, όμως, να καταβληθούν ποτέ σ' αυτούς οι νόμιμες προσαυξήσεις για την παροχή νυκτερινής εργασίας και για την απασχόληση τους κατά τις Κυριακές και αργίες. Ομοίως, δεν ελάμβαναν, καίτοι τα δικαιούνταν, την ετήσια άδειά τους, το επίδομα αυτής, τα δώρα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα. Όμως, η υπό κρίση από 23.11.2005 αγωγή επιδόθηκε στον πρώτο εναγόμενο Δήμο Καρδίτσας στις 5.1.2006 (βλ. την υπ' αριθ. 928β/5-1-2006 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Καρδίτσας Πέτρου Οικονόμου). Επομένως, όσες από τις ανωτέρω αξιώσεις των εναγόντων γεννήθηκαν προ της 30.12.2003 παραγράφηκαν διότι συμπληρώθηκε ο προβλεπόμενος από τις διατάξεις των άρθρων 90 και 91 του προαναφερόμενου νόμου χρόνος της διετούς παραγραφής αυτών, η οποία αρχίζει από τη γένεση αυτών (βλ. ΑΠ 1234/2003 ΕΕργΔ 63 σελ. 210). Η παραγραφή ναι μεν δεν προτείνεται από τον εναγόμενο Δήμο, πλην όμως λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο κατά το άρθρο 94 του ν. 2362/1995 (ΑΠ 1270/2003

ΕΕργΔ 64 σελ. 281, ΑΠ 1726/2005 ΕΕργΔ 65 σελ. 811), καθόσον, πράγματι, για τις αξιώσεις κάθε μήνα του μέχρι την ως άνω ημερομηνία χρονικού διαστήματος (τελευταίες αυτές του μηνός Δεκεμβρίου 2003), εφόσον αυτές γεννήθηκαν στο τέλος του αντίστοιχου μήνα, η παραγραφή τους άρχισε την πρώτη ημέρα κάθε επόμενου μήνα, με αποτέλεσμα μέχρι την επίδοση της αγωγής στις 5-1- 2006 να έχει παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της διετίας. Οι ενάγοντες δεν επικαλούνται κάποιο λόγο διακοπής της παραγραφής. Ας σημειωθεί ότι -η ανωτέρω ειδική και βραχύχρονη παραγραφή, καθώς και η αυτεπάγγελτη λήψη υπόψη του δικαστηρίου δεν αντίκεινται στην αρχή της ισότητας και στα άρθρα 20 Συντ., 6 § 1 ΕΣΔΑ και 110 § 1 ΚΠολΔ, (ΑΠολομ 38/2005ΕλλΔνη 46 (2005) σελ. 1047, ΑΓΙολομ 31/2007 αδημοσίευτη). Με τα δεδομένα αυτά καθένας από τους ενάγοντες έχει δικαίωμα να λάβει από τον πρώτο εναγόμενο Δήμο Καρδίτσας τα εξής ποσά για το χρονικό διάστημα της απασχόλησης τους από 1- 1-2004 έως και 31-12-2005: Α) Για αποζημίωση λόγω μη λήψεως της ετήσιας άδειας. Με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Π.Δ. 410/1988 «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, που αφορούν το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου του Δημοσίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των λοιπών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» ορίζεται ότι «1. Ο προσλαμβανόμενος, μετά τη συμπλήρωση 12 μηνών (βασικός χρόνος) συνεχούς απασχόλησης στην υπηρεσία που προσλαμβάνεται, δικαιούται, για κάθε ημερολογιακό έτος, κανονική άδεια απουσίας με πλήρεις αποδοχές είκοσι τέσσερες (24) εργάσιμες ημέρες και, αν εφαρμόζεται σύστημα πενθήμερης εβδομάδας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμες ημέρες, χωρίς να υπολογίζεται σ' αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολείται λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας. Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά μία εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης, επιπλέον του βασικού χρόνου των δώδεκα μηνών και μέχρι είκοσι έξι (26) εργάσιμες ημέρες και, για τους μισθωτούς με σύστημα πενθήμερης εβδομάδας εργασίας, μέχρι είκοσι δύο (22) εργάσιμες ημέρες. Η υπηρεσία, στην οποία ανήκει ο μισθωτός, χορηγεί υποχρεωτικά την κανονική άδεια που δικαιούται για κάθε ημερολογιακό έτος και σε περίπτωση που ο μισθωτός δεν την έχει ζητήσει. Ο μισθωτός δικαιούται αποζημίωση, αν δεν του χορηγηθεί για οποιοδήποτε λόγο η κανονική άδεια που δικαιούται για κάθε έτος, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Ο εργοδότης καταβάλλει στο μισθωτό ως αποζημίωση τις αντίστοιχες αποδοχές των ημερών άδειας που δεν του χορηγήθηκαν, προσαυξημένες κατά 25%». Έτσι, με βάση τις ως άνω διατάξεις, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Α.Ν. 539/1945, καθώς και του Ν. 1346/1983, και ενόψει του ότι ίσχυε το εξαήμερο σύστημα απασχόλησης, καθένας από τους ενάγοντες έχει δικαίωμα να λάβει αποζημίωση ετήσιας άδειας: 1) Για το έτος 2004 880 € (35,22 € το ημερομίσθιο X 25 ημέρες). 2) Για το έτος 2005 880 €. Β) Για επίδομα αδείας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4505/1966, έχει δικαίωμα να λάβει για καθένα από τα έτη 2004 και 2005 ποσό 457,86 ευρώ (35,22 ευρώ καταβαλλόμενο ημερομίσθιο X 13 ημέρες) και συνολικά και για τα δύο έτη ποσό 915,70 ευρώ. Γ) Για επιδόματα εορτών, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 19040/1981 απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, έχει δικαίωμα να λάβει : 1) Για επίδομα εορτών Χριστουγέννων 2004 και 2005 συνολικά το ποσό των 1.834 ευρώ (35,22 ευρώ καταβαλλόμενο ημερομίσθιο X 25 ημερομίσθια + 0,41 66 προσαύξηση για αναλογία άδειας = 91 7 € X 2 έτη). 2) Για επίδομα εορτών Πάσχα 2004 και 2005 ποσό 1.100 ευρώ (35,22 ευρώ X 15 ημερομίσθια +0,4166 προσαύξηση για αναλογία άδειας = 550,31 € X 2 έτη). Δ) Για προσαύξηση λόγω της νυκτερινής απασχόλησης από 1.1.2004 - 31.12.2005: 2.027,50 € (ημερομίσθιο 35,22 €:6,0 = 5,29 € ωρομίσθιο X 25% προσαύξηση = 1,32 € X 64 ώρες νυκτερινή εργασία κάθε μήνα = 84,48 € X 24 μήνες = 2.027,50 €). Ε) Για προσαύξηση λόγω της απασχόλησης κατά τις Κυριακές από 1.1.2004 - 31.12.2005 1.524,50 €: Ημερομίσθιο 35,22 € : 6,6 =5,29 € ωρομίσθιο X 75% προσαύξηση = 3,97 € X 8 ώρες κάθε Κυριακή = 31,76 € X 2 Κυριακές το μήνα = 63,52 X 24 μήνες = 1.524,50 €. Συνολικά δε καθένας από τους ενάγοντες, δικαιούται από όλες τις προαναφερόμενες αιτίες ποσό 9.161,70 €." Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αφενός μεν ως εργοδότες των σχολικών φυλάκων έχει κριθεί με πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου ότι είναι οι

αντίστοιχοι Δήμοι, αφετέρου οι αξιώσεις των σχολικών φυλάκων για καταβολή επιδομάτων, αποζημιώσεων, υπερωριακής εργασίας κλπ. Έχουν κριθεί επίσης με πάγια νομολογία ως νόμιμες και βάσιμες.

Το μόνο επίδικο ζήτημα στην προκειμένη διαφορά μεταξύ του Δήμου Καρδίτσας και των σχολικών φυλάκων είναι αυτό της παραγραφής των αγωγικών αξιώσεών τους. Η εφετειακή απόφαση έκανε εν μέρει δεκτή την ένσταση παραγραφής. Τυχόν άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης κατά της ως άνω απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας έχει ελάχιστες πιθανότητες ευδοκίμησης του, δεδομένου ότι με πρόσφατη απόφαση του Αρείου Πάγου (.....) απορρίφθηκε αντίστοιχη αίτηση του Δήμου Αθηναίων.

3) Με την υπ' αριθμ. Πρωτ. 10060/14-06-2016 αίτησή τους οι προαναφερθέντες σχολικοί φύλακες αιτούνται τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς τους με το Δήμο Καρδίτσας προτείνοντας να τους καταβληθεί το επιδικασθέν στον καθένα τους με την απόφαση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου ποσό σε έξι (6) άτοκες εξαμηνιαίες δόσεις. Παράλληλα παραιτούνται σε ποσοστό 70% από τους επιδικασθέντες νομίμους τόκους. Η πρόταση τους αυτή γίνεται υπό τον όρο ότι ο Δήμος Καρδίτσας δεν θα προβεί στην άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 317/2015 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας.

Με βάση την εν λόγω απόφαση ο Δήμος Καρδίτσας πρέπει να καταβάλει σε κάθε ενάγοντα το ποσό των εννέα χιλιάδων εκατόν εξήντα ενός Ευρώ και εβδομήντα λεπτών (9.161,70 €) για επιδικασθέν κεφάλαιο και το ποσό των πέντε χιλιάδων πεντακοσίων ενενήντα τεσσάρων Ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (5.594,52 €) για νομίμους τόκους.

Με την πρόταση των αιτούντων ο Δήμος Καρδίτσας θα καταβάλει για τόκους το ποσό των (5.594,52 € - 3.916,16 € =) 1.678,36 € στον καθένα εξοικονομώντας έτσι μια δαπάνη ποσού τριών χιλιάδων εννιακοσίων δέκα έξι Ευρώ και δέκα έξι λεπτών (3.916,16 €) για τον καθένα και συνολικά ποσού (3.916,16 X 21 = 82.239,36 €) ογδόντα δύο χιλιάδων διακοσίων τριάντα εννέα Ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (82.239,36 €).

Στην αίτησή τους αναφέρουν την καταβολή ποσών ως κεφάλαιο που προκύπτουν μετά την αφαίρεση του ποσοστού ασφαλιστικών εισφορών (16,5%) και της παρακράτησης φόρου 20%. Στο κονδύλιο των τόκων αναφέρουν το ποσό που προκύπτει μετά την αφαίρεση του φόρου που πρέπει να παρακρατηθεί ποσοστού 15%.

4) Σύμφωνα με την παράγραφο 1 περ. ιδ του άρθρου 72 του Ν 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική για την Τοπική Αυτοδιοίκηση και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση-Πρόγραμμα Καλλικράτης ορίζονται τα κάτωθι:

«Άρθρο 72

Οικονομική επιτροπή - Αρμοδιότητες

Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: «ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.» - ΑΝΤΙΚ. ΤΗΣ ΠΕΡ. ΙΔ ΤΗΣ ΠΑΡ. 1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 72 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 5 ΤΟΥ ΑΡΘ. 6 ΤΟΥ Ν. 4071/12, ΦΕΚ-85 Α/11-4-12, ενώ στα εδάφια 1 και 3 της παραγράφου 2 του ιδίου ως άνω άρθρου ορίζονται τα εξής: «2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.... Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.» Τέλος στο άρθρο 871 του Αστικού Κώδικα ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 871 - Έννοια. Με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι

συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μια φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. Με αβέβαιη σχέση εξομοιώνεται και η επισφαλής απαίτηση»

5) Η συμβιβαστική επίλυση της ανωτέρω διαφοράς κρίνεται συμφέρουσα για το Δήμο Καρδίτσας για τους παρακάτω λόγους: α) Είναι ελάχιστα πιθανή η ευδοκίμηση του τυχόν ασκηθησομένου ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης της υπ' αριθμ. 317/2015 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας. Είναι μάλιστα βέβαιο ότι σε περίπτωση απόρριψης από τον Άρειο Πάγο του ενδίκου μέσου ο Δήμος Καρδίτσας θα επιβαρυνθεί και με τη σχετική δικαστική δαπάνη. β) Με τη συμβιβαστική επίλυση ο Δήμος Καρδίτσας εξοικονομεί δαπάνη ποσού ογδόντα δύο χιλιάδων διακοσίων τριάντα εννέα Ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (82.239,36 €), η οποία σε περίπτωση απόρριψης του ενδίκου μέσου όχι μόνο θα παραμείνει ενεργή, αλλά θα αυξηθεί ακόμα περισσότερο.

Συνεπώς κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω έχω τη γνώμη ότι πρέπει να αχθείτε στη λήψη απόφασης – εισήγησης προς το Δημοτικό Συμβούλιο για τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς με την αποδοχή της εν θέματι αίτησης των Σχολικών Φυλάκων”.

5. Την υπ'αριθ. 257/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εισηγείται προς το Δημοτικό Συμβούλιο τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς των σχολικών φυλάκων με το Δήμο Καρδίτσας

6. Την τοποθέτηση του δημοτικού συμβούλου κ. Βασ. Κρασιά, ο οποίος ανέφερε ότι η πρόταση συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς λειτουργεί ως απειλή προς τους εργαζόμενους και πρότεινε να μην ασκήσει ο Δήμος κανένα ένδικο μέσο κατά της απόφασης του Εφετείου Λάρισας, να μην ισχύσει η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς και να αποδοθούν στους εργαζόμενους όλα τα επιδικασθέντα ποσά.

7. Την επακολουθήσασα ψηφοφορία, κατά την οποία υπέρ της συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς των σχολικών φυλάκων με το Δήμο Καρδίτσας ψήφισαν όλοι οι παρόντες δημοτικοί σύμβουλοι, πλην του κ. Κρασιά, ο οποίος καταψήφισε

Αποφάσισε κατά πλειοψηφία

A. Αποδέχεται την από 15-6-2016 γνωμοδότηση του δικηγόρου με σχέση έμμισθης εντολής στο Δήμο Καρδίτσας Χρήστου Καλιά και εγκρίνει τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Καρδίτσας και των κάτωθι σχολικών φυλάκων:

1. Κωνσταντίνος Μπαντέλας του Δημητρίου,
2. Χρήστος Μπέλλος του Δημητρίου,
3. Δημήτριος Παπαλόπουλος (κληρονόμοι),
4. Αθανάσιος Ντρισμπιώτης του Κωνσταντίνου,
5. Φωτεινή Κόρακα του Αθανασίου,
6. Βύρων Κοντός του Θωμά,
7. Μαριάννα Χαντζοπλάκη του Δημοσθένη,
8. Γεώργιος Μπούζης του Δημοσθένη,
9. Λουίζα Γαλούση του Γεωργίου,
10. Νικόλαος Ξάνθης του Γεωργίου,
11. Ελένη Κεραμίδα του Αθανασίου,
12. Νίκη Φαλάρα του Γεωργίου,
13. Αναστασία Ιατρού του Αποστόλου,
14. Γιολάντα Ντούρλια του Μιχαήλ,
15. Ελένη Παπαβασιλείου του Νικολάου,
16. Γιαννούλα Μαγουλιωτη του Γεωργίου,
17. Γλυκερία Γαλούση του Θεοδώρου,

18. Αικατερίνη Σκούρα του Χρυσοστόμου,
19. Ευάγγελος Λάιος του Σεραφείμ,
20. Χρήστος Χρυσικός του Δημητρίου,
21. Γεώργιος Πρέπας του Ευαγγέλου

Β. Η συμβιβαστική επίλυση διέπεται από τους εξής όρους:

•Ο Δήμος Καρδίτσας:

α) Δεν θα προβεί στην άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. 317/2015 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας

β) Θα καταβάλει σε κάθε ενάγοντα το ποσό των εννέα χιλιάδων εκατόν εξήντα ενός ευρώ και εβδομήντα λεπτών (9.161,70 €) για επιδικασθέν κεφάλαιο και για τόκους το ποσό των χιλίων εξακοσίων εβδομήντα οκτώ ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (5.594,52 € - 3.916,16 € =) 1.678,36 €

Επισημαίνεται ότι οι σχολικοί φύλακες στην αίτησή τους αναφέρουν την καταβολή ποσών ως κεφάλαιο που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού ασφαλιστικών εισφορών (16,5%) και της παρακράτησης φόρου 20%. Στο κονδύλιο των τόκων αναφέρουν το ποσό που προκύπτει μετά την αφαίρεση του φόρου που πρέπει να παρακρατηθεί ποσοστού 15%.

•Οι σχολικοί φύλακες παραιτούνται σε ποσοστό 70% από τους επιδικασθέντες νομίμους τόκους

Γ. Η συμβιβαστική επίλυση της ανωτέρω διαφοράς κρίνεται συμφέρουσα για το Δήμο Καρδίτσας για τους παρακάτω λόγους: α) Είναι ελάχιστα πιθανή η ευδοκίμηση του τυχόν ασκηθσομένου ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης της υπ' αριθμ. 317/2015 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Λάρισας. Είναι μάλιστα βέβαιο ότι σε περίπτωση απόρριψης από τον Άρειο Πάγο του ενδίκου μέσου ο Δήμος Καρδίτσας θα επιβαρυνθεί και με τη σχετική δικαστική δαπάνη. β) Με τη συμβιβαστική επίλυση ο Δήμος Καρδίτσας εξοικονομεί δαπάνη ποσού ογδόντα δύο χιλιάδων διακοσίων τριάντα εννέα Ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (82.239,36 €), η οποία σε περίπτωση απόρριψης του ενδίκου μέσου όχι μόνο θα παραμείνει ενεργή, αλλά θα αυξηθεί ακόμα περισσότερο.

Μειοψήφισε ο δημοτικός σύμβουλος κ. Βασ. Κρασιάς

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ.

Αριθμό **412/2016**

Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ Κ. ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΑΠ. ΑΜΠΑΝΤΖΗ

Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα _____
Πιστό Αντίγραφο
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ Κ. ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ

