



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

Α Π Ο Δ Ε Ι Κ Τ Ι Κ Ο Τ Ο Ι Χ Ο Κ Ο Λ Λ Η Σ Η Σ

Στην Καρδίτσα σήμερα την 31η του μήνα Μαρτίου του έτους 2015 και ώρα 10.00 π.μ, η υπογεγραμμένη Σταυρούλα Ζάρρα (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 του Ν 3463/2006, τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ' αριθμ. 64/2015 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτού στις 5-3-2015.

Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από την τοιχοκόλλησασα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 64

Απόσπασμα από το υπ'αριθ.

5/5-3-2015

Πρακτικό Συνεδριάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΖΑΡΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ
 ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

Αρ. Πρωτ:6205/31-3-2015

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ

ΘΕΜΑ

Συζήτηση και λήψη απόφασης επί της ένστασης Γ. Τζαφάλια κατά της υπ' αριθμ. 363/2010 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου.

Στην Καρδίτσα σήμερα την **5η του μηνός Μαρτίου του έτους 2015**, ημέρα της εβδομάδος **Πέμπτη και ώρα 6.00' μ.μ.**, στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. **4019/26-2-2015** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου **96 του Ν. 3463/2006 και των άρθρων 67 και 69 του Ν.3852/2010**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας.

| ΠΑΡΟΝΤΕΣ | ΑΠΟΝΤΕΣ | |
|------------------------------|----------------------------|-------------------------|
| 1) Αντωνίου Ελένη | 16) Τάντος Μιχαήλ | 1) Αραμπατζής Δημήτριος |
| 2) Αντωνίου Σωτήριος | 17) Τίκας Τριαντάφυλλος | 2) Ντελής Ιωάννης |
| 3) Γαλανόπουλος Κωνσταντίνος | 18) Ψημμένος Κωνσταντίνος | 3) Λάμπας Σπυρίδων |
| 4) Γεννάδιος Ιωάννης | 19) Παπαλός Κωνσταντίνος | Αν και κλήθηκαν νόμιμα |
| 5) Γιαννέλος Κλεομένης | 20) Γούλας Σωτήριος | |
| 6) Γούλας Γεώργιος | 21) Μαρκινός Αθανάσιος | |
| 7) Διαμαντή Ευαγγελία | 22) Παπαγεωργίου Σταύρος | |
| 8) Καπράνας Απόστολος | 23) Παπαδημητρίου Χαρίλαος | |
| 9) Κολοκύθα Άλκηστις | 24) Τσιούκης Λάμπρος | |
| 10) Κουρκούνας Βασίλειος | 25) Βαρελάς Βάιος | |
| 11) Λέκκας Αλέξανδρος | 26) Αμπαντζή Μαρία | |
| 12) Μαντζιάρας Παναγιώτης | 27) Λέμας Ευάγγελος | |
| 13) Μπακαλάκου Σωτηρία | 28) Χατζής Ηλίας | |
| 14) Ξυλομένος Κωνσταντίνος | 29) Κρασιάς Βασίλειος | |
| 15) Σβάρνας Ιωάννης | 30) Σχορετσανίτης Ηλίας | |

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΩΝΜΑΩΕΗ-315

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (**σε σύνολο 33 μελών, παρόντες ήταν 30**), οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο **96 του Ν.3463/2010** «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»), εισέρχεται στη συζήτηση των αναγραφόμενων στην πρόσκληση θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, παρόντος του Δημάρχου Καρδίτσας κ. Φώτη Αλεξάκου.

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας μετά από συζήτηση επί της ένστασης του Γ. Τζαφάλια κατά της υπ' αριθμ. 363/2010 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και αφού έλαβε υπόψη:

A.

1. Την υπ' αριθμ. 4435/4-3-2005 αίτηση του πληρεξουσίου δικηγόρου και εντολοδόχου του κ. Γεωργίου Αρ. Τζαφάλια, κ. Χαρίλαου Ε. Καπνιά, η οποία έχει ως εξής:

“Κύριε Πρόεδρε,

Την 5η Μαρτίου 2015, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18:00', στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Καρδίτσας, συνέρχεται σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, με θέματα ημερήσιας διάταξης τα αναγραφόμενα στην από 26-02-2015 5η έγγραφη πρόσκλησή σας, που δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου. Μεταξύ των θεμάτων αυτών και υπ' αύξοντα αριθμό 24 είναι η συζήτηση και λήψη απόφασης σχετικά με την εξέταση της ένστασης του Γεωργίου Τζαφάλια κατά της υπ' αριθμ. 363/24-9-2010 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας.

Επειδή τυγχάνω πληρεξούσιος δικηγόρος και εντολοδόχος του ως άνω ενισταμένου, πλην όμως λόγω ανειλημμένων επαγγελματικών υποχρεώσεών μου, αδυνατώ να παρασταθώ και εκπροσωπήσω τον ως άνω εντολέα μου κατά την ανωτέρω συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Για τον παραπάνω λόγο, παρακαλώ όπως αναβάλλετε τη συζήτηση του ως άνω θέματος, λόγω κωλύματος στο πρόσωπό μου, ως πληρεξουσίου δικηγόρου και εντολοδόχου του ως άνω ενισταμένου.”

2. Τις τοποθετήσεις, απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων όπως αυτές καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της συνεδρίασης.

3. Την επακολουθήσασα ψηφοφορία κατά την οποία ΚΑΤΑ του αιτήματος αναβολής που πληρεξούσιος δικηγόρος του κ. Τζαφάλια ψήφισαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Αντωνίου Ελένη, Αντωνίου Σωτήριος, Γαλανόπουλος, Γεννάδιος, Γιαννέλος, Γούλας Γεώργιος, Διαμαντή, Καπράνας, Κολοκύθα, Κουρκούνας, Λέκκας, Μαντζιάρας, Μπακαλάκου, Ξυλομένος, Σβάρνας, Τάντος, Τίκας, Ψημμένος και Σχορετσανίτης ενώ οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Παπαλός, Γούλας Σωτήριος, Μαρκινός, Παπαγεωργίου, Παπαδημητρίου, Τσιούκης, Βαρελάς, Αμπαντζή, Λέμας, Χατζής και Κρασιάς ψήφισαν ΛΕΥΚΟ.

4. Τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 96 Ν. 3463/2006, σύμφωνα με τις οποίες, αν κάποιο μέλος του συμβουλίου αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν κατά τη συνεδρίαση και τόσο η άρνηση όσο και η λευκή ψήφος λογίζονται ως αρνητικές ψήφοι.

Αποφάσισε κατά πλειοψηφία

Την απόρριψη του αιτήματος αναβολής του πληρεξουσίου δικηγόρου του κ. Γεωργίου Τζαφάλια, κ. Χαρίλαου Καπνιά και τη συνέχιση της συζήτησης του θέματος.

ΛΕΥΚΟ ψήφισαν οι κ.κ. Παπαλός, Γούλας Σωτήριος, Μαρκινός, Παπαγεωργίου, Παπαδημητρίου, Τσιούκης, Βαρελάς, Αμπαντζή, Λέμας, Χατζής και Κρασιάς

B.

1. Την υπ' αριθμ. 363/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

2. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 7617/18-11-2010 ένσταση του Γεωργίου Τζαφάλια του Αριστοτέλους ΚΑΤΑ της υπ' αριθμ. 363/2010 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου η οποία έχει ως εξής:

«Κύριε Πρόεδρε,

Ενίσταμαι κατά της υπ' αριθμ. 363/24-09-2010 αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας, με την οποία αποφασίσθηκε, κατά πλειοψηφία, η τροποποίηση των χρήσεων γης, από αμιγούς κατοικίας σε γενικής, των εχόντων πρόσοψη επί της οδού Ψαρών οικοπέδων του ΟΤ 290, για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους και όσους εκθέσω.

1. Η επιχειρούμενη τροποποίηση των χρήσεων γης, από «αμιγούς κατοικίας» σε «γενικής κατοικίας», των οικοπέδων του οικοδομικού τετραγώνου 290, που έχουν πρόσωπο στην οδό Ψαρών, αναμφίβολα, θα επιφέρει επιβάρυνση του οικιστικού περιβάλλοντος και επιδείνωση των όρων διαβίωσης και της ποιότητας ζωής των κατοίκων της εν λόγω περιοχής.

Η οδός Ψαρών είναι μικρή σε μήκος, στενή σε πλάτος και κλειστή- ένθεν κακείθεν, για να «αντέξει» τις επιτρεπόμενες χρήσεις γης της «γενικής κατοικίας», που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 2188/15.07.1994 (ΦΕΚ Δ' 908/2.09.1994) απόφαση του Νομάρχη Καρδίτσας, με την οποία εγκρίθηκε η Πολεοδομική Μελέτη Αναθεώρησης του Ρυμοτομικού Σχεδίου της πόλης Καρδίτσας, μεταξύ των οποίων (χρήσεων γης) περιλαμβάνονται και τα επαγγελματικά εργαστήρια, που αναφέρονται στον Πίνακα Β, που συνοδεύει την απόφαση αυτή, όπως (ενδεικτική αναφορά): αρτοποιία, ζαχαροπλαστική, κατασκευή ειδών ενδυμασίας και άλλων ειδών από ύφασμα, κατασκευή ειδών τορνευτικής και μικρών αντικειμένων αποκλειστικώς ή κυρίως από ξύλο, εκτυπώσεις- εκδόσεις και συναφείς δραστηριότητες.

Εξάλλου, η προτεινόμενη τροποποίηση δεν υπαγορεύεται από πολεοδομικά κριτήρια, αναγόμενα στην εξυπηρέτηση γενικότερου σκοπού, ούτε αποβλέπει στη θεραπεία πολεοδομικών αναγκών, δηλαδή στην εξυπηρέτηση των αναγκών της περιοχής, από απόψεως υγιεινής, ασφάλειας, οικονομίας, αισθητικής κλπ., και ως εκ τούτου ελλείπουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, που θα μπορούσαν (εάν υπήρχαν) να δικαιολογήσουν εν προκειμένω- και μόνο κατ' εξαίρεση- την εν λόγω τροποποίηση. Σε κάθε δε περίπτωση, και όπως παγίως δέχεται η νομολογία του ΣτΕ, η μμεταβολή των χρήσεων γης θα πρέπει να επιλέγεται με βάση τις πολεοδομικές ανάγκες της περιοχής και την αξιολόγησή τους με πολεοδομικά κριτήρια, και όχι βάσει κριτηρίων εξυπηρέτησης ιδιωτικών συμφερόντων, όπως συμβαίνει εν προκειμένω.

Κατά συνέπεια των ανωτέρω, η μμεταβολή των χρήσεων γης, από αμιγούς κατοικίας σε γενικής, στην εν λόγω περιοχή, τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα.

2. Πάγια θέση της νομολογίας του ΣτΕ είναι ότι, η τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, ως προς τις χρήσεις γης, θα πρέπει να αιτιολογείται επαρκώς, ως προς τη συνδρομή των πολεοδομικών κριτηρίων. Η αιτιολογία αυτή μάλιστα, θα πρέπει να είναι ειδικότερη όταν η τροποποίηση των χρήσεων γης είναι εντοπισμένη, δηλαδή όταν είναι μικρής έκτασης και περιορίζεται στο εσωτερικού ενός οικοδομικού τετραγώνου.

Στην προκειμένη περίπτωση όμως, η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται νομίμου αιτιολογίας, καθότι ουδεμία αναφορά γίνεται στα πολεοδομικά κριτήρια, που υπαγορεύουν την επιχειρούμενη τροποποίηση των χρήσεων γης, τη στιγμή, μάλιστα, που πρόκειται για εντοπισμένη τροποποίηση, για την οποία απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία.

Για τους λόγους αυτούς

και όσους άλλους προσθέσω, κατά τη συζήτηση της παρούσας, επιφυλασσόμενος ρητώς κάθε νομίμου δικαιώματός μου
ζητώ

Να ορισθεί ημέρα και ώρα συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, με θέμα ημερήσιας διάταξης την εξέταση της παρούσας ενστάσεώς μου, με σκοπό να γίνει δεκτή αυτή, για τους αναφερόμενους στο ιστορικό λόγους, και ανακληθεί η υπ' αριθμ. 363/24-09-2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας.

Αντίκλητό μου, διορίζω τον υπογράφοντα την παρούσα πληρεξούσιο δικηγόρο μου.»

3. Το από 22/3/2011 έγγραφο με τις απόψεις του Θεόφιλου Γαζέτα το οποίο έχει ως εξής:
"Ουδεμία απόφαση γνωμοδοτικού χαρακτήρα δεν έχει δεσμευτικό χαρακτήρα για τη διοίκηση. Εφόσον ελλείπει ο αποφασιστικός χαρακτήρας, ουδεμία ποινική δίωξη δύναται να κινηθεί κατά των φυσικών προσώπων που έλαβαν την απόφαση γνωμοδοτικού χαρακτήρα.

Με τη διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ ορίζονται τα ακόλουθα: "Υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να βλάψει το κράτος; ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη". Κατά την κρατήσασα θέση στη νομολογία για τη συγκρότηση του ανωτέρω εγκλήματος, υποκείμενο του οποίου δύναται να είναι υπάλληλος, κατά την έννοια των άρθρων 13 στοιχ. α' και 263Α του ΠΚ, απαιτούνται: α) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παράβασης των καθηκόντων της υπηρεσίας, β) παράβαση των καθηκόντων της υπηρεσίας του, δηλαδή των καθηκόντων που ανατίθενται στον υπάλληλο, ως όργανο του κράτους, επιβάλλονται σ' αυτόν από το νόμο ή καθορίζονται με διοικητική πράξη ή απορρέουν από ιδιαίτερες οδηγίες των προϊσταμένων του ή ενυπάρχουν στη φύση της υπηρεσίας του και αναφέρονται στην έκφραση από τον υπάλληλο της θελήσεως της πολιτείας και στην άσκηση της κρατικής εξουσίας μέσα στον κύκλο των δημοσίων υποθέσεων και ενεργειών στις σχέσεις της έναντι των τρίτων και όχι απλώς η παράβαση των υποχρεώσεων που ανάγονται και εξυπηρετούν άλλα συμφέροντα των δημοσίων υπηρεσιών, όπως η εύρυθμη λειτουργία αυτών, η τήρηση της υπαλληλικής δεοντολογίας κλπ. και γ) σκοπός να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε τρίτον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να βλάψει το κράτος ή άλλον, αρκεί δε η επιδίωξη του σκοπού αυτού χωρίς να απαιτείται και επίτευξη του (Ολ. ΑΠ 262/1961).

Αρχικά, θα πρέπει να αναφερθεί ότι το έννομο αγαθό που προστατεύει η διάταξη του άρθρου 259 ΠΚ και προσβάλλεται από την αξιόποινη πράξη που προβλέπεται από αυτή, είναι η ομαλή και απρόσκοπτη διεξαγωγή της δημόσιας υπηρεσίας και η λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών αποκλειστικά προς το συμφέρον της πολιτείας και κοινωνίας, που έχουν ταχθεί να υπηρετούν οι υπάλληλοι με χρηστότητα και καθαρότητα.

Ακολουθώντας, η υπαλληλική ιδιότητα αποτελεί την κεντρική έννοια των εγκλημάτων του 12^ο κεφαλαίου του Π.Κ., το στοιχείο δηλαδή εκείνο που χαρακτηρίζει τα υπηρεσιακά εγκλήματα και κατ' επέκταση και το έγκλημα της παράβασης καθήκοντος. Έτσι το υποκείμενο του εγκλήματος της παράβασης καθήκοντος του άρθρου 259 Π.Κ. (<<Υπάλληλος που με πρόθεση >>) είναι μόνο ο υπάλληλος. Βασικό στοιχείο της έννοιας υπαλλήλου είναι η άσκηση δημόσιας υπηρεσίας που σημαίνει άσκηση υπηρεσίας του Δημοσίου ως νομικού προσώπου (δημόσια υπηρεσία με τη στενή έννοια) ή υπηρεσίας των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (δήμων, κοινοτήτων και λοιπών ν.π.δ.δ. ως οργανικών μονάδων του συστήματος διοικητικής οργάνωσης). Στην έννοια της δημόσιας υπηρεσίας περιλαμβάνεται η άσκηση κάθε κρατικής λειτουργίας, εκτελεστικής, νομοθετικής ή δικαστικής, κάθε δηλαδή κρατικής λειτουργίας. Η απολύτως δε κρατούσα άποψη στο ποινικό δίκαιο θεωρεί ότι το ποινικό δίκαιο διαμορφώνει μία δική του ευρύτερη εκείνης του διοικητικού δικαίου έννοια του δημοσίου υπαλλήλου. Επιπλέον, κατά την κρατούσα άποψη, το ποινικό δίκαιο αδιαφορεί

για τη σχέση υποταγής και εξάρτησης του διοικητικού δικαίου, για τον ορισμό της έννοιας του δημοσίου υπαλλήλου.

Για το λόγο εξάλλου αυτό, υπάλληλος θεωρείται και εκείνος του οποίου η εξάρτηση έναντι του κράτους είναι χαλαρή, υπόκειται δηλαδή σε σχέση εποπτείας και όχι ιεραρχικής εξάρτησης, όπως Π.χ. με τους δημόσιους λειτουργούς, ή και σχεδόν ανύπαρκτη, όπως Π.χ. με τους προϊστάμενους των υπηρεσιών, των ασκούντων ελεύθερα επαγγέλματα ιδιωτών. Μόνη η άσκηση μιας δημόσιας λειτουργίας δεν είναι αρκετή να οδηγήσει στην έννοια του υπαλλήλου, αν δεν απορρέει από μια δημόσια σχέση εντολής ή παραγγελίας με την υπηρεσία. (το αρ. 13 Π.Κ. κάνει λόγο για ανάθεση). Δεν ενδιαφέρει ούτε ο τύπος ούτε η διάρκεια αυτής της ανάθεσης. Κρίσιμο είναι η ανάθεση αυτή να είναι μια πράξη με χαρακτήρα δημοσίου δικαίου, έστω κι αν αυτή η ανάθεση δεν είναι ατομική και ειδική αλλά γενική και συλλογική.

Στη συνέχεια, απολύτως αναγκαία είναι η εννοιολογική οριοθέτηση του υπηρεσιακού καθήκοντος, αφού ο σχετικός προσδιορισμός λειτουργεί ως δικλείδα ασφαλείας στον περιορισμό του εύρους του αξιοποίνου της οικείας διάταξης και οδηγεί στην εφαρμογή της με ιδιαίτερη φειδώ και προσοχή, κάτι που είναι αναγκαίο για μια διάταξη που η σκοπιμότητα της ύπαρξής της έχει ήδη αμφισβητηθεί από έγκυρους θεωρητικούς (Βλ. Μαργαρίτη Λ., Παράβαση, σ.44 και του ίδιου παρατ. στο Βουλ.Συμβ.Πλημ.Λαρ. 289/90,Υπερ91,σ.677). Σύμφωνα με τη νομολογία, αξιόποινη είναι μόνο η παράβαση των καθηκόντων της υπηρεσίας του υπαλλήλου, δηλαδή των καθηκόντων που τελούν σε άμεση σχέση με την αρμοδιότητα που του έχει ανατεθεί και με την οποία αυτός υλοποιεί τη συγκεκριμένη βούληση της πολιτείας.

Κρίσιμο δηλαδή στοιχείο δεν είναι ο γενικός ή ειδικός χαρακτήρας των καθηκόντων που παραβιάζονται, ούτε πολύ περισσότερο η πηγή προέλευσης τους, αν δηλ. προκύπτουν από διάταξη νόμου, ακόμη και από το ίδιο το Σύνταγμα, από διοικητική πράξη ή οδηγίες ή από την ίδια τη φύση και την αποστολή της υπηρεσίας, αλλά η ύπαρξη συγκεκριμένης υπηρεσιακής ενέργειας τελούμενης κατά παράβαση των καθηκόντων, από την οποία απειλείται *in concreto* η πρόκληση βλάβης σε κάποια συγκεκριμένα κρατικά ή ατομικά έννομα αγαθά και συμφέροντα ή ο προσπορισμός παράνομου οφέλους στον υπάλληλο ή σε άλλον. Άλλως ειπείν, εκείνο που έχει σημασία στο άρθρο 259 ΠΚ είναι αν η παράβαση του καθήκοντος θίγει άμεσα την υπηρεσιακή λειτουργία κατά τέτοιο τρόπο ώστε να οδηγεί έτσι αντικειμενικά σε προσπορισμός (ιδίου ή ξένου) οφέλους ή σε βλάβη του κράτους ή άλλου' δεν ενδιαφέρει δηλαδή το είδος (γενικό ή ειδικό) του καθήκοντος αλλά μια συγκεκριμένη "αντιυπηρεσιακή" ενέργεια, εφ ' όσον αυτή λειτουργεί ως μέσο για τον προσπορισμό οφέλους ή την πρόκληση βλάβης στα έννομα συμφέροντα άλλου (Ν. Μπιτζιλέκη, Υπηρεσιακά Εγκλήματα, 2001, σελ. 46, 47 και 49).

Γίνεται δε δεκτό, υπό τις κάτωθι αναφερόμενες προϋποθέσεις, ότι η παράβαση καθήκοντος συντελείται και με την υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας. Στις περιπτώσεις εκείνες όπου μια υπηρεσιακή ενέργεια αφήνεται στη διακριτική ευχέρεια και κρίση των υπαλλήλων, παράβαση καθήκοντος υπάρχει, όταν ο υπάλληλος παραβιάζει κατά την τέλεση ή την παράλειψη αυτής της ενέργειας τα κριτήρια και τον γενικότερο και ειδικότερο σκοπό που προκύπτουν από το νόμο και διέπουν την υπηρεσιακή δράση (ΕφΘεσ264/93μ Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»).

Διακριτική ευχέρεια δεν σημαίνει απόλυτη ελευθερία αξιολόγησης και επιλογής εκ μέρους του υπαλλήλου, δεν σημαίνει δηλαδή υπαλληλική αυθαιρεσία, αλλά κρίση στο πλαίσιο μιας νομοθετικής εξουσιοδότησης που καθορίζει συγκεκριμένα κριτήρια και ένα σκοπό, βάσει των οποίων θα πρέπει να γίνεται η αξιολόγηση των πραγματικών δεδομένων και να λαμβάνεται κάποια απόφαση. Έτσι παράβαση καθήκοντος με τη μορφή υπέρβασης της διακριτικής ευχέρειας υπάρχει όταν ο υπάλληλος κάνει υπέρβαση της εξουσιοδότησης που του έχει δοθεί από το νόμο, κάνοντας καταχρηστική άσκηση της ευχέρειας αυτής (ο υπάλληλος ενεργεί όχι με την έννοια ή τον σκοπό που καθορίζει ο νόμος, ιδιαίτερα όταν δεν κάνει χρήση της διακριτικής ευχέρειας του ή αγνοεί κατά την κρίση του ουσιώδη

στοιχεία που έπρεπε σύμφωνα με τις νομικές διατάξεις και τις πραγματικές καταστάσεις να ληφθούν υπόψη, ή λαμβάνει υπόψη του αλλά που δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη).

Η τυχόν εσφαλμένη επί της ουσίας δικαιοδοτική κρίση του υπαλλήλου ναι μεν δεν στοιχειοθετεί κατά κανόνα παράβαση καθήκοντος, πλην όμως κατ' εξαίρεση η κρίση αυτή μπορεί να συνιστά παράβαση καθήκοντος (εφόσον συντρέχουν και οι λοιποί όροι του αρ. 259 Π.Κ.), όταν εκτός των άλλων περιπτώσεων ο υπάλληλος δεν αιτιολόγησε τη κρίση του (ΔιατΕισΕφΠατρ16/95, ΠΧρ ΜΕ' ,σ.1301, ΠλημΑθ5803/02, ΠΧρ ΝΓ"σ.70, ΣπλημΑγρ20/97, Υπερ.98, σ.82 με εισ πρόταση Ζημιανίτη).

Τέλος, το παράνομο όφελος ή βλάβη στην περίπτωση του αρ. 259 Π.Κ. δεν αρκεί να επιδιώκεται απλώς υποκειμενικά, αλλά θα πρέπει και να μπορεί να προκύπτει αντικειμενικά κατά τρόπο άμεσο από μια συγκεκριμένη υπηρεσιακή ενέργεια (πράξη ή παράλειψη) που επιχειρεί ο υπάλληλος κατά την παράβαση των καθηκόντων του. Η δυνατότητα προσπορισμού οφέλους στον υπάλληλο ή σε άλλον, η πρόκληση βλάβης στο κράτος ή σε άλλον, από την κατά παράβαση των υπηρεσιακών καθηκόντων τέλεση ή παράλειψη της υπηρεσιακής ενέργειας, αποτελεί αντικειμενικά το μόνο στοιχείο βλαπτικότητας της υπηρεσίας, οι λειτουργίες της οποίας καθίστανται πλέον μέσο παράνομης ωφέλειας των ίδιων των υπαλλήλων ή άλλων ή παράνομης βλάβης κρατικών συμφερόντων ή συμφερόντων τρίτων προσώπων. Χωρίς μια παραβίαση υπηρεσιακών καθηκόντων που να μπορεί να οδηγήσει αντικειμενικά καθαυτή σε παράνομο όφελος ή βλάβη, δεν μπορεί ποτέ να καταφανεί και ο απαιτούμενος για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης καθήκοντος ειδικότερος δόλος. Και τούτο γιατί η αντικειμενική δυνατότητα της εκάστοτε συγκεκριμένης παράβασης καθήκοντος να οδηγήσει σε προσπορισμό οφέλους ή σε βλάβη είναι αναγκαία, αν και όχι πάντα επαρκής, ένδειξη για την κατάφαση του σκοπού του άρθρου 259 Π.Κ.

Συνεπώς η αντικειμενική δυνατότητα της σχετικής παραβίασης υπηρεσιακών καθηκόντων να βλάψει κάποια έννομα αγαθά, ορθά επισημαίνεται ως αποφασιστικό στοιχείο για την κατάφαση του εγκλήματος.

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ.

Ουδείς άλλος κατέθεσε ένσταση. Ο μόνος που το έκανε είναι ο Τζαφάλιας.

Τουναντίον. Έξι ένοικοι-ιδιοκτήτες στην εν λόγω οδό Ψαρών, ΣΥΝΑΙΝΟΥΝ στην τροποποίηση του σχεδίου πόλεως από αμιγούς κατοικίας σε γενικής κατοικίας.

Ο Τζαφάλιας, στην αρχική από 26-10-2009 αίτησή του αναφέρει μόνο ότι η βλάβη που θα υποστεί είναι αυτή της ηχορύπανσης. Ο ισχυρισμός του αυτός απορρίφθηκε με την έγκριση περιβαλλοντικών όρων της Ν.Α. Καρδίτσας. Εν προκειμένω, υφίσταται προηγούμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Στην υπό κρίση ένσταση έρχεται με άλλους ισχυρισμούς, παραδεχόμενος σιωπηρά ότι η αρχική του αίτηση είναι αβάσιμη στο περιεχόμενό της.

Παραδεχόμενος όμως αυτό, ταυτόχρονα παραδέχεται ότι η ανάπτυξη συγκεκριμένης δραστηριότητας από πλευράς Γαζέτα, ΔΕΝ ενοχλεί ούτε υποβαθμίζει το περιβάλλον/σχέδιο πόλεως. Ποια η δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη και κυρίως ποιο το έννομο συμφέρον που επικαλείται όταν παντελώς αόριστα αναφέρεται σε τυχόν βλάβες;

Η επιχείρηση εργασιών δυνάμει οικοδομικής άδειας επιτρέπεται, υπό την προϋπόθεση ότι το νόμιμο έρεισμα της άδειας, δηλαδή το σχέδιο πόλης, εξακολουθεί να αναπτύσσει πλήρως τα έννομα αποτελέσματά του.

Εν προκειμένω ζητείται να λειτουργήσει κατάστημα κατασκευής μουσικών οργάνων με χειρωνακτική εργασία.

Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί επέκταση ήδη χορηγηθείσας, στην οποία ΟΥΔΕΠΟΤΕ υπέβαλε ένσταση ο κος Τζαφάλιας (δεν ενοχλείτε από τυχόν φασαρία από το πίσω μέρος της οικοδομής του; Μόνο από το μπροστά ενοχλείται;) Η πραγματικότητα είναι ότι καλείστε να αποφασίσετε για μία διένεξη μεταξύ Τζαφάλια-Γαζέτα και όχι γιατί ο κος Τζαφάλιας ενδιαφέρεται για την οικιστική ή μη ανάπτυξη της περιοχής.

Με τη με αριθμό 2118/15-07-1994 απόφαση του Νομάρχη Καρδίτσας, οι οδοί

Ψαρρών και Ύδρας είναι χαρακτηρισμένοι ως πεζόδρομοι.

ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΑΦΟΡΩΣΑ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ.

24παρ.2Σ. Η πολεοδόμηση και η επέκταση των πόλεων και των οικιστικών γενικά περιοχών υπάγεται στη ρυθμιστική αρμοδιότητα και τον έλεγχο του Κράτους, με σκοπό να εξυπηρετείται η λειτουργικότητα και η ανάπτυξη των οικισμών και να εξασφαλίζονται οι καλύτεροι δυνατοί τρόποι διαβίωσης.

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΣΤΕ

Αρχή της Στάθμισης συμφερόντων.

Τα αρμόδια όργανα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη την τυχόν ύπαρξη ιδιαίτερου κινδύνου για το περιβάλλον/σχέδιο πόλεως από την ανάπτυξη συγκεκριμένης δραστηριότητας και να μην παρέχουν τη σχετική έγκριση αν διαπιστώσουν αιτιολογημένα ότι ο κίνδυνος αυτός, στον οποίο περιλαμβάνεται και ο επαπειλούμενος από ενδεχόμενη ανάπτυξη συγκεκριμένης δραστηριότητας, υπερακοντίζει τα προσδοκώμενα οφέλη από την ανάπτυξη αυτή.

Αρχή της αναλογικής εφαρμογής.

Τυχόν ενεργούμενη τροποποίηση εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως και θέσπιση όρων δομήσεως στην αυτή περιοχή πρέπει να υπαγορεύεται από πολεοδομικά κριτήρια αναγόμενα στην υγιεινή, ασφάλεια, κυκλοφορία και αισθητική της πόλεως και στην κάλυψη των αναγκών της σε κοινοχρήστους χώρους και χώρους ανεγέρσεως κοινωφελών κτιρίων. Όταν η τροποποίηση αυτή είναι εντοπισμένη, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς ως προς την συνδρομή των κατά τα ανωτέρω κριτηρίων, η αιτιολογία δε αυτή μπορεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που συνοδεύουν την τελική πράξη, με την οποία εγκρίνεται η τροποποίηση.

ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ.

Το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο, που εγκρίνεται, κατά το άρθρο 39 παρ. 6 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (ΚΒΠΝ, Π.δ. 14/27-7- 1999, Δ' 580), το οποίο αποδίδει το περιεχόμενο του άρθρου 3 παρ. 6 του ν. 1337/1983 (Α' 33), με απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, εκπονείται κατά διαδικασία κινούμενη είτε από τον οικείο Δήμο είτε από το Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ . Η διαδικασία αυτή περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, κατά τα άρθρα 38 και 39 του ΚΒΠΝ (άρθρα 2 και 3 του ν. 1337/1983), την εκπόνηση σχετικής μελέτης, τιθέμενης υπό την κρίση και των ενδιαφερομένων πολιτών. Ειδικότερα, για το ζήτημα αυτό, με το άρθρο 39 παρ. 2 του ΚΒΠΝ (άρθρο 3 παρ.2 ν. 1337/1983) ορίζεται ότι «2. Όταν η διαδικασία κινείται από το Δήμο ... πρέπει να επιδιώκεται η συμμετοχή των ενδιαφερομένων πολιτών στη σύνταξη του ΓΠΣ με κάθε πρόσφορο τρόπο, όπως Π.χ. ανοικτές συγκεντρώσεις ή ενημέρωση με τον τύπο. Για τη συμμετοχή πρέπει να γίνεται ρητή μνεία στη σχετική απόφαση του οικείου δημοτικού ... συμβουλίου ... »,ενώ, με την παρ. 3 του αυτού άρθρου 39 (άρθρο 3 παρ. 3 ν. 1337/1983), ορίζεται ότι «3. Όταν η διαδικασία κινείται από το Υπουργείο ... , η σχετική μελέτη που εκπονείται με τκ συμμετοχικές διαδικασίες της παραγράφου 2 αποστέλλεται στον οικείο δήμο ... για γνωμοδότηση ... ». Εξ άλλου, στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 2508/1997 «Βιώσιμη οικιστική ανάπτυξη των πόλεων και οικισμών της χώρας ... » (Α' 124) ορίζεται ότι «1. Σκοπός του νόμου αυτού είναι ο καθορισμός των κατευθυντήριων αρχών, των όρων, των διαδικασιών και των μορφών πολεοδομικού σχεδιασμού για τη βιώσιμη οικιστική ανάπτυξη των ευρύτερων περιοχών των πόλεων και των οικισμών της χώρας, ... », ενώ, στην παρ. 5 του αυτού άρθρου ορίζεται ότι «5. Η πραγμάτωση των σκοπών του νόμου επιδιώκεται με διαδικασίες συμμετοχής και αποκέντρωσης, που, ... περιλαμβάνουν κατά το δυνατόν την ενεργό συμμετοχή του πολίτη και των κοινωνικών φορέων στη διαμόρφωση των επιλογών, των στόχων και προτεραιοτήτων, στη διάρθρωση των επί μέρους σχεδίων και προγραμμάτων και στην παρακολούθηση της εφαρμογής τους».

Επιπλέον, σύμφωνα με το αρθρ. 4 παρ. 6 του Ν. 2508/97, η πολεοδόμηση των περιοχών γίνεται κατά οργανικές πολεοδομικές ενότητες - γειτονιές, με κριτήριο την εξασφάλιση της

καλύτερης δυνατής οργάνωσης των περιοχών κατοικίας και τον εξοπλισμό κάθε Γειτονιάς με τις απαραίτητες εξυπηρετήσεις κοινωνικού εξοπλισμού και τεχνικής υποδομής ώστε να μπορεί να λειτουργήσει αυτοτελώς, με απώτερο στόχο την αναβάθμιση του οικιστικού περιβάλλοντος. Παράλληλα, σύμφωνα με την εγκύκλιο 29454/2003 που αναφέρεται στις διαδικασίες και τις γενικές αρχές τροποποίησης των εγκεκριμένων Ρυμοτομικών σχεδίων, κάθε τροποποίηση πρέπει να κατευθύνεται από πολεοδομικά κριτήρια και να αποβλέπει στη θεραπεία πολεοδομικών αναγκών τις οποίες δημιουργεί η οικιστική ανάπτυξη και η διαμόρφωση της πόλης στην εξέλιξή της. Στο πλαίσιο των νόμιμων αυτών παραγόντων μπορεί να περιλαμβάνονται και τα ιδιωτικά δίκαια και συμφέροντα, τα οποία όμως δεν μπορούν να θεωρούνται κύρια ερείσματα της ρυμοτομικής διαρρύθμισης, αλλά λαμβάνονται υπόψη μόνο επικουρικά (ΣτΕ 2670/1988).

ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, ΠΕΡΑΝ ΑΥΤΩΝ ΠΟΥ ΗΔΗ ΚΑΤΑΘΕΣΑΜΕ ΚΑΙ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΗΔΗ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ.

1) Τιμολόγια πώλησης-δελτία αποστολής, από τα οποία προκύπτει ότι κατασκευάζω μουσικά όργανα κυρίως συναρμολογώντας τα, χωρίς να τα λουστράρω.

2) Την από 20/03/2011 τεχνική έκθεση του τοπογράφου μηχανικού Καρδίτσας Ευάγγελου Μουτσανίδη, με τα συνημμένα σε αυτή σχέδια πόλεως.

3) Περιλήψεις αποφάσεων ΣτΕ.

4) Τη με αριθμό πρωτοκόλλου 5098/15-11-2005 απόφαση του Νομάρχη Καρδίτσας περί τροποποίησης ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Καρδίτσας-χρήσεις γης οδού Κολοκοτρώνη».

5) Το με αριθμό 309/31-05-2010 έγγραφο του Δήμου Καρδίτσας, από το οποίο προκύπτει ότι οι οδοί Ψαρών και Ύδρας είναι χαρακτηρισμένοι ως πεζόδρομοι.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΩ

Να επικυρώσετε με απόφασή σας γνωμοδοτικού χαρακτήρα το περιεχόμενο της με αριθμό 363/2010 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας."

4. Την από 20-3-2011 Τεχνική Έκθεση του ιδιώτη Τοπογράφου Μηχανικού κ. Μουτσανίδη Ευάγγελου, η οποία έχει ως εξής:

«Ο υπογραφόμενος Μουτσανίδης Ευάγγελος, Τοπογράφος Μηχανικός, με την παρούσα Τεχνική Έκθεση θέλω να υποστηρίξω την τροποποίηση του σχεδίου πόλης Καρδίτσας στο ΟΤ 290 σύμφωνα με την αίτηση του κ. Γαζέτα Θεόφιλου και συγκεκριμένα την επέκταση της χρήσης γενικής κατοικίας σε όλο το ΟΤ 290.

Αναλυτικά:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 6 του Ν. 2508/97, η πολεοδόμηση των περιοχών γίνεται κατά οργανικές πολεοδομικές ενότητες- γειτονιές, με κριτήριο την εξασφάλιση της καλύτερης δυνατής οργάνωσης των περιοχών κατοικίας και τον εξοπλισμό κάθε Γειτονιάς με τις απαραίτητες εξυπηρετήσεις κοινωνικού εξοπλισμού και τεχνικής υποδομής ώστε να μπορεί να λειτουργήσει αυτοτελώς, με απώτερο στόχο την αναβάθμιση του οικιστικού περιβάλλοντος.

2. Παράλληλα, σύμφωνα με την εγκ. 29454/2003 που αναφέρεται στις διαδικασίες και τις γενικές αρχές τροποποίησης των εγκ. Ρυμοτομικών σχεδίων, κάθε τροποποίηση πρέπει να κατευθύνεται από πολεοδομικά κριτήρια και να αποβλέπει στη θεραπεία πολεοδομικών αναγκών τις οποίες δημιουργεί η οικιστική ανάπτυξη και η διαμόρφωση της πόλης στην εξέλιξή της. Στο πλαίσιο των νόμιμων αυτών παραγόντων μπορεί να περιλαμβάνονται και τα ιδιωτικά δίκαια και συμφέροντα, τα οποία όμως δεν μπορούν να θεωρούνται κύρια ερείσματα της ρυμοτομικής διαρρύθμισης, αλλά λαμβάνονται υπόψη μόνο επικουρικά (ΣτΕ 2670/1988).

3. Σύμφωνα με το επισυναπτόμενο απόσπασμα του εγκ. ΓΠΣ η πολ. Ενότητα VI 11 στην οποία βρίσκεται το ΟΤ 290 περιβάλλεται από τους οδικούς άξονες Τρικάλων, Καποδιστρίου, Α. Παπανδρέου, Παπάγου- Ερμογένους. Επισημαίνεται ότι η Τρικάλων. Η Καποδιστρίου και η Α. Παπανδρέου είναι χαρακτηρισμένες ως οδικές αρτηρίες και ανήκουν στην ανώτερη βαθμίδα ιεράρχησης του οδικού δικτύου της

πόλης από την άποψη του κυκλοφοριακού φόρτου. Παρατηρούμε επίσης ότι σε ολόκληρη την πολεοδομική ενότητα η εγκ. χρήσης γης είναι Αμιγής κατοικία με εξαίρεση τις ιδιοκτησίες που έχουν πρόσωπο στις προαναφερόμενες οδικές αρτηρίες για τις οποίες ισχύει η χρήση της Γενικής Κατοικίας. Επιπλέον η χρήση της Γενικής κατοικίας επιβλήθηκε σε μικρού μήκους ζώνη εκατέρωθεν της οδού Κολοκοτρώνη μετά από τροποποίηση του εγκ. Σχεδίου Πόλης το έτος 2005. Λαμβάνοντας υπόψη τις αρχές του πολεοδομικού σχεδιασμού εντοπίζονται τα παρακάτω προβλήματα:

- Χωροθέτηση των χρήσεων που αυξάνουν τον κυκλοφοριακό φόρτο (εμπορικά καταστήματα, επαγγελματικά εργαστήρια κλπ) πάνω σε κύριες οδικές αρτηρίες της πόλης, αντίθετα με τους κανόνες της πολεοδομικής επιστήμης.

- Απουσία σχεδόν χρήσεων γενικής κατοικίας στο εσωτερικό της πολεοδομικής ενότητας, και γενικά ανεπαρκής χωροθέτηση της χρήσης για την κάλυψη των αναγκών της Γειτονιάς με αποτέλεσμα:

- Να αναγκάζονται οι κάτοικοι να μετακινούνται προς άλλες γειτονιές και κυρίως προς την περιοχή του κέντρου της πόλης για να εξυπηρετηθούν διασχίζοντας δρόμους μεγάλης κυκλοφορίας θέτοντας σε κίνδυνο την ασφάλειά τους.

- Να αυξάνονται οι άσκοπες μετακινήσεις με τη χρήση του αυτοκινήτου είτε από τους επαγγελματίες προς τους χώρους της εργασίας τους είτε από τους καταναλωτές με ότι συνεπάγεται αυτό (αύξηση κυκλοφοριακού φόρτου, ρύπανση της ατμόσφαιρας, άσκοπη κατανάλωση καυσίμων κλπ.)

- Να μειονεκτεί η συγκεκριμένη πολ. Ενότητα σε σχέση με τις άλλες Ενότητες της πόλης στις οποίες προβλέπονται εκτεταμένα τοπικά πολεοδομικά κέντρα και περιοχές γενικής κατοικίας και γενικά να υπάρχει άνιση μεταχείριση και μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση στους επαγγελματίες της περιοχής οι οποίοι αναγκάζονται να ενοικιάζουν επαγγελματικούς χώρους σε άλλες περιοχές της πόλης.

- Επιβάρυνση της γειτονικής περιοχής του κέντρου της πόλης στην οποία έχουν κυρίως συγκεντρωθεί οι χρήσεις πολεοδομικού κέντρου και οι χρήσεις της γενικής κατοικίας με αποτέλεσμα την ανεπάρκεια των χώρων στάθμευσης, την ηχητική και γενικά την περιβαλλοντική ρύπανση, τα κυκλοφοριακά προβλήματα και την αύξηση των ενοίκων των καταστημάτων.

4.Συνεκτιμώντας τα παραπάνω είναι προφανές ότι η αιτούμενη τροποποίηση για την επέκταση της χρήσης γενικής κατοικίας (με τις εξαιρέσεις της 2188/15-7-1994 Απόφασης Νομάρχης) σε όλο το ΟΤ 290 και η δημιουργία μικρού τοπικού κέντρου γενικής κατοικίας, δεν θα δημιουργήσει συνθήκες δυσμενέστερες για το φυσικό και δομημένο ευρύτερο περιβάλλον της πολ. Ενότητας,θα καλύψει μέρος των πολεοδομικών αναγκών της σε χρήσεις που δεν επαρκούν για το μέγεθος της και θα αποφορτίσει την ήδη κορεσμένη περιοχή του κέντρου της πόλης. Λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι οι οδοί Ψαρών και Ύδρας είναι πεζόδρομοι δεν θα υπάρξει αύξηση της κυκλοφορίας ώστε να επιβαρυνθεί το άμεσο περιβάλλον του ΟΤ 290.»

5.Την παρουσίαση του θέματος από τον υπάλληλο του Δήμου Καρδίτσας κ. Κουτσάφτη Σπύρο η οποία έχει ως εξής:

Α)Από την αίτηση και την τεχνική έκθεση δεν συμπεραίνεται σαφώς η πρόταση του αιτούντα, όσον αφορά την έκταση της προτεινόμενης τροποποίησης. Υποθέτουμε ότι αφορά το πρόσωπο της οδού Ψαρών στο ΟΤ 290.Επίσης παρατηρούμαι ότι δεν υπάρχει πολεοδομική αιτιολόγηση για την προτεινόμενη τροποποίηση.

Στις 10-6-2004 η τότε επιτροπή σχεδίου μετά από παρόμοια πρόταση εκτίμησε ότι οι χρήσεις γης πρέπει να παραμείνουν ως έχουν. Το θέμα δεν είχε εισαχθεί στο Συμβούλιο, καθώς ο επισπεύδων δεν είχε επανέλθει τότε. Κατά τη συνεδρίαση της επιτροπής επιβληθεί η πρόταση να επεκταθεί η ήδη χορηγηθείσα χρήση γενικής κατοικίας από το πρόσωπο του ΟΤ 290 στην οδό Κολοκοτρώνη σε όλο το ΟΤ 290 με δημιουργία μικρού τοπικού κέντρου γενικής κατοικίας της 2188/15-7-1994 Απόφασης Νομάρχης.”

6. Την υπ' αριθμ. 349/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Καρδίτσας.
7. Την υπ' αριθμ. 29/2015 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Καρδίτσας.
8. Τις τοποθετήσεις, απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων όπως αυτές καταγράφηκαν στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της συνεδρίασης.
9. Την επακολουθήσασα ψηφοφορία κατά την οποία ΥΠΕΡ της απόρριψης της ένστασης του κ. Τζαφάλια και την εμμονή στην υπ' αριθμ. 363/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ψήφισαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Αντωνίου Ελένη, Αντωνίου Σωτήριος, Γαλανόπουλος, Γεννάδιος, Γιαννέλος, Γούλας Γεώργιος, Διαμαντή, Καπράνας, Κολοκύθα, Κουρκούνας, Λέκκας, Μαντζιάρας, Μπακαλάκου, Ξυλομένος, Σβάρνας, Τάντος, Τίκας, Ψημμένος, Βαρελάς, Αμπαντζή και Σχορετσανίτης ενώ κατά ψήφισε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Κρανιάς. Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Παπαλός, Γούλας Σωτήριος, Μαρκινός, Παπαγεωργίου, Παπαδημητρίου, Τσιούκης, Λέμας και Χατζής ψήφισαν ΛΕΥΚΟ.
10. Τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 96 Ν. 3463/2006, σύμφωνα με τις οποίες, αν κάποιο μέλος του συμβουλίου αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν κατά τη συνεδρίαση και τόσο η άρνηση όσο και η λευκή ψήφος λογίζονται ως αρνητικές ψήφοι.

Αποφάσισε κατά πλειοψηφία

Α. Την απόρριψη της ένστασης του κ. Τζαφάλια Γεώργιου συμφωνώντας με την υπ' αριθμ. 29/2015 ομόφωνη εισήγηση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής για διεύρυνση σε όλο το ΟΤ 290 τη χρήσης γενικής κατοικίας.

Β. Την εμμονή στην 363/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την τροποποίηση των χρήσεων γης στο ΟΤ 290 από αμιγή κατοικία σε γενική κατοικία διότι εκτίμησε ότι η συμπλήρωση της προηγούμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου για γραμμική ζώνη γενικής κατοικίας στην οδό Κολοκοτρώνη, η οποία εγκρίθηκε με απόφαση Νομάρχη 5098/15-11-2005 και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 325Δ'/5-12-2005, θα πρέπει να επεκταθεί στο σύνολο του Ο.Τ 290 για την καλύτερη εξυπηρέτηση των περιοίκων.

Γ. Επικαιροποιεί την υπ' αριθμ. 363/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ώστε να ισχύει αυτούσια.

Μειοψήφισε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Κρανιάς. Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Παπαλός, Γούλας Σωτήριος, Μαρκινός, Παπαγεωργίου, Παπαδημητρίου, Τσιούκης, Λέμας και Χατζής ψήφισαν ΛΕΥΚΟ.

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ.

Αριθμό **64/2015**

Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ Κ. ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΑΠ. ΑΜΠΑΝΤΖΗ

Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα _____
Πιστό Αντίγραφο

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΩΝΜΑΩΕΗ-315

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ Κ. ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ