



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 55

Απόσπασμα από το υπ' αριθ.
4/13-2-2015
 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού
 Συμβουλίου Δήμου Καρδίτσας

Αρ. Πρωτ.: 4429/2015

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΖΑΡΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ
 ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ

ΘΕΜΑ

Επί της αίτησης θεραπείας της Κ/Ξίας Ν. & Κ. Γκολιόπουλος ΑΤΕ – Τροφώνιος ΑΕ για καταβολή θετικών ζημιών στο έργο "ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ – ΑΙΘΟΥΣΑ ΒΑΡΕΩΝ ΑΘΛΗΜΑΤΩΝ"

Στην Καρδίτσα σήμερα την **13η του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2015**, ημέρα της εβδομάδος **Παρασκευή και ώρα 12.00' μ.**, στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. **2616/9-2-2015** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου **96 του Ν. 3463/2006** και των άρθρων **67 και 69 του Ν.3852/2010**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ	
1) Αντωνίου Ελένη	15) Τίκας Τριαντάφυλλος	1) Κουρκούνας Βασίλειος
2) Αντωνίου Σωτήριος	16) Ψημμένος Κωνσταντίνος	2) Ντελής Ιωάννης
3) Αραμπατζής Δημήτριος	17) Παπαλός Κωνσταντίνος	3) Ξυλομένος Κωνσταντίνος
4) Γαλανόπουλος Κωνσταντίνος	18) Γούλας Σωτήριος	4) Σβάρνας Ιωάννης
5) Γεννάδιος Ιωάννης	19) Μαρκινός Αθανάσιος	5) Λέμας Ευάγγελος
6) Γιαννέλος Κλεομένης	20) Παπαγεωργίου Σταύρος	6) Σχορετσανίτης Ηλίας
7) Γούλας Γεώργιος	21) Παπαδημητρίου Χαρίλαος	Αν και κλήθηκαν νόμιμα
8) Διαμαντή Ευαγγελία	22) Τσιούκης Λάμπρος	
9) Καπράνας Απόστολος	23) Βαρελάς Βάιος	
10) Κολοκύθα Άλκηστις	24) Αμπαντζή Μαρία	
11) Λέκκας Αλέξανδρος	25) Λάππας Σπυριδών	
12) Μαντζάρας Παναγιώτης	26) Χατζής Ηλίας	
13) Μπακαλάκου Σωτηρία	27) Κρανιάς Βασίλειος	
14) Τάντος Μιχαήλ		

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (**σε σύνολο 33 μελών, παρόντες ήταν 27**), οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος,

σύμφωνα με το άρθρο **96 του Ν.3463/2010** «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»), εισέρχεται στη συζήτηση των αναγραφόμενων στην πρόσκληση θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, παρόντος του Δημάρχου Καρδίτσας κ. Φώτη Αλεξάκου.

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας μετά από συζήτηση επί της αίτησης θεραπείας της Κ/Ξίας Ν. & Κ. Γκολιόπουλος ΑΤΕ – Τροφώνιος ΑΕ για καταβολή θετικών ζημιών στο έργο “ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ – ΑΙΘΟΥΣΑ ΒΑΡΕΩΝ ΑΘΛΗΜΑΤΩΝ” και αφού έλαβε υπόψη:

- 1.** Το γεγονός ότι στη συνεδρίαση εκλήθη νομίμως να παραστεί και η ασκήσασα την αίτηση θεραπείας Κοινοπραξία με την επωνυμία «Ν κ Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΤΡΟΦΩΝΙΟΣ ΑΕ»
- 2.** Την από 23 Δεκεμβρίου 2014 αίτηση θεραπείας της Κοινοπραξίας με την επωνυμία “Ν. & Κ. Γκολιόπουλος ΑΤΕ – Τροφώνιος ΑΕ” που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, ασκηθείσας ενώπιον του Υπουργού Υποδομών και κοινοποιηθείσας στο Δήμο Καρδίτσας, όπου έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 31507/29-12-2014 και της οποίας το πλήρες κείμενο έχει ως εξής:

**“Ενώπιον του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων
ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ**

Της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «Ν κ Κ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΤΡΟΦΩΝΙΟΣ ΑΕ», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Παράδρομος Αττικής Οδού αριθμ. 56) αναδόχου του έργου «**ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ – ΑΙΘΟΥΣΑ ΒΑΡΕΩΝ ΑΘΛΗΜΑΤΩΝ**» και η οποία απαρτίζεται από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις :

- α)** Την Ανώνυμη Εταιρία με την επωνυμία «**Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.**» που εδρεύει στο Δήμο Χαλανδρίου Αττικής (παράδρομος Αττικής οδού 56), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.
- β)** Την Ανώνυμη Εταιρία με την επωνυμία «**ΤΡΟΦΩΝΙΟΣ Α.Ε.**» που εδρεύει στο Δήμο Χαλανδρίου Αττικής (οδός Αγίας Βαρβάρας αρ.3) όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

ΚΑΤΑ

- 1.** Της παραλείψεως της Προϊσταμένης Αρχής του ανωτέρω έργου ήτοι του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας να απαντήσει εμπρόθεσμα επί της από 28.7.2014 και με αριθμ. Πρωτοκ. 19073/28.7.2014 ενστάσεως της Κοινοπραξίας μας που στρέφεται κατά της υπ'αριθμ. πρωτοκ. 16664/11.7.2014 πράξης της Διευθύνουσας το ανωτέρω έργο Υπηρεσίας της οποίας λάβαμε γνώση στις 11.7.2014
- 2.** Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με τον τίτλο «Δήμος Καρδίτσας» που εδρεύει στον ομώνυμο Νομό της Θεσσαλίας όπως νόμιμα εκπροσωπείται.
- 3.** Την Προϊσταμένη Αρχή του ανωτέρω έργου ήτοι το Δημοτικό Συμβούλιο Καρδίτσας που εδρεύει στον ομώνυμο Δήμο όπως νόμιμα εκπροσωπείται.
- 4.** Τη Διευθύνουσα Υπηρεσία του ανωτέρω έργου ήτοι τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας που εδρεύει στην Καρδίτσα (οδός Σαρανταπόρου αριθμ. 140) όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Το έργο «**Κλειστό Γυμναστήριο Καρδίτσας-Αίθουσα Βαρέων Αθλημάτων**», προϋπολογισμού 7.417.199,80 € (χωρίς ΦΠΑ) ανατέθηκε μετά από δημόσιο διαγωνισμό στην κοινοπραξία μας, με την από

5-2-2008 εργολαβική σύμβαση, με το σύστημα μελέτη – κατασκευή και κατ' αποκοπήν εργολαβικό αντάλλαγμα, εκτελείται δε κατά τις διατάξεις του ν. 1418/1984, (ήδη ν. 3668/2009) και π.δ. 171/1987. Κύριος του Έργου, Δημοπρατούσα Αρχή και Διευθύνουσα Υπηρεσία είναι ο Δήμος Καρδίτσας δια των αρμοδίων οργάνων και υπηρεσιών του. Η ανάδοχος Κοινοπραξία μας προκειμένου να ανταποκριθεί στη συνολική προθεσμία περάτωσης του έργου που είναι 600 ημέρες και αρχίζει από την υπογραφή της εργολαβικής δέσμευσε και διέθεσε για τις ανάγκες του έργου τον απαραίτητο μηχανικό και λοιπό εξοπλισμό όπως επίσης και το κατάλληλο επιστημονικό εργατοτεχνικό και λοιπό βοηθητικό προσωπικό.

Κατά την εκτέλεση του έργου, μετά την ολοκλήρωση και έγκριση των μελετών εφαρμογής, το διάστημα 2010-2011, λόγω της διαρκούς και συστηματικής έλλειψης πιστώσεων του έργου, προέκυψαν σημαντικές καθυστερήσεις και εν τέλει πλήρης αδυναμία για την εξόφληση του εργολαβικού μας ανταλλάγματος δια των εγκεκριμένων πιστοποιήσεων- λογαριασμών,.

Προς τούτο μετά τις σχετικές οχλήσεις καταβολής τόκων, σύμφωνα με την διαδικασία του άρθρου 53 παρ.9 του ν 3669/2008 και στις 04-02-2011, αναγκαστήκαμε να επιδόσουμε ειδική δήλωσή διακοπής εργασιών δια των υπ. Αρ. 2554Γ' και 2555Γ' εκθέσεων επιδόσεως (αριθ. Πρωτ. Δ/σας Υπηρεσίας 902/07-02-2011), η οποία και έγινε δεκτή με την αριθ. 103/10-3-2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Αντίστοιχα, λόγω των κατά τα ανωτέρω προβλημάτων χρηματοδότησης και άλλων τεχνικών ζητημάτων του έργου, είχαν προγενέστερα χορηγηθεί, από την Προϊσταμένη Αρχή, παρατάσεις της συμβατικής προθεσμίας η οποία έληγε την 27-9-2009, 235 ημερών - μέχρι την 21-5-2010 με την 411/2009 απόφαση της, 172 ημερών-μέχρι την 9-11-2010 με την 246/2010 απόφαση της και 508 ημερών, μέχρι την 31-3-2012 με την 104/2011 απόφαση της. Σημειώνουμε ότι όλες οι ανωτέρω παρατάσεις δεν οφείλονταν στην ανάδοχο κοινοπραξία γι' αυτό και δόθηκαν με αναθεώρηση. Η από τις ανωτέρω παρατάσεις προκύπτουσα οριακή προθεσμία του έργου, έληγε την 18-8-2013.

Κατά την διάρκεια της κατά τα ανωτέρω αναγκαστικής διακοπής των εργασιών, έπειτα από την ενημέρωσή μας ότι επικείται η εξασφάλιση χρηματοδότησης του έργου, υποβάλαμε την υπ' αριθ. Πρωτ. 125/27-06-2013 αίτησή μας, με την οποία ζητήσαμε την χορήγηση παράτασης της συμβατικής προθεσμίας αποπεράτωσης του έργου κατά το άρθρο 48 παράγρ. 8(α) του Ν.3669/2008, 508 ημερών μετά από την έγκριση της χρηματοδότησης, δηλαδή σύμφωνα με τις τότε προβλέψεις μέχρι την 20-01-2015, υπό την εύλογη προϋπόθεση της έγκρισης εξασφάλισης χρηματοδότησης του έργου, μέχρι την 31/8/2013, εναλλακτικά δε την ανάλογη ισόχρονη παράταση εφόσον μεταβάλλετο η εκτιμώμενη ημερομηνία έγκρισης πιστώσεων, με την τροποποίηση του εγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος

Μεταγενέστερα, με το αρ. πρωτ. 34745/27-12-2013 έγγραφο της η Δ/νουςα Υπηρεσία μας ενημέρωσε για την υπογραφή της υπ αριθ πρωτ, 56390/ΔΕ-7012, 6935/16.12.2013 απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, με την οποία εγκρίθηκε η ένταξη/τροποποίηση στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (ΠΔΕ) 2013, στη ΣΑΕΠ 117 του έργου **«Κλειστό Γυμναστήριο Καρδίτσας-Αίθουσα Βαρέων Αθλημάτων»**. Με την απόφαση αυτή, εγκρίθηκε και η επιχορήγηση του έργου ποσού 100.000,00 € για το έτος 2013 και ορίστηκε ότι οι εγκρίσεις αυτές θα περιληφθούν στην τροποποίηση 01 της ΣΑΕΠ 117 και για το λόγο αυτό με το σχετικό έγγραφό της η Διευθύνουσα Υπηρεσία, **εντέλλεται** και μας **καλεί να προβούμε στην άμεση επανέναρξη των εργασιών**, αορίστως **«σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί Δημοσίων Έργων»**.

Με την με αρ. πρωτ. 1065/15-1-2013 επιστολή μας υποβάλαμε τις επιφυλάξεις και αντιρρήσεις κατά της ανωτέρω αόριστης και αυθαίρετης εντολής της Δ/σας Υπηρεσίας, αιτούμενοι την τήρηση των νομίμων διαδικασιών (δηλαδή την έκδοση απόφασης παράτασης προθεσμίας, την έγκριση του νέου χρονοδιαγράμματος κ.λ.π.) οπωσδήποτε πριν την επανεκκίνηση των εργασιών του έργου.

Με αρ. πρωτ. 3555/11-2-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας μας κοινοποιήθηκε την 13-2-2014 η υπ' αριθ. 29/27-1-2014 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας ως Προϊσταμένης Αρχής, σύμφωνα με την οποία το Δ.Σ ομόφωνα **«εγκρίνει την χορήγηση**

νέας παράτασης προθεσμίας περαίωσης του έργου «ΚΛΕΙΣΤΟ ΓΥΜΝΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ – ΑΙΘΟΥΣΑ ΒΑΡΕΩΝ ΑΘΛΗΜΑΤΩΝ» 419 ημερών (ο χρόνος που μεσολάβησε από την ημερομηνία διακοπής εργασιών (7-2-2011) έως την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας(31-12-2012) και ενώ συνεχιζόταν νόμιμα η διακοπή εργασιών, είναι 419 ημέρες) αρχομένης από την ημερομηνία εντολής έναρξης εργασιών ήτοι 27-12-2013 έως την 19-2-2015». Κατά της ανωτέρω αποφάσεως που είναι προφανώς βλαπτική των εννόμων συμφερόντων μας ασκήσαμε νόμιμα, εμπρόθεσμα και παραδεκτά την από 12.5.2014 αίτηση θεραπείας ενώπιον του παρόντος Υπουργού η οποία δεν χρειάστηκε να εξετασθεί καθόσον ο Δήμος Καρδίτσας αναγνώρισε ως βάσιμα τα αιτήματα που προβάλαμε στην αίτηση θεραπείας και μας δικάωσε ανάλογα.

ΛΟΓΟΙ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ

Όπως προαναφέρθηκε η από 7.2.2011 επιδοθείσα δήλωση διακοπής εργασιών ενώ αρχικά απορρίφθηκε με την υπ'αριθμ. 1215/14.2.2011 απόφαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας έγινε τελικά αποδεκτή με την υπ'αριθμ. 103/10.3.2011 απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής. Ακολούθως η ανάδοχος Κοινοπραξία υπέβαλλε με το από 30.6.2014 έγγραφο που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 16664/1.7.2014 στη Διευθύνουσα Υπηρεσία με κοινοποίηση και στο Δήμαρχο Καρδίτσας ως εκπρόσωπο του εργοδότη αίτημα καταβολής των θετικών ζημιών της λόγω υπερημερίας του κυρίου του έργου ύψους 253.368,90 €. Επί του αιτήματος αυτού της Κοινοπραξίας μας εκδόθηκε η υπ'αριθμ. 16664/11.7.2014 πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας η οποία απέρριψε εν μέρει το αίτημα καταβολής αποζημίωσης θετικών ζημιών. Κατά της ανωτέρω αποφάσεως και κατά το μέρος που είναι βλαπτικό των εννόμων συμφερόντων μας ασκήσαμε την από 28.7.2014 και με αριθμό πρωτοκόλλου 19073/28.7.2014 ένστασή μας ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής του έργου ήτοι το Δημοτικό Συμβούλιο Καρδίτσας. Όμως η Προϊσταμένη Αρχή άφησε και παρήλθε άπρακτη η δίμηνη προθεσμία που ορίζει ο νόμος για να απαντήσει επί της ενστάσεως του αναδόχου οπότε ότι αυτή απορρίφθηκε σιωπηρώς. Εξακολουθούμε να διαφωνούμε με την άποψη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας όπως και με την υιοθέτηση αυτής από την Προϊσταμένη Αρχή για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

1. Διότι η άποψη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας όπως αυτή καταγράφεται στην παράγραφο 1 της προσβληθείσας πράξης της σύμφωνα με την οποία *“δεν δικαιολογούνται οι δαπάνες αμοιβής προσωπικού και λοιπών εξόδων διοικητικής υποστήριξης διότι κατά τη διάρκεια διακοπής εργασιών το εργοτάξιο παρέμεινε κλειστό χωρίς καμία τεχνική και διοικητική υποστήριξη”* είναι αβάσιμη και καταχρηστική. Και τούτο γιατί, όπως σαφώς αναφέρουμε στην υπ'αριθμ. Πρωτοκ. 1980/3.3.2011 ένστασή μας κατά της απόρριψης της ειδικής δήλωσής μας για διακοπή των εργασιών *“το εργοτάξιο είναι επαρκώς και κατά τα συμβατικά τεύχη στελεχωμένο, εμείς δε καταβάλλουμε ανελλιπώς τις δαπάνες στελέχωσης και διατήρησής του, όπως αναλυτικά τις έχουμε καταγράψει και στην σχετική ειδική δήλωση διακοπής εργασιών μας”*

Με άλλες λέξεις είχαμε σε ανύποπτο χρόνο δηλώσει ότι το εργοτάξιο μας ήταν επαρκώς οργανωμένο και στελεχωμένο σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σύμβασης πράγμα που γνώριζε η Διευθύνουσα Υπηρεσία η οποία άλλωστε ουδέποτε διέταξε τη μείωση προσωπικού ή την απομάκρυνση του τεχνικού εξοπλισμού όπως δικαιούτο να κάνει. Υπενθυμίζουμε ότι όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 651/06) *“..... η υποβολή από τον ανάδοχο της ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών από αυτόν δεν τον απαλλάσσει από τις λοιπές συμβατικές του υποχρεώσεις, μεταξύ των οποίων είναι η διατήρηση σε ετοιμότητα του αναγκαίου για την εκτέλεση του έργου προσωπικού, εφόσον, πάντως δεν έχει γίνει αποδεκτή η δήλωση από τη διευθύνουσα το έργο υπηρεσία και δεν έχει επέλθει η διάλυση της σύμβασης”*. Συνεπώς η εκ των υστέρων αναφορά ότι δεν δικαιολογούνται οι δαπάνες αμοιβής προσωπικού και λοιπών εξόδων διοικητικής υποστήριξης είναι προσχηματική και αποβλέπει στην καταστρατήγηση των δικαιωμάτων μας καθώς και στην αποφυγή καταβολής των θετικών ζημιών που υπέστημεν λόγω υπερημερίας του κυρίου του έργου.

2. Διότι όπως είναι γνωστό οι αποφάσεις και πράξεις της Προϊσταμένης Αρχής η οποία είναι ιεραρχικώς ανώτερο όργανο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας είναι υποχρεωτικές για την τελευταία με την έννοια ότι επί των κριθέντων απ'αυτήν (Προϊσταμένη Αρχή) ζητημάτων η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεσμεύεται απολύτως και είναι υποχρεωμένη να τις εφαρμόζει.

Στην παρούσα περίπτωση η αποδοχή της από 1.3.2011 και με αριθμό πρωτοκ. 1980/3.3.2011 ενστάσεώς μας από το Δημοτικό Συμβούλιο Καρδίτσας που είναι η Προϊσταμένη Αρχή του έργου (βλ. την υπ'αριθμ. 103/2011 απόφαση) συνεπάγεται άνευ άλλου την παραδοχή όλων των λόγων και αιτιών που μας προκάλεσαν θετικές ζημίες λόγω της νόμιμης διακοπής των εργασιών και της εκ ταύτης απορρέουσας υπερημερίας του κυρίου του έργου. Έτσι μεταξύ των δαπανών που υποβλήθηκε η Κοινοπραξία μας από την παραπάνω αιτία περιλαμβάνονται και οι δαπάνες διοικητικής υποστήριξης καθώς και οι αμοιβές του αναγκαίου προσωπικού. Κατά νομική και λογική ακολουθία το ιεραρχικώς κατώτερο όργανο δηλαδή η Διευθύνουσα Υπηρεσία δεν μπορεί να αμφισβητήσει τους λόγους και τις αιτίες των θετικών ζημιών γιατί η απόφαση της Προϊσταμένης Αρχής που έχει κρίνει επ'αυτού οριστικώς δεσμεύει απολύτως τη Διευθύνουσα Υπηρεσία η οποία οφείλει να συμμορφωθεί με αυτή την κρίση της Προϊσταμένης Αρχής. Με άλλες λέξεις η κρίση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας είναι δέσμια ως προς το ζήτημα αυτό και το μόνο που μπορεί να κάνει πλέον η Διευθύνουσα Υπηρεσία είναι να ελέγξει τα παραστατικά που προσκομίζει για αποδείξεις της ζημίας του ο ανάδοχος.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής ασκείται δε εμπροθέσμως και νομίμως για την ολοκλήρωση της νόμιμης προδικασίας κατά της παραλείψεως της Προϊσταμένης Αρχής να απαντήσει εμπρόθεσμα επί της από 28.7.2014 (αριθμ. Πρωτοκ. 19073/28.7.2014).

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ
και με τη ρητή επιφύλαξη όλων των δικαιωμάτων μας

ΖΗΤΑΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση θεραπείας.

Να ακυρωθεί, ανακληθεί ή μεταρρυθμιστεί ανάλογα η προσβαλλόμενη παράλειψη της Προϊσταμένης Αρχής να απαντήσει εμπρόθεσμα επί της από 28.7.2014 ενστάσεώς μας που θεωρείται ότι απέρριψε σιωπηρώς για τους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

Να αναγνωρισθεί για τους νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους που αναφέρονται στο ιστορικό και να γίνει αποδεκτό ότι όλοι οι λόγοι και αιτίες που προκαλούν θετικές ζημίες εις βάρος της αναδόχου Κοινοπραξίας μας έχουν αναγνωρισθεί και έχουν γίνει αποδεκτοί από την Προϊσταμένη Αρχή με την καθ' ολοκληρία αποδοχή της από 3.3.2011 ένστασή μας με την υπ'αριθμ. 103/2011 απόφασή της ως και ότι μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται και οι δαπάνες αμοιβής προσωπικού και λοιπών εξόδων διοικητικής υποστήριξης.

Να αναγνωρισθεί επίσης ότι σε κάθε περίπτωση οι δαπάνες αμοιβής προσωπικού και λοιπών εξόδων διοικητικής υποστήριξης εμπίπτουν στις θετικές ζημίες και πρέπει να καταβληθούν από τον υπερήμερο κύριο του έργου.

Να κληθούμε να παραστούμε κατά την εξέταση της παρούσας ενώπιον του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου ώστε να αναπτύξουμε τις απόψεις μας.

Αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς:

1) Τον Υπουργό Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα συγκοινοποιώντας του τα εξής έγγραφα:

- α)** Την υπ' αριθμ. πρωτοκ. 16664/1.7.2014 αίτησή μας για καταβολή θετικών ζημιών
- β)** Την υπ' αριθμ. πρωτοκ. 16664/11.7.2014 πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας που απέρριψε την ένστασή μας (μερικώς)

- γ) Την από 28.7.2014 ένστασή μας κατά της αμέσως προηγούμενης πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας (αριθμ. Πρωτ. 19073/28.7.2014)
- δ) Την από 3.2.2011 δήλωση διακοπής εργασιών και όχληση για αποζημίωση θετικών ζημιών που επιδόθηκε νόμιμα με τις υπ'αριθ. 2554Γ και 2555Γ/4.2.2011 εκθέσεις επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή Καρδίτσας Στέλιου Μήνου
- ε) Την από 1.3.2011 ένσταση της Κοινοπραξίας κατά της απόρριψης της δήλωσης διακοπής εργασιών
- στ) Την υπ'αριθμ. 103/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας ως Προϊσταμένης Αρχής που δέχθηκε την αμέσως ανωτέρω ένστασή μας
- ζ) Την αριθ. πρωτ. 566/30800/6.4.2011 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδας που έκρινε ως νόμιμη την ανωτέρω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου
- 2) Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με τον τίτλο «Δήμος Καρδίτσας» που εδρεύει στον ομώνυμο Νομό της Θεσσαλίας όπως νόμιμα εκπροσωπείται.
- 3) Την Προϊσταμένη Αρχή του ανωτέρω έργου ήτοι το Δημοτικό Συμβούλιο Καρδίτσας που εδρεύει στον ομώνυμο Δήμο όπως νόμιμα εκπροσωπείται.
- 4) Τη Διευθύνουσα Υπηρεσία του ανωτέρω έργου ήτοι τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας που εδρεύει στην Καρδίτσα (οδός Σαρανταπόρου αριθμ. 140) όπως νόμιμα εκπροσωπείται, για να λάβουν γνώση και επέλθουν οι νόμιμες συνέπειες αντιγράφοντάς την ολόκληρη στην έκθεση επιδόσεώς του. Επικολλήθηκε ένσημο ΤΠΔΑ 1,15 €".

3. Την από 30-1-2015 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, η οποία έχει ως εξής:

“Εισήγηση σχετικά με:

- α) την υπ' αριθμ. πρωτ. 31507/29-12-2014 αίτηση θεραπείας της αναδόχου Κ/Ξ κατά της παραλείψεως του ΔΣ Καρδίτσας να απαντήσει εμπρόθεσμα κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 19073/18-7-2014 ένστασης της αναδόχου Κ/Ξ του έργου «Κλειστό Γυμναστήριο Καρδίτσας» κατά του υπ' αρ. 16664/11-7-2014 εγγράφου της Δ/νουσας Υπηρεσίας.

-β) του υπ' αρ. Πρωτ. 16664/1-7-2014 αιτήματος Αποζημίωσης Θετικών ζημιών εκ της Διακοπής Εργασιών και της υπ' αρ. Πρωτ. 19866/7-8-2014 Ορθής Επανάληψης του Αιτήματος Αποζημίωσης Θετικών ζημιών εκ της Διακοπής Εργασιών

Α. Σε ότι αφορά την υπ' αρ. Πρωτ. 31507/29-12-2014 αίτηση θεραπείας της αναδόχου Κ/Ξ, κατά της παραλείψεως του ΔΣ Καρδίτσας να απαντήσει εμπρόθεσμα κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 19073/18-7-2014 ένστασης της αναδόχου Κ/Ξ του έργου «Κλειστό Γυμναστήριο Καρδίτσας» κατά του υπ' αρ. 16664/11-7-2014 εγγράφου της Δ/νουσας Υπηρεσίας.

Αρνούμαστε την ως άνω αίτηση θεραπείας ως ουσιαστικά και νομικά αβάσιμη προς ειδικότερη δε αντίκρουση της εκθέτουμε τα εξής:

1. Το περιεχόμενο της υπ' αρ. 16664/11-7-2014 ανωτέρω απάντησης της Δ/νουσας Υπηρεσίας (επί του ανωτέρω σχετικού 1ου αιτημάτος της αναδόχου Κ/Ξ) που έχει εκτελεστό χαρακτήρα στηρίζεται στο άρθρο 36 παρ. 11 του Ν. 3669/2008 σύμφωνα με το οποίο " αν ο ο κύριος του έργου καταστεί υπερήμερος ως προς την εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεών του, ο ανάδοχος δικαιούται να ζητήσει αποζημίωση μόνο για τις θετικές του ζημίες που προκαλούνται μετά την επίδοση από αυτόν σχετικής έγγραφης

όχλησης. Σε περίπτωση υπερημερίας από καθυστέρηση πληρωμής οι θετικές ζημίες οφείλονται κατά το μέτρο που υπερβαίνουν τον τόκο υπερημερίας” Κατ' εφαρμογή της διάταξης αυτής, η υπηρεσία ζήτησε από την Ανάδοχο Κ/Ξια να υπολογιστεί το ποσό των τόκων υπερημερίας σύμφωνα με το υπ' αρ. Πρωτ. 18798/19-8-2013 έγγραφό της, αυτή όμως δεν ανταποκρίθηκε. Χωρίς τον υπολογισμό του ποσού του τόκου υπερημερίας, δεν είναι δυνατόν να συζητηθεί το ποσό Αποζημίωσης Θετικών ζημιών που ζητά η ανάδοχος Κ/Ξ με το αίτημά της .

2. Πλέον ειδικότερα ως προς τους λόγους της αιτήσεως θεραπείας

α). Η υπ' αρ. 902/7-2-2011 Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών- Όχληση για Αποζημίωση που κατατέθηκε περιείχε δυο ανεξάρτητα θέματα: την Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών και την Όχληση για αποζημίωση. Επί του θέματος της Ειδικής Δήλωσης Διακοπής εργασιών εκδόθηκε η υπ' αρ. 1215/14-2-2011 απορριπτική απόφαση του προϊσταμένου της Δ/νουσας Υπηρεσίας όπως προβλέπεται ρητά στο άρθρο 62 του Ν 3669/2008. Για το θέμα της όχλησης για αποζημίωση, δεν νοείται κατά τον νόμο απάντηση, διότι το περιεχόμενο της Όχλησης στην σελ. 5 και 6 ορθώς και νομίμως αναφέρει επί λέξει στην αρχή : “Η παρούσα (Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών) επέχει θέση όχλησης για αποζημίωσή μας και για τις παρακάτω δαπάνες..... ” και στο τέλος “Την συνολική μας ζημία μας σε σχέση με την διάρκεια διακοπής των εργασιών, θα σας ζητήσουμε να μας καταβάλλετε και για αυτόν τον σκοπό απευθύνουμε την παρούσα όχληση σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 9 του ν. 3669/2008 ” Δηλαδή η όχληση για αποζημίωση γίνεται προκειμένου να κατοχυρωθεί το δικαίωμα αποζημίωσης μελλοντικά (μετά την λήξη των λόγων υπερημερίας) και η ημερομηνία έναρξης (υπολογισμού των τόκων και άλλων ζημιών) αυτής, γι' αυτό ορθά αναγράφεται “ επέχει θέση όχλησης”. Καμία λοιπόν αναγνώριση τόσο περί προσδιορισμού των θετικών ζημιών όσο και περί συγκεκριμένου ποσού αποζημίωσης δεν κατοχυρώνεται μέσω της όχλησης, αλλά μόνο το δικαίωμα να ζητηθεί αποζημίωση. Άλλωστε ο υπολογισμός του ποσού της οποιας αποζημίωσης και το είδος των θετικών ζημιών που θα λάβουν χώραν έπεται χρονικά της όχλησης με την προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων.

β. Για την στελέχωση του εργοταξίου αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Η ανεπαρκής στελέχωση του εργοταξίου και η απουσία των βασικών στελεχών (που αναφέρονται στο οργανόγραμμα), από το έργο ιδιαίτερα τους τελευταίους μήνες πριν την διακοπή αποδεικνύεται τόσο από τα έγγραφα – εντολές της υπηρεσίας για το θέμα αυτό, όσο και από τις εντολές των επιβλεπόντων στο ημερολόγιο εργασιών.

Προσκομίζουμε στη συνέχεια τα επίσημα στοιχεία των εγγράφων αυτών:

I έγγραφα Δ/νουσας Υπηρεσίας προς ανάδοχο Κ/Ξ

υπ' αρ. Πρωτ. 6997/23-9-2009, 8414/19-11-2009, 8647/27-11-2009, 1880/24-3-2010, 3832/7-6-2010, 4552/2-7-2010, 4632/7-7-2010, 7219/22-10-2010, 1572/21-2-2011

II Εντολές στα ημερολόγια εργασιών. Από 17/9/2010 τα ημερολόγια υπογράφονται από τον Πολ. Μηχανικό Σταθόπουλο Αναστάσιο και όχι από την εργοταξίαρχη αρχιτέκτονα μηχανικό Στέλλα Γούλα , η οποία απουσίαζε από το έργο.

III Φύλλα ημερολογίου με εντολές εγκατάστασης εργοταξίαρχη στις ημερομηνίες: 19-10-2010 , 4-11-2010, 25-11-2010, 6-12-2010, 8-12-2010, 9-2-2011.

Για την ανεπαρκή στελέχωση του εργοταξίου, η οποία συνεχίζεται και σήμερα με την έναρξη των εργασιών μετά την λήξη της διακοπής εργασιών, παρά τις επανειλημμένες νέες έγγραφες εντολές μας για συμμόρφωση στις συμβατικές τους υποχρεώσεις, προτιθέμεθα να εισηγηθούμε περικοπή αμοιβής.

Τον ισχυρισμό της αναδόχου Κ/Ξ ότι το προσωπικό ήταν σε πλήρη ετοιμότητα και είχε ενασχόληση με το έργο αντικρούουμε επίσης :

- προσκομίζοντας το υπ' αρ. 13772/19-9-2011 έγγραφό τους, με το οποίο αρνήθηκαν να παρέχουν τις υπηρεσίες, δηλώνοντας ότι απέχουν από κάθε εργασία παραπέμποντας μάλιστα στην υπ' αρ. 903/199 γνωμοδότηση του ΝΣΚ.

- Κυρίως όμως την περίοδο διακοπής των εργασιών το εργοτάξιο παρέμεινε κλειστό, δεν εργαζόταν κανείς από το προσωπικό, ούτε φύλακας, για το λόγο αυτό πολλά στοιχεία του φακέλου της μελέτης εχάθησαν και όλος ο εξοπλισμός (μηχανήματα κ.α) είχε μεταφερθεί. Αυτό αποδεικνύεται από την κατάσταση που επικρατούσε στο έργο μετά την διακοπή των εργασιών, καθόσον το κτίριο ήταν πνιγμένο κατά 1 μέτρο στο νερό και είχε αναπτυχθεί υδρόβια ζωή.

γ. Για το περιεχόμενο της υπ' αρ. 103 /10-3-2011 απόφασης του Δ.Σ., αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Στο Δημοτικό Συμβούλιο στις 10-3-2011 δεν συζητήθηκε το θέμα της όχλησης για αποζημίωση και στην απόφαση αναφέρεται καθαρά ότι κάνει δεκτή την υπ' αρ. 1619/22-2-2011 ένσταση της αναδόχου Κ/Ξ που **έγινε κατά της υπ' αρ. Πρωτ. 1215/14-02-2011 απορριπτικής απόφασης του προϊσταμένου Δ/νουσας Υπηρεσίας. Η τελευταία αφορούσε μόνο το θέμα της Ειδικής Δήλωσης Διακοπής Εργασιών**. Επίσης στο σκεπτικό της απόφασης ενσωματώνεται και η από 8-3-2011 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου όπου στη σελ. 4 αναφέρεται στο θέμα της όχλησης για αποζημίωση, σαν αίτημα ".....για μελλοντικές αξιώσεις της αναδόχου Κ/Ξ, οι οποίες θα πρέπει να τεκμηριωθούν".

Επομένως από την διατύπωση της εν λόγω απόφασης του Δ.Σ., το σκεπτικό αυτής και από το νόημα που σύμφωνα με τον νόμο έχει το θέμα της όχλησης αποζημίωσης συνάγεται ότι η υπ' αρ. 103 /10-3-2011 απόφαση έκανε αποδεκτή την υπ' αρ. 1619/22-2-2011 ένσταση μόνο ως προς το θέμα της Ειδικής Δήλωσης Διακοπής των εργασιών.

Ομοίως η εν λόγω απόφαση του Δ.Σ αποδέχεται και την υπ' αρ. 1980/3-3-2011 ένσταση κατά της υπ' αρ. 1572/21-2-2011 εντολής συνέχισης των εργασιών. Δεν συζητήθηκε στο Συμβούλιο αυτό, το θέμα της επαρκούς στελέχωσης που στην εν λόγω εντολή της Υπηρεσίας (περί συνέχισης των εργασιών) ετίθετο ως μια ακόμη εντολή περί συμμόρφωσης στις συμβατικές υποχρεώσεις και απαραίτητη προϋπόθεση για την συνέχιση των εργασιών.

Για τους ανωτέρω λόγους εισηγούμαστε την απόρριψη της υπ' αρ. Πρωτ. 31507/29-12-2014 Αίτηση θεραπείας της Αναδόχου Κξιας.

Β. Σε ότι αφορά τα υπ' αρ. Πρωτ. 16664/1-7-2014, 19866/7-8-2014 αιτήματα Αποζημίωσης Θετικών Ζημιών εκ της Διακοπής Εργασιών αναφέρουμε τα ακόλουθα:

1. Σύμφωνα με το 2ο αίτημα της αναδόχου Κ/Ξ (ορθή επανάληψη αιτήματος) ως θετική ζημία λογίζονται οι εξής δαπάνες:

- Δαπάνη αμοιβής Μηχανικών ασχολούμενων στο έργο κατά την διάρκεια 6 μηνών από την ημερομηνία διακοπής των εργασιών ήτοι 7/2/2011 έως 7/8/2011
- Δαπάνη για έξοδα διοίκησης του έργου κατά την διάρκεια των ετών 2011, 2012 και 2013.
- Δαπάνη για προμήθειες εγγυητικής επιστολής
- Δαπάνη για αποζημίωση υπεργολάβου

2.. Στις ερμηνευτικές σημειώσεις του συγγράμματος "Η σύμβαση εκτέλεσης Δημοσίου έργου " Χρήστος Μητκίδης πάρεδρος Ν.Σ.Κ." σελ. 53 σε συνδυασμό με εκείνες του συγγράμματος Δημ. Σολδάτου "Δημόσια έργα" Μέρος ΙΙ Σύμβαση κατασκευής έργου σελ. 181, 182, παρουσιάζεται διεξοδικά κατά την έννοια του νόμου το περιεχόμενο της " θετικής ζημίας".

Σύμφωνα λοιπόν με την ερμηνεία και τεκμηρίωση που δίνεται, συνάγεται ότι- για την περίπτωση των θετικών ζημιών ένεκα διακοπής των εργασιών- από τις αιτούμενες

δαπάνες της αναδόχου Κ/Ξ τεκμηριώνεται μόνο η δαπάνη για προμήθεια εγγυητικών επιστολών.

Προς αντίκρουση των ισχυρισμών των αιτούμενων δαπανών θετικών ζημιών ενισχυτικά συμπληρώνουμε όσα προαναφέραμε και αφορούν:

- στην ανεπαρκή στελέχωση όπως προαναφέραμε κατά την περίοδο πριν την διακοπή των εργασιών, αλλά και μετά την έναρξη των εργασιών.
- στο κλείσιμο του εργοταξίου και την αποχώρηση όλων των εργαζομένων από το εργοτάξιο.
- στην άρνηση της αναδόχου Κ/Ξ με το υπ' αρ. 13772/19-9-2011 έγγραφό της να παρέχει τις υπηρεσίες της σε εντολή της Υπηρεσίας και
- στην μη έγκριση υπεργολαβίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 και 69 του Ν. 3669/2008.

Για τους παραπάνω λόγους εισηγούμαστε την απόρριψη του αιτήματος αποζημίωσης για όλες τις δαπάνες θετικών ζημιών πλην της δαπάνης για προμήθεια εγγυητικής επιστολής”.

4. Την εισήγηση του προϊσταμένου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών κ. Β. Ελευθερίου, ο οποίος αναφέρθηκε στην από 30-1-2015 γραπτή εισήγηση της υπηρεσίας και παρείχε κάθε αναγκαία διευκρίνιση

5. Την τοποθέτηση του κ. Σταμπόλη, εκπροσώπου της Κοινοπραξίας

6. Τις τοποθετήσεις και απόψεις των δημοτικών συμβούλων

αποφάσισε ομόφωνα

Αποδέχεται την από 30-1-2015 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και απορρίπτει την από 23-12-2014 αίτηση θεραπείας της Κοινοπραξίας με την επωνυμία “Ν. & Κ. Γκολιόπουλος ΑΤΕ – Τροφώνιος ΑΕ” που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, ασκηθείσας ενώπιον του Υπουργού Υποδομών και κοινοποιηθείσας στο Δήμο Καρδίτσας, όπου έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 31507/29-12-2014 για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας και καταγράφονται στην προαναφερθείσα από 30-1-2015 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ.
Αριθμό **55/2015**
Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ Κ. ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΑΠ. ΑΜΠΑΝΤΖΗ

Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα _____
Πιστό Αντίγραφο
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΛΕΟΜΕΝΗΣ Κ. ΓΙΑΝΝΕΛΟΣ

