



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ**

## **ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

### **ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 148**

Απόσπασμα από το υπ' αριθ.  
**6/27-3-2014**  
Πρακτικό Συνεδρίασεως του Δημοτικού  
Συμβουλίου Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΖΑΡΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ  
ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

**Αριθ. Πρωτ.: 10136/14-4-2014**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

### **ΘΕΜΑ**

**Επί της από 19-2-2014 ένστασης της εταιρείας "Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε", αναδόχου του έργου "Ενοποίηση και περιβαλλοντική αποκατάσταση δημόσιου χώρου στο δημοτικό στάδιο Καρδίτσας" κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 2052/27-1-2014 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας**

Στην Καρδίτσα σήμερα την **27η του μηνός Μαρτίου του έτους 2014**, ημέρα της εβδομάδος **Πέμπτη και ώρα 6:30 μ.μ.** στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. **8088/21-3-2014** έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου **96 του Ν. 3463/2006** και των άρθρων **67 και 69 του Ν.3852/2010**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας.

<b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>	<b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>	
1) Αγραφιώτου Ελένη	15) Παπαδημητρίου Χαρίλαος	1) Αρβανιτάκου Σοφία
2) Αναστασίου Απόστολος	16) Σούφλα Ουρανία	2) Μπατζιάκας Βασίλειος
3) Γούλας Σωτήριος	17) Τσιούκης Λάμπρος	3) Χλαπάνας Ηλίας
4) Ευαγγελακόπουλος Βασίλειος	18) Βερίλλης Δομήνικος	4) Ντελής Ιωάννης
5) Ζορμπάς Ιωάννης	19) Γεννάδιος Ιωάννης	5) Μακροστέργιος Αθανάσιος
6) Καραγιάννης Νικόλαος	20) Καρκαλέτση Θεοδώρα	
7) Κατσιαβάρας Θωμάς	21) Ντούρλιας Δημήτριος	Αν και κλήθηκαν νόμιμα
8) Κωστόπουλος Δημήτριος	22) Σουφλάκος Βασίλειος	
9) Κωτούλας Φίλιππος	23) Τσίπρας Εμμανουήλ	
10) Μαρκινός Αθανάσιος	24) Γιοβάνης Γεώργιος	
11) Μουζιούρας Νικόλαος	25) Παπαδημητρίου Φώτιος	
12) Μπουραζάνης Αθανάσιος	26) Αρχοντής Δημήτριος	
13) Νασιάκου Αλεξάνδρα	27) Τσαντήλας Βασίλειος	
14) Παπαγεωργίου Σταύρος	28) Χάρμπας Θωμάς	

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία **(σε σύνολο 33 μελών, παρόντες ήταν 28)**, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο **96 του Ν.3463/2010** «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»), εισέρχεται στη συζήτηση των αναγραφόμενων στην πρόσκληση θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, παρόντος του Δημάρχου Καρδίτσας κ. Παπαλού Κωνσταντίνου.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από συζήτηση επί της από 19-2-2014 ένστασης της εταιρείας "Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε", αναδόχου του έργου "Ενοποίηση και περιβαλλοντική αποκατάσταση δημόσιου χώρου στο δημοτικό στάδιο Καρδίτσας" κατά της υπ'αριθ. πρωτ. 2052/27-1-2014 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας και αφού έλαβε υπόψη:

**1.** Την υπ'αριθ. πρωτ. 4272/19-2-2014 ένσταση της εταιρείας "Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε" με δ.τ "ΚΙΝΥΡΑΣ Ε.Ε" που εδρεύει στα Τρίκαλα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία έχει ως εξής:

"ΕΝΙΣΤΑΜΕΘΑ

Κατά της με αρ.πρωτ.2052-27/1/2014 Απόφασης Έκπτωσης του Προισταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας

ΔΙΟΤΙ

λόγω μερικής και πρόσκαιρης αδυναμίας η εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών που περιγράφονται σε αυτή καθώς και στην με αρ.πρωτ 33156/9-12-2013 Ειδική Πρόσκληση της ίδιας Υπηρεσίας δεν κατέστη δυνατή,

ΟΥΧΙ ΑΠΟ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΑΝΑΓΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΔΙΚΗ ΜΑΣ ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ.

(ΣΤΕ 2648/96 Α Τμήμα ΔιΔικ 10,465 ΣΤΕ 4155/96 Α Τμήμα ΔιΔικ 10,760).

και συγκεκριμένα

Α) Λόγω παροδικής, περιορισμένης και αναστρέψιμης οικονομικής δυσπραγίας της εταιρίας μας προερχόμενης κατά κύριο λόγο από την γενικότερη οικονομική κρίση της χώρας αλλά και ειδικότερα από την έλλειψη επαρκούς χρηματοδότησης εκ μέρους των πιστωτικών ιδρυμάτων με τα οποία συνεργάζεται η εταιρία μας

Β) Λόγω ανωτέρας βίας (αντίξοες καιρικές συνθήκες-χαμηλές θερμοκρασίες εκτός των ορίων που προβλεπονται από τις προδιαγραφές για τις συγκεκριμένες εργασίες)

Γ) Έλλειψη τροποποιήσεων ή μη δοθείσες τροποποιήσεις μελετών Δικτύων Ηλεκτροφωτισμού και Άρδευσης ευθύνης της Υπηρεσίας σας ως προαπαιτούμενες τεχνικά για την κατασκευή του συνόλου των οικοδομικών εργασιών.

Δ) Αδυναμία εκτέλεσης Φυτοτεχνικών εργασιών (πλήρωση νησίδων με φυτική γη τουλάχιστον) με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας σας ως προαπαιτούμενη τεχνικά για την κατασκευή οικοδομικών εργασιων όπως η κατασκευή βάσης από σκυρόδεμα καθόσων σε αντίθετη περίπτωση ενέχει ο κίνδυνος πρόκλησης ζημιών επ'αυτής

Απόρροια βαρέως φορτωμένων κινούμενων οχημάτων εκτος προδοαγραφών μελέτης.

Ε) Έλλειψη ποσοτήτων σε βασικά άρθρα (Σιδηρός οπλισμός - ξυλότυποι συνήθων κατασκευών)

ΣΤ) Λόγω του μη εύλογου (για την ποσότητα των εργασιών και για το είδος τους σε συνάρτηση με τη χρονική περίοδο που επρόκειτο να εκτελεστούν ) της τασσόμενης προθεσμίας από την πλευρά της Υπηρεσίας σας στην με αρ.πρωτ 33156/9-12-2013 Ειδική Πρόσκληση η οποία καθιστά μη νομιμη την υπάριθμ. 2052-27/1/2014 Απόφαση Έκπτωσης που επακολούθησε.

ΑΝΑΛΥΣΗ ΛΟΓΩΝ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Α) Η μη ολοκλήρωση από πλευράς της εταιρίας μας των οριζομένων στην με αρ.πρωτ 33156/9-12-2013 Ειδική Πρόσκληση εντός της ταχθείσας προθεσμίας των 30 ημερών οφείλεται εν μέρει στην οικονομική ασφυξία η οποία έχει προκληθεί εν γένει στις δραστηριοποιούμενες στην Ελλάδα επιχειρήσεις και φυσικά και στην δική μας ,άμεσο επακόλουθο των αλληπάλληλων δυσβάστακτων οικονομικών επιβαρύνσεων φορολογίας ειδικά την περίοδο που περαιώνεται το οικονομικό έτος(δ τρίμηνο του 2013 )

Επίσης στην παροδική, περιορισμένης έκτασης οικονομική δυσπραγία που αντιμετώπισε η εταιρία μας το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, λόγω καθυστέρησης της εκταμίευσης της ζητηθείσας από πλευράς μας και εγκριθείσας από το Πιστωτικό Ίδρυμα με το οποίο συνεργαζόμαστε χρηματοδότησης για εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου. Αυτό όμως το θέμα, βαίνει προς επίλυση μετά από επίμονες προσπάθειες της εταιρίας μας με μόνο και ουσιώδη σκοπό την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών και την ολοκλήρωση του έργου

Β) Δεν κατέστη δυνατή η ολοκλήρωση των εργασιών που αφορούν σε διαμορφώσεις – σκυροδετήσεις καθότι είναι αδύνατη η εκτός των προβλεπόμενων ορίων θερμοκρασιών σκυροδέτηση και ως αποδεικνύεται από τα επισυναπτόμενα έγγραφα μετεωρολογικού ιστορικού ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2013 ΚΑΙ ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΥ 2014 επικρατούσαν συνθήκες παγετού με θερμοκρασίες κάτω του μηδενός, και η θερμοκρασία ανέβαινε προς το μεσημέρι στο σύνολο σχεδόν των ημερών

(48 ημέρες από τις 62 θερμοκρασίες κάτω από το μηδέν η λίγο πάνω από αυτό)

Επιπρόσθετα δε ακόμη και για την ανάσχεση κατασκευής άλλων εργασιών πλην των σκυροδετήσεων στις περιπτώσεις που αυτές δεν προαπαιτούντο επισυνάπτονται δελτία καιρού με βροχή ,εκτυπωμένα σε πραγματικό χρόνο (30/11/2013-1/12/2013-2/12/2013-3/12/2013 ) καθώς και δελτία έκτακτων καιρικών φαινομένων της ΕΜΥ ΣΕ ΙΣΧΥ (25/11/2013-29/11/2013-2/12/2013), δελτίο γενικής γραμματείας πολιτικής προστασίας 10/12/2013 ..Συνοπτικά κατά τις 17 από τις 62 ημέρες των Μηνων Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου πιστοποιούνται βροχές αθροιστικά των θερμοκρασιων παγετου που αναφέρθησαν προηγουμένως.

Αφορά στις ενέργειες 1,2,5,6 ως αυτές αναφέρονται στην με αρ.πρωτ 33156/9-12-2013 Ειδική Πρόσκληση

Γ) Δεν μας έχουν δοθεί από την Υπηρεσία σας ως δεσμευτήκατε ότι θα πράξετε στις επι τόπου του έργου αυτοψίες σας ,εγκεκριμένες οι αναθεωρημένες μελέτες Δικτύων Ηλεκτροφωτισμού και Άρδευσης. Η συγκεκριμένη ανάγκη αναθεώρησης προέκυψε από την αδυναμία ηλεκτροδότησης λόγω χάρη από πλευράς ΔΕΗ στην προβλεπόμενη από τη μελέτη θέση, ενός από τα δύο πύλαρ, στο παρτέρι της κεντρικής περιοχής επέμβασης που έχει σαν συνέπεια την κατάργηση του, τον επανυπολογισμό - μετατόπιση όλων των υπόγειων γραμμών δικτύωσης (σωληνώσεις και καλώδια), την εξεύρεση νέας θέσης για το ένα και μοναδικό εναπομένον πύλαρ το οποίο πλέον θα αναλάβει να συγκεντρώσει όλες τις γραμμές.

Φυσικό συνεπακόλουθο της μη δοθείσας από πλευράς σας τροποποίησης είναι η ανάσχεση των εργασιών που έπονται και συνοψίζονται επιγραμματικά στις ακόλουθες: Κατασκευή βάσης από 3 Α, Κατασκευή βάσης από σκυρόδεμα, οι οποίες ως γνωρίζετε σαφώς έπονται των υποδομών, αποτελούν τη φύση του εν λόγω έργου και φυσικά απαιτούν χρόνο για την κατασκευή τους.

Δεν μας δόθηκαν λοιπόν και ούτε μας ζητήθηκε ποτέ να συνδράμουμε καθ' οποιονδήποτε τρόπο στην τροποποίηση των ως άνω αναφερόμενων μελετών.

Άλλωστε όταν τούτο απαιτήθηκε στην αρχή του έργου για τη μελέτη απορροής ομβρίων αλλά και για τη στατική μελέτη των τοίχων αντιστήριξης τούτο μας ζητήθηκε εγγράφως και εκπονήθηκαν από πλευράς μας στην περίπτωση των ομβρίων

Στη δε περίπτωση των στατικών μελετών αν και εκπονήθηκε από πλευρας μας ως εξητήθη και ως μέχρι τότε παρουσιαζόταν από πλευρας σας σα δική μας υποχρέωση , εμφανίσθηκαν ετεροχρονισμένα σαφώς με μεγάλη καθυστέρηση, εγκεκριμένες από πλευράς σας μετά το β μισό του χρόνου του έργου,προκαλώντας πέραν της προφανούς καθυστέρησης και οικονομική ζημία στην επιχείρηση μας η οποία εκπόνησε με δικά της έξοδα μελέτη η οποία σαφώς θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται στη σύμβαση, η οποία και τελικώς δεν εφαρμόσθηκε γιατί εν τέλει μας παρουσιάστηκε η αρχική .... (εγκεκριμένη) (βλ έγκριση στο επίσημο σχέδιο της Υπηρεσίας -ΥΠΟΜΝΗΜΑ)

Αφορά στις ενέργειες 3,4,5,6 ως αυτές αναφέρονται στην με αρ. πρωτ 33156/9-12-2013 Ειδική Πρόσκληση

Δ) Τα όσα ψευδή, συκοφαντικά και όπως αποδεικνύεται καταστροφικά για την πορεία του έργου ισχυρίζεστε στο με Αρ.Πρωτ.14095/6-6-2013

-περί δήθεν μη ανταπόκρισης στα οριζόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του άρθρου ΑΤ 76,  
 -περί τοποθέτησης της σε συμπιεσμένο έδαφος,  
 -περι έναρξης δήθεν εγυγίανσης της υπόβασης (δηλαδή της στάθμης γενικής εκσκαφής ) και  
 -ειδικά η ρητή εντολή σας περί μη προσκόμισης,ούτε διάστρωσης ούτε προμήθειας άλλων φυτοτεχνικών υλικών χωρίς προηγούμενη ενημέρωση της Υπηρεσίας αλλά και -η εμμονή σας περί δήθεν οριοθέτησης των παρτεριών πρώτα και μετά πλήρωση τους με φυτική γη  
 -η εμμονή σας να μην παραλαμβάνετε σε πρωτόκολλο ως υποχρεούστε αν και έχετε όλα τα τοπογραφικά στοιχεία, της ήδη ενσωματωμένης στο έργο ποσότητας,  
 -σε συνδυασμό με την πολυπόθητη, αναμενόμενη ακόμη, τροποποίηση από τα όργανα της υπηρεσίας σας των υψών πλήρωσης του κάθε παρτεριού - ποσοτητας όγκου χώματος προς ενσωμάτωση

κατέστησαν ανεφικτο να κατασκευαστεί έως και σήμερα ποσοστό 28% περίπου του έργου (φυτοτεχνικές εργασίες). και προς απόδειξη του ψευδούς των ανωτέρω ισχυρισμών σας, σας επισημαίνουμε

-σύμφωνα με το από 21/6/2013 Δελτίο Αποτελεσμάτων Εδαφικής Ανάλυσης του ΚΕ.ΒΑ.ΜΕ (ΚΑ Δείγματος 5019) και την Τεχνική Έκθεση που το συνοδεύει και φυσικά έχει προσκομιστεί στην Υπηρεσία σας

<<το δείγμα αυτό του εδάφους φαίνεται να πληρεί τις προδιαγραφές για κηπευτικό χώμα με την προϋπόθεση να εμπλουτιστεί κατάλληλα για τις θρεπτικές ανάγκες κάθε φυτού (αυτό αφορά μόνο το κηπευτικό χώμα και όχι την υπόβαση) >>

<<Μπορεί να χρησιμοποιηθεί και σαν υπόβαση και σαν κηπευτικό χώμα με τις προϋποθέσεις της προσθήκης των απαιτούμενων θρεπτικών στοιχείων σε κάθε καλλιέργεια , στο κηπευτικό χώμα>> .

η οποία και καθιστά ακατανόητη τη ρητή εντολή για μη ενσωμάτωση πλέον οποιασδήποτε ποσότητας στο έργο και την παυση εργασιών στην οποία μας υποχρεώσατε στο στάδιο της υπόβασης (φυτική γη),η οποία φυσικά συνεχίζεται έως και σήμερα .

- Το συμπιεσμένο έδαφος στο οποίο αναφέρεστε είναι η σκάφη της γενικής εκσκαφής που εκτελέστηκε στο έργο, οι ποσότητες δε, έχουν όλες ανεξαιρέτως παραληφθεί με πρωτόκολλα από την Υπηρεσία σας, απαίτηση δε για την παραλαβή και πληρωμή τους είναι η συμπύκνωση αυτής, όπως άλλωστε επί τόπου του έργου μας δόθηκε και προφορικά τέτοια εντολή συμπύκνωσης από την επίβλεψη των χωματουργικών εργασιών , όπως και τελικως εκτελέστηκε από την εταιρία μας η συγκεκριμένη εργασία

.Εχει ήδη εξυγιανθεί και δεν απαιτείται ούτε προβλέπεται από πουθενά η οποιαδήποτε πρόσθετη ενεργεία.

-Από την εικόνα - χωροθέτηση και μόνο, του έργου, και τούτο καθίσταται άμεσα σαφές στον οποιοδήποτε επισκέπτη χωρίς καμμία γνώση επί των τεχνικών θεμάτων, προκύπτει ότι η οριοθέτηση των παρτεριών κατ ουσίαν έχει διενεργηθεί από την διάστρωση και μόνο της υπόβασης των αμμοχαλίκων και την οριοθέτηση της επιφάνειας περιπάτου και των πεζοδρόμων του πάρκου (εργασία που έχει ήδη εκτελεστεί από τις αρχές του έργου. Ο οποιοσδήποτε λοιπόν, άμεσα και αβίαστα αντιλαμβάνεται από την πρώτη στιγμή που θα πατήσει το πόδι του στο έργο που ακριβώς είναι οι πεζόδρομοι, που ακριβώς είναι τα παρτέρια που ακριβώς είναι οι χώροι περιπάτου, χωρίς να χρειάζεται καμία ορθογωνική τάφρο για να τον βοηθήσει.

Γι αυτό άλλωστε και προχωρήσαμε στην πλήρωση των παρτεριών με φυτική γη γνωρίζοντας επακριβώς βάσει χάραξης σε ποιο χώρο υπάρχουν παρτέρια και υπολογίσαμε βάσει της μελέτης την ποσότητα φυτικής γης ανά παρτέρι, ξεκινήσαμε δε την πλήρωση αυτών κατά τα προβλεπόμενα στα ΑΤ 063 ΑΤ 076 ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΑΦΟΡΟΥΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΗ ΦΥΤΙΚΗ ΓΗ . Και η οποία ως προαναφέρθηκε ευρίσκεται αναφίβολα εντός προδιαγραφών ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ..

-Κατασκευαστικά δε, η πλήρωση των παρτεριών με φυτική γη και κηπευτικό χώμα προηγείται, σύμφωνα με τον κοινό νομ (προς το συμφέρον του έργου και την αποφυγή αναίτιων ζημιών) της κατασκευής της βάσης από σκυρόδεμα - αντλιοσθηρού δαπέδου πάνω από τα οποία θα πρέπει σε αντίθετη περίπτωση να πραγματοποιούνται διελεύσεις βαρέων φορτηγών με χώμα φορτωμένων άνω των τριάντα τόνων (βαριά τροχοφόρα σαφώς εκτός προδιαγραφών χρήσης του πεζοδρόμου πόσο μάλλον του χώρου αναψυχής) για την εκ των υστέρων πλήρωση των παρτεριών.

-Η δε ολοκλήρωση των καναλιών ομβρίων τα οποία λεπτομερώς και τεχνικά οριοθετούν στην τελική τους εικόνα τα παρτέρια φύτευσης αποτελούν μικροκατασκευές από σκυρόδεμα, άοπλες ευπαθείς, μικρής αντοχής και τέτοιες προβλέπονται από τη σύμβαση καθώς έτσι περιγράφονται στο οικείο τιμολόγιο και πληρώνονται με τα άρθρα των μικροκατασκευών ήτοι ΑΤ 55 : Σκυροδέματα - σκυροδέμα κατηγορίας C16/20-C16/20 μικροκατασκευών (φρεατίων, ορθογωνικών τάφρων κλπ)

-Αφενός μεν η κατασκευή τους δεν προσδίδει κάτι στην οριοθέτηση της ήδη οριοθετημένης επιφάνειας των παρτεριών ως αναλύθηκε ανωτέρω

-Αφετέρου δε η κατασκευή τους πριν την πλήρωση των παρτεριών καθιστά πιθανή την αναίτια καταστροφή τους από τα βαριά ανατρεπόμενα φορτηγά και τον φορτωτή ο οποίος απαιτείται για την εκτέλεση της εργασίας αυτής

-Η εργασία μας αυτή λοιπόν της προμήθειας και πλήρωσης νησίδων με φυτική γη διεκόπη με εντολή της Υπηρεσίας σας αναίτιως και με ανυπόστατα επιχειρήματα καθιστώντας αδύνατη την εκτέλεση και οποιασδήποτε άλλης φυτοτεχνικής εργασίας δημιουργώντας καθυστερήσεις στο έργο και αδιέξοδα, (ΣΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΤΟ 28% ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ = ΦΥΤΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ) καθώς ούτε η τροποποίηση της φυτοτεχνικής μελέτης μας έχει δοθεί ακόμη.

Παραμένει δε ως εργασία των άρθρων ΑΤ 063 ΑΤ 076 μέχρι σήμερα ΑΝΑΙΤΙΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΩΣ μη παραληφθείσα, μη εσωματωμένη σε πρωτοκολλο παραλαβής από τον Ιούνιο 2013, μέρος δε μόνον αυτής έχει πληρωθεί με προσωρινή επιμέτρηση υποκείμενη σε κράτηση δεκάτων χωρίς ουσιαστικό λόγο .

αν και έχουν κατατεθεί στην Υπηρεσία σας όλα τα τοπογραφικά στοιχεία - επιμέτρηση προς τουτο.

Αφορά στις ενέργειες 5,6 ως αυτές αναφέρονται στην με αρ.πρωτ 33156/9-12-2013 Ειδική Πρόσκληση

Ε) Ως γνωρίζετε ,επιπρόσθετα δε σας έχουμε επισημάνει έχουν ήδη κατασκευασθεί οι προβλεπόμενες εγκριθείσες με τον 1<sup>ο</sup> ΑΠΕ ποσότητες και κατά συνέπεια

Δεν ήτο δυνατό να κατασκευασθούν στην παρούσα φάση

Η ανωδομή του Τοίχου Τ1 2 ο ΤΜΗΜΑ

λόγω μη επαρκούς ποσότητας ΣΤΑ ΆΡΘΡΑ

< Χαλύβδινοι οπλισμοί σκυροδέματος. Χαλύβδινοι οπλισμοί κατηγορίας B500C(S500s)>

< Ξυλότυποι συνήθων χυτών κατασκευών>

Αν και η εταιρία μας έχει προβεί ήδη στην προμήθεια της ποσότητας του σιδηρού οπλισμού που απαιτείται, η δε ποσότητα αυτή ευρίσκεται στο εργοτάξιο, διατηρεί στο χώρο του εργοταξίου τις ποσότητες των ξυλοτύπων και τα απαιτούμενα εργαλεία για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών με την προϋπόθεση της ενσωμάτωσης τους σε ΑΠΕ ΚΑΘ'ΟΣΩΝ ΤΗ ΔΕΔΟΜΕΝΗ ΣΤΙΓΜΗ ΕΊΝΑΙ ΥΠΕΡΣΥΜΒΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥΝ .

Αφορά στην ενέργεια 1 ως αυτή αναφέρεται στην με αρ.πρωτ 33156/9-12-2013 Ειδική Πρόσκληση

ΣΤ) Η απαίτηση συγκεκριμένης περιγραφής ενεργειών ή εργασιών, που πρέπει να εκτελεστούν από τον ανάδοχο αναφέρεται σε σαφή προσδιορισμό τόσο του είδους και του χαρακτήρα των εργασιών, ΌΣΟ ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΣ'ΕΓΓΙΣΗΣ ΠΟΣ'ΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥΣ, ώστε να είναι δυνατή η κρίση για το εύλογο η μη της τασσόμενης για την εκτέλεση τους προθεσμίας από την οποία εξαρτάται η νομιμότητα της έκπτωσης που τυχόν θα επακολουθήσει (ΣΤΕ 2648/96 Α Τμ Διδικ10,465) και (ΔεφΑθ 3373/91 Διδικ5,414)

-ΣΤΗΝ ΜΕ ΑΡΙΘΜ ΠΡΩΤ33156/9-12-2013 Ειδική Πρόσκληση δεν γίνεται καμμία αναφορά ούτε καν κατά προσέγγιση στις ποσότητες των εργασιών που πρέπει να εκτελεστούν στην τασσόμενη προθεσμία

-Επιπλέον η τασσόμενη προθεσμία στην με αριθμ πρωτ 33156/9-12-2013 είναι μεν η μέγιστη κατά τον νόμο οριζόμενη

ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ

ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΕΥΛΟΓΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΟΣ'ΟΤΗΤΕΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΠΟΥ ΤΑΣΣΕΙ ΠΡΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΙΔΙΚΑ ΤΗ ΧΡΟΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΟΥ ΑΥΤΕΣ ΕΚΤΕΛΟΥΝΤΑΙ (ΧΕΙΜΩΝΑΣ)

-ΣΙΔ'ΕΡΩΜΑ – ΚΑΛΟΥΠΩΜΑ ΤΟΙΧΟΥ ΥΨΟΥΣ 5 ΜΕΤΡΩΝ (ΕΝΕΡΓΕΙΑ 1)

-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠ'ΟΒΑΣΗΣ 3Α ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΒΑΣΗΣ ΑΠ'Ο ΣΚΥΡ'ΟΔΕΜΑ ΜΕ ΕΛΑΦΡΥ ΟΠΛΙΣΜΟ ΔΟΜΙΚΟΥ ΠΛΕΓΜΑΤΟΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ 2000.00 Μ2 (Δύο χιλιάδων τετραγωνικών μέτρων) (ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ 5,6)

Είναι η επιφάνεια που η ειδική πρόσκληση απλώς ορίζει ως Ε2,Ε,1,Δ3,και Δ1 στην ενέργεια 6 , χωρίς να αναφέρει ούτε καν κατά προσέγγιση την ποσότητα της ,ούτε τις ποσότητες των εργασιών που θα εκτελεστούν επ αυτής .(3Α – ΣΚΥΡ'ΟΔΕΜΑ ΚΛΠ)

ΕΊΝΑΙ Η ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΠΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΑΙ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ που θα διαμορφωθεί – διαστρωθεί με 3Α –δομικό πλεγμα – οπλισμένο σκυρόδεμα – αντιολισθηρο δάπεδο

ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ 1<sup>ο</sup> ΑΠΕ ο οποίος κατά τα οριζόμενα στο νόμο ΕΠΕΧΕΙ ΠΛΕΟΝ ΘΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ .

ΚΛΗΘΗΚΑΜΕ ΛΟΙΠΟΝ ΝΑ ΕΚΤΕΛΕΣΟΥΜΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΟΥ ΥΠΟΛΟΙΠΟΝΤΑΙ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ 1<sup>ο</sup> ΑΠΕ ΕΝΤΟΣ 30 ΗΜΕΡΩΝ ΟΤΑΝ Η ΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΗΤΑΝ 12 ΜΗΝΕΣ ...

Ως εκ τούτου η ταχθείσα από την 33156-9/12/2013 ειδική πρόσκληση αποδεικνύεται μη ευλογη και συνεπώς η υπάριθμ. 2052-27/1/2014 απόφαση εκπτώσης που επακολούθησε. μη νομιμη

Για όλους τους προαναφερθέντες λόγους και επιπρόσθετα

Διότι η εταιρία μας σε σύντομο χρονικό διάστημα, καιρού επιτρέποντος, δύναται και δεσμεύεται κατόπιν συνεργασίας με την Υπηρεσία σας και με την έγκριση της με το Αρ.Πρωτ 3547/11-2-2014 αιτηθείσας παράτασης εργασιών να προβεί στην ολοκλήρωση των εργασιών ως αυτές αναφέρονται στην με αριθμό 33156-9/12/2013 Ειδική Πρόσκληση άλλα και να ολοκληρώσει το έργο εμπρόθεσμα

ΣΑΣ ΚΑΛΟΥΜΕ ΝΑ ΑΠΟΔΕΧΘΕΙΤΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΕΝΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΝΑ ΜΑΤΑΙΩΘΕΙ Η ΥΠ ΑΡΙΘΜ 2052/27-1-2014 ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗΣ”

**2.** Την εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών επί της ένστασης του αναδόχου σε πράξη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας με αντικείμενο «Ένσταση κατά της υπ' αριθμ. 2052/27-01-2014 Απόφασης έκπτωσης της Αναδόχου Εταιρία του έργου 'Ένοποίηση και περιβαλλοντική αποκατάσταση δημόσιου χώρου στο Δημοτικό στάδιο Καρδίτσας ' », η οποία έχει ως εξής:

1) Ιστορικό του έργου:

- Το έργο χρηματοδοτείται από πιστώσεις του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας – Ήπειρος 2007-2013». Ανάδοχος του έργου αναδείχθηκε μετά από ανοιχτό διαγωνισμό η Ετερόρρυθμη Εταιρεία «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ – Η. ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε » (με διακριτικό τίτλο «ΚΙΝΥΡΑΣ Ε.Ε»). Η σύμβαση υπογράφηκε στις 10-10-2012 στο ποσό των 567.543,72 € με Φ.Π.Α με αρχική προθεσμία περαίωσης την 11-10-2013 (ήτοι 365 ημερ. ημέρες). Με την υπ' αριθμ. 198/2013 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου έγινε αποδοχή των μεταβολών της Αναδόχου Εταιρείας από «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ – Η. ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» σε «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.». Με την υπ' αριθμ. 557/2013 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας εγκρίθηκε η 1<sup>η</sup> παράταση εργασιών με τελική προθεσμία περαίωσης τις 11/2/2014.
- Από την εγκατάσταση του Αναδόχου τον Οκτώβριο 2012 έως τον Ιανουάριο 2013 (3 μήνες) δεν μπορούσαν να εκτελεστούν εργασίες γιατί εκκρεμούσε η έκδοση γνωμοδότησης από την Επιτροπή Ελέγχου Αθλητικών εγκαταστάσεων προκειμένου να χορηγηθεί η άδεια για την τέλεση αγώνων Β' Εθνικής. Επίσης το 2<sup>ο</sup> δεκαπενθήμερο του Αυγούστου του 2013 με εντολή της Αστυνομικής Δ/νσης εντός του εργοταξίου εκτελούνταν από τον Δήμο εργασίες για την λήψη πρόσθετων μέτρων ασφαλείας. Για τους παραπάνω αντικειμενικούς λόγους δόθηκε η 1<sup>η</sup> παράταση προθεσμίας τεσσάρων (4) μηνών ήτοι έως 11-02-2014 με την υπ' αριθμ. 557/17-10-2013 Απόφαση Δ.Σ Καρδίτσας.
- Από τον Ιανουάριο του 2013 που ο Ανάδοχος μπορούσε να δουλέψει απρόσκοπτα, παρατηρήθηκε ότι οι εργασίες εκτελούνταν με αργό ρυθμό, γεγονός που επισημάνθηκε από την Υπηρεσία τόσο προφορικά αλλά και εγγράφως με το υπ' αριθμ. 5234/27-02-2013 έγγραφο. Ο Ανάδοχος ανταποκρίθηκε και μέχρι τον Απρίλιο του 2013 οι εργασίες εκτελούνταν κανονικά. Από τον Μάιο του 2013 όμως παρατηρήθηκε ότι το εργοτάξιο άρχισε να υπολειπουργεί, αφού οι εργασίες εκτελούνταν με πολύ αργούς ρυθμούς, χωρίς τον απαραίτητο προγραμματισμό και συντονισμό των συνεργείων κατασκευής. Τα ανωτέρω επισημάνθηκαν στον Ανάδοχο τόσο από την Επίβλεψη στο ημερολόγιο έργου, όσο και με έγγραφες εντολές του Προϊσταμένου της Δ/νουσας Υπηρεσίας σχετικά με συμμόρφωση του σε εντολές για συγκεκριμένες ενέργειες αλλά και γενικά για επίσπευση εργασιών (τα με αριθμ. 11700/16-5-2013, 14095/06-06-2013,

16914/27-06-2013 έγγραφα). Ο Ανάδοχος ανταποκρίθηκε μερικώς στις εντολές των παραπάνω εγγράφων της Δ/νουσας Υπηρεσίας και συνέχισε να εκτελεί εργασίες σε εξαιρετικά αργό ρυθμό. Όλα τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το γεγονός ότι παρόλο που μέχρι σήμερα συντάχθηκαν και εξοφλήθηκαν 6 Πιστοποιήσεις – Εντολές Πληρωμής, το ύψος του ποσού των εργασιών που έχουν πιστοποιηθεί ανέρχεται μόνον στα 94.493,73 € (συμπεριλαμβανομένης και της προκαταβολής ύψους 23.070,88 €).

Γενικά από τον Μάιο του 2013, τόσο με επανειλημμένες προφορικές υποδείξεις όσο και με σχετικές έγγραφες εντολές, η Υπηρεσία κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια και επέδειξε την καλή πρόθεση ώστε να αποφευχθεί το έσχατο μέτρο της έκπτωσης.

- Όμως παρόλο που η Υπηρεσία χορήγησε 4μηνη παράταση στον Ανάδοχο, και τον ενημέρωσε με το αρ. 30600/8-11-2013 έγγραφο ότι για την Διαχειριστική Αρχή η 1<sup>η</sup> εγκεκριμένη παράταση θεωρείται και η τελευταία, στο διάστημα του 1<sup>ου</sup> μήνα της παράτασης συνεχίστηκε ο αργός ρυθμός χωρίς κανένα συντονισμό εργασιών και συνεργειών. Δεν ανταποκρίθηκε επίσης στην με αριθμό 31106/14-11-2013 έγγραφο εντολή της Δ/νουσας Υπηρεσίας για ανασύνταξη χρονοδιαγράμματος.
- Μετά από άκαρπες προσπάθειες για τηλεφωνική επικοινωνία και ενώ γενικά η επικοινωνία με τον Ανάδοχο ήταν ιδιαίτερα δυσχερής, η Δ/νουσα Υπηρεσία απέστειλε την αρ. 32603/2-12-2013 νέα έγγραφο εντολή, ζητώντας του εκ νέου να υποβάλει διορθωμένο το χρονοδιάγραμμα, να ορίσει Αντίκλητο για την διευκόλυνση της αλληλογραφίας, να υποβάλει τροποποιημένο οργανόγραμμα εργοταξίου και να υποβάλει όλα τα πρωτότυπα έγγραφα των εργαστηριακών αποτελεσμάτων, χωρίς ο Ανάδοχος να ανταποκριθεί (μέχρι και σήμερα).
- Κατόπιν τούτου στάλθηκε στον Ανάδοχο, όπως προβλέπεται από τον Ν. 3669/2008, άρθρο 1. παρ. 4, η με αρ. 33156/9.12.2013 Ειδική Πρόσκληση της Δ/νουσας Υπηρεσίας η οποία επιδόθηκε μέσω δικαστικού επιμελητή στον νόμιμο εκπρόσωπο της Αναδόχου Εταιρείας στις 18-12-2013 και με την οποία τέθηκε προθεσμία 30 ημερών προκειμένου:

1. Να ολοκληρωθεί η κατασκευή του 2<sup>ου</sup> τμήματος του τοίχου T1
2. Να ολοκληρωθεί η κατασκευή του ανοικτού καναλιού όμβριων που οριοθετεί το Βόρειο πρόσωπο των παρτεριών Α3 και Α1
3. Να ολοκληρωθεί η κατασκευή υποδομής άρδευσης που βρίσκεται εκτός των παρτεριών και η υποδομή άρδευσης των δέντρων του ανατολικού τμήματος
4. Να ολοκληρωθεί η κατασκευή υποδομής δικτύου ηλεκτροφωτισμού
5. Να ολοκληρωθεί η κατασκευή βάσης με 3Α.
6. Να ολοκληρωθεί η κατασκευή της βάσης από σκυρόδεμα στις περιοχές Ε2, Ε1, Δ3 και Δ1
7. Να υποβληθούν προς έγκριση δείγματα και τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που θα ενσωματωθούν στο έργο.

- Ο Ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε ούτε σε μία εντολή της Ειδική Πρόσκλησης. Από τα μέσα Νοεμβρίου 2013 μέχρι και σήμερα αδικαιολόγητα δεν έχει εκτελέσει καμία εργασία, το εργοτάξιο παραμένει κλειστό (κάνοντας αδύνατη την πρόσβαση στον κύριο του έργου) και δεν ενημερώνει την Δ/νουσα Υπηρεσία
- Η Δ/νουσα Υπηρεσία αναγκάστηκε να κηρύξει έκπτωτο τον Ανάδοχο από την εργολαβία με την αρ. 2052/27.1.2014 απόφαση της, η οποία επιδόθηκε μέσω δικαστικού επιμελητή στον νόμιμο εκπρόσωπο της Αναδόχου Εταιρείας στις 4/2/2014.
- Κατά της απόφασης έκπτωσης ο Ανάδοχος κατέθεσε την από 19-02-2014 ένσταση η οποία είναι εμπρόθεσμη και πρέπει να εξετασθεί.

ΛΟΓΟΙ ΕΝΣΤΑΣΗΣ



Η εταιρία «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» στην ένσταση της κατά της απόφασης έκπτωσης επικαλείται συνοπτικά τους παρακάτω λόγους :

**A.** Γενικότερη οικονομική κατάσταση της χώρας με συνέπεια την έλλειψη επαρκούς χρηματοδότησης από τα Πιστωτικά Ιδρύματα

**B.** Αντίξοες καιρικές συνθήκες

**Γ.** Έλλειψη τροποποιήσεων σε μελέτες Δικτύων Ηλεκτροφωτισμού και Άρδευσης

**Δ.** Αδυναμία εκτέλεσης Φυτοτεχνικών Εργασιών με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας

**Ε.** Έλλειψη ποσοτήτων σε βασικά άρθρα

**ΣΤ.** Η τεθείσα προθεσμία στην Ειδική Πρόσκληση δεν είναι εύλογη για την ποσότητα των εργασιών.

ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Σχετικά με τους ισχυρισμούς του Ανάδοχου αναφέρουμε τα παρακάτω:

**A.** Η απουσία ρευστότητας από το Τραπεζικό σύστημα είναι πράγματι ένας επιβαρυντικός παράγοντας στην εκτέλεση των Δημόσιων Έργων, ο οποίος όμως επηρεάζει το σύνολο των εργοληπτικών επιχειρήσεων. Στην προκειμένη όμως περίπτωση αφενός χορηγήθηκε στην εργολαβία προκαταβολή ύψους 23.070,88 € (5% του αρχικού συμβατικού αντικειμένου) για δαπάνες πρώτων εγκαταστάσεων, μελέτες και αλλά έξοδα εκκίνησης της εργολαβίας και αφετέρου το έργο χρηματοδοτείται από το Επιχειρησιακό πρόγραμμα «Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας – Ήπειρος 2007-2013» με εξασφαλισμένη τη χρηματοδότησή του, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τον ρυθμό εξόφλησης των λογαριασμών που φαίνεται στον παρακάτω πίνακα:

	Υποβολή από ανάδοχο	Έγκριση από Υπηρεσία	Εξόφληση Λογαριασμού
1 <sup>ος</sup> Λογαριασμός	5-12-2012	11-12-2012	27-12-2012
2 <sup>ος</sup> Λογαριασμός	08-03-2013	28-3-2013	02-04-2013
3 <sup>ος</sup> Λογαριασμός	11-04-2013	19-04-2013	22-04-2013
4 <sup>ος</sup> Λογαριασμός	24-05-2013	28-05-2013	28-05-2013
5 <sup>ος</sup> Λογαριασμός	31-07-2013	01-08-2013	02-08-2013
6 <sup>ος</sup> Λογαριασμός	17-09-2013	27-09-2013	02-10-2013

Καταλήγοντας επισημαίνεται ότι δεν πρόκειται για μερική αδυναμία εκτέλεσης του έργου ή για επιβράδυνση στο ρυθμό εκτέλεσης, από πλευράς του Αναδόχου, αλλά για πλήρη παύση εκτέλεσης εργασιών από τα μέσα Νοεμβρίου του 2013. Η Υπηρεσία εξάντλησε όλα τα περιθώρια που προβλέπουν οι διατάξεις για την εκτέλεση των δημοσίων έργων, όμως είναι προφανής η αδυναμία της εταιρίας «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» να συνεχίσει τις εργασίες.

**B.** Η Ανάδοχος Εταιρία υπέβαλε στην Υπηρεσία για τον μήνα Δεκέμβριο και Ιανουάριο μετεωρολογικό Ιστορικό και έκτακτα δελτία καιρού, για να αποδείξει ότι οι καιρικές συνθήκες δεν ευνόησαν τον ρυθμό εργασιών, γεγονός που δεν ισχύει στην προκειμένη περίπτωση διότι:

- Ο χειμώνας του 2013 δεν χαρακτηρίστηκε από ακραία καιρικά φαινόμενα στην πόλη της Καρδίτσας. Οι μέρες με θερμοκρασίες κάτω του μηδενός ήταν ελάχιστες και αυτές οι θερμοκρασίες επικρατούσαν κατά τις βραδινές ή πρώτες πρωινές ώρες. Κατά τη διάρκεια της ημέρας οι θερμοκρασίες ήταν καλές (και αυτό προκύπτει και από τα ανωτέρω έγγραφα που κατέθεσε ο εργολάβος). Αυτό σημαίνει ότι η ανάδοχος Εταιρία κατά τις εργάσιμες ώρες μπορούσε, τις περισσότερες ημέρες των μηνών Δεκεμβρίου, Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου, να εκτελέσει εργασίες εφαρμόζοντας στοιχειώδη μέτρα προστασίας.
- Σημειώνεται ότι η Υπηρεσία δεν μπορεί να θεωρήσει τα Δελτία καιρού που κατέθεσε ο Ανάδοχος ως επίσημα στοιχεία γιατί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 47 του Ν.

3669/2008, οι εγγραφές στο ημερολόγιο αποτελούν πληροφοριακά στοιχεία για τις καιρικές συνθήκες κατά την εκτέλεση του έργου. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί το ημερολόγιο του έργου καθημερινά και να υπογράφεται από τη Επίβλεψη όπως προαναφέρθηκε.

- Από τα ημερολόγια έργου τα οποία έχει στη διάθεση της και η Υπηρεσία μέχρι τις 13 Σεπτεμβρίου του 2013 φαίνεται ξεκάθαρα και από τις παρατηρήσεις της επίβλεψης ότι ο Ανάδοχος σε πολλές μέρες καλοκαιρίας και χωρίς καμιά δικαιολογία δεν εκτελούσε εργασίες ή εκτελούσε σε πολύ αργούς ρυθμούς και αποσπασματικά χωρίς τον απαραίτητο προγραμματισμό και συντονισμό συνεργείων παρόλες τις συνεχείς οχλήσεις της επίβλεψης.

**Γ.** Ο Ανάδοχος υποστηρίζει ότι δεν ήταν δυνατή η εκτέλεση οικοδομικών εργασιών, λόγω του ότι δεν του δόθηκαν τροποποιημένες μελέτες των δικτύων ηλεκτροφωτισμού και άρδευσης. Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Σύμφωνα με το άρθρο 10 της διακήρυξης, «η υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό αποτελεί τεκμήριο ότι ο διαγωνιζόμενος έχει λάβει πλήρη γνώση αυτής της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης και γνωρίζει πλήρως τις συνθήκες εκτέλεσης του έργου». Για την κατασκευή των δικτύων ηλεκτροφωτισμού και άρδευσης και εν γένει των ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, δόθηκαν επανειλημμένα οδηγίες από την Υπηρεσία επί τόπου του έργου. Αν ο ανάδοχος θεώρησε ότι υπήρχαν ασυμφωνίες στη μελέτη, ότι έπρεπε να υπάρξουν περαιτέρω διευκρινίσεις από την Υπηρεσία ή ότι υφίστατο ανάγκη τροποποίησης μελετών, σύμφωνα τα με άρθρα 4 και 12 της Ε.Σ.Υ., θα έπρεπε να ζητήσει εγγράφως, έγκαιρα και πριν από την κατασκευή των αντίστοιχων εργασιών, οδηγίες - διευκρινίσεις από την Υπηρεσία, εντός του χρόνου εκτέλεσης του έργου. Ο ανάδοχος δεν ζήτησε **ποτέ** εγγράφως διευκρινίσεις για το συγκεκριμένο θέμα ούτε επεσήμανε την ανάγκη τροποποιήσεων μελετών, ούτε πρότεινε την οποιαδήποτε τροποποίηση επί των συγκεκριμένων μελετών, πράγμα που θα έπρεπε να κάνει, αν θεωρούσε ότι αυτό είναι εμπόδιο για την εκτέλεση των υπόλοιπων εργασιών του έργου. Αντίθετα, το χρησιμοποιεί ως πρόσχημα για τη μη υλοποίηση των οικοδομικών εργασιών.

Σε ότι αφορά την περίπτωση της στατικής μελέτης επισημαίνεται ότι υπήρχε εγκεκριμένη στατική επίλυση του τοίχου T1 και επανειλημμένως τόσο προφορικά αλλά και εγγράφως (τα υπ' αριθμ. 25751/15-10-2012, 5234/27-02-2013 και 11700/16-05-2013 έγγραφα της Υπηρεσίας) ζητήθηκε από τον εργολάβο να συμπληρώσει όποιες μελέτες χρειαζόταν ώστε να εκδοθούν οι απαραίτητες αδειοδοτήσεις. Η ανάδοχος Εταιρία με σημαντική καθυστέρηση υπέβαλε στην Υπηρεσία προς έγκριση στατική επίλυση και των δυο τοίχων. Κατά τον έλεγχο της, διαπιστώθηκε ότι η εφαρμογή της ανωτέρω μελέτης θα έφερνε σημαντικές αλλαγές ποσοτήτων σε βασικές εργασίες οι οποίες θα ήταν επιζήμιες για την εργολαβία. Για τον λόγο αυτό η Υπηρεσία εκπόνησε εκ νέου μελέτη στατικής επάρκειας και για τους δυο τοίχους T1 και T2 και την παρέδωσε στην Ανάδοχο Εταιρία για εφαρμογή (με το υπ' αριθμ. 18821/18-07-2013 έγγραφο της Υπηρεσίας).

**Δ.** Ο Ανάδοχος υποστηρίζει ότι η μη συμμόρφωση σε εντολές εκτέλεσης εργασιών της ειδικής πρόσκλησης έχουν σχέση με την αδυναμία εκτέλεσης φυτοτεχνικών εργασιών. Ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί διότι η εκτέλεση των οικοδομικών εργασιών μπορούσε να γίνει ανεξάρτητα ή παράλληλα με την εκτέλεση των φυτοτεχνικών εργασιών. Εξάλλου οι φυτοτεχνικές εργασίες δεν αποτελούσαν αντικείμενο της Ειδικής Πρόσκλησης.

Επιπρόσθετα ο ισχυρισμός του Αναδόχου ότι όσα διατυπώθηκαν στο υπ' αριθμ. 14095/6.6.2013 έγγραφό της υπηρεσίας είναι "ψευδή, συκοφαντικά και καταστροφικά .....", είναι αβάσιμος, διότι το έγγραφο αυτό περιείχε εντολές της υπηρεσίας για εκτέλεση εργασιών (στις οποίες δεν συμμορφώθηκε ο ανάδοχος, πλην της εντολής μας για την εδαφολογική ανάλυση του χώματος, η οποία εκτελέστηκε). Ο Ανάδοχος εάν είχε

οποιαδήποτε αντίρρηση επί των εντολών όφειλε να τη διατυπώσει εγγράφως, κάτι που ουδέποτε έγινε.

Αντί αυτού:

- Καθυστέρησε να εκτελέσει την εδαφολογική ανάλυση του χώματος που ενσωματώθηκε στο έργο.
- Έγινε μερικός καθαρισμός του ανωτέρω χώματος και με μεγάλη καθυστέρηση. Ακόμα δε εκκρεμεί ο μηχανικός καθαρισμός των ανώτερων 20-25cm του χώματος όπως αυτό απαιτήθηκε από την επιβλέπουσα αρχή στο ημερολόγιο του έργου.

**Ε.** Ο ισχυρισμός ότι η αδυναμία εκτέλεσης εργασίας (ενέργεια 1: ανωδομή 2ου τμήματος τοιχείου Τ1) της ειδικής πρόσκλησης έχει σχέση με την έλλειψη ποσοτήτων σε βασικά άρθρα της μελέτης δεν ευσταθεί διότι η μη εκτέλεση της εργασίας οφείλεται αποκλειστικά σε υπαιτιότητα του Αναδόχου. Η Υπηρεσία πριν προβεί στην ειδική πρόσκληση προϋπολόγισε προσεγγιστικά τις απαιτούμενες ποσότητες για την εκτέλεση των συγκεκριμένων ενεργειών. Συγχρόνως η Υπηρεσία είχε τόσο προφορικά όσο και εγγράφως (με το υπ' αριθμ. 33138/9-12-2013 έγγραφό μας) ζητήσει από τον Ανάδοχο την συνεργασία του, προκειμένου να καταθέσει προμετρήσεις για εργασίες που δεν έχουν εκτελεστεί έτσι ώστε να προβεί εγκαίρως σε σύνταξη και έγκριση του 2<sup>ου</sup> ΑΠΕ. Ο Ανάδοχος όχι μόνο δεν συμμορφώθηκε στην έγγραφη εντολή της Υπηρεσίας, αλλά με την εξεταζόμενη ένσταση αποποιείται των ευθυνών του και προσπαθεί να παρουσιάσει το δικό του έλλειμμα ως υπαιτιότητα της Υπηρεσίας.

**ΣΤ.** Ο Ισχυρισμός ότι οι τεθείσες προθεσμίες δεν είναι εύλογες δεν ευσταθεί. Με την Ειδική Πρόσκληση η Υπηρεσία ζήτησε από τον Ανάδοχο εντός 30 ημερών να κατασκευάσει αντικείμενο, που με τον σωστό προγραμματισμό και την απασχόληση περισσότερων του ενός συνεργείων, μπορούσε να κατασκευαστεί. Σημειώνεται δε ότι όλες οι εργασίες που περιλαμβάνονται στην ειδική πρόσκληση αφορούσαν ποσότητες που υπολογίστηκαν προσεγγιστικά, ήταν εγκεκριμένες με τον 1<sup>ο</sup> ΑΠΕ και παρόλα αυτά ο Ανάδοχος δεν εκτέλεσε καμία.

Συνοψίζοντας θέλουμε να τονίσουμε τα εξής :

- Ο Ανάδοχος δεν συμμορφώθηκε στις παρακάτω συμβατικές του υποχρεώσεις, μέχρι και σήμερα, παρά τις έγγραφες εντολές μας:
  1. Δεν έχει συμμορφωθεί στην εντολή ανασύνταξης διορθωμένου χρονοδιαγράμματος, τροποποιημένου σύμφωνα με τη προθεσμία που εγκρίθηκε με την Απόφαση παράτασης (λόγος έκπτωσης βάσει των άρθρου 46 και 61 του Ν. 3669/2008)
  2. Δεν έχει ορίσει Αντίκλητο και έχει δηλώσει ψευδή στοιχεία επικοινωνίας με συνέπεια να είναι αδύνατη η επικοινωνία μαζί του
  3. Δεν τηρεί ημερολόγιο έργου από το Σεπτέμβριο του 2013
  4. Δεν έχει εκτελέσει καμιά εργασία και έχει αδικαιολόγητα κλειδωμένο το εργοτάξιο από τα μέσα Νοεμβρίου του 2013
- Ο Ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε σε καμία ενέργεια της ειδικής πρόσκλησης, δεν ξεκίνησε καμία εργασία, ώστε να δώσει τη δυνατότητα στην Υπηρεσία να αποφύγει το έσχατο μέτρο της έκπτωσης.

### **ΠΡΟΤΑΣΗ**

Για τους παραπάνω λόγους θεωρούμε ότι οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Εταιρίας δεν ευσταθούν και επειδή ο Ανάδοχος δεν έχει εκτελέσει καμιά εργασία από τα μέσα Νοεμβρίου 2013 μέχρι σήμερα, εισηγούμαστε την απόρριψη της από 19-02-2014 ένστασης του Αναδόχου κατά της αριθμ. 2052/27-01-2014 απόφασης έκπτωσης του Προϊσταμένου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας και την οριστικοποίηση της έκπτωσης της

*Ανάδοχου Εταιρίας «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» από το έργο «Ενοποίηση και περιβαλλοντική αποκατάσταση δημόσιου χώρου στο Δημοτικό στάδιο Καρδίτσας».*

*Κατά εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 76 παρ. 1, 2 του Ν.3669/2008 η Υπηρεσία διαβιβάζει στο Δημοτικό Συμβούλιο ως Προϊσταμένη Αρχή την Ένσταση και την παρούσα εισήγηση για να εκδώσει σχετική απόφαση η οποία θα πρέπει ως 19-04-2014 να κοινοποιηθεί στον ανάδοχο”.*

**3.** Το υπ'αριθμ. 3/21-3-2014 πρακτικό του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Π.Ε Καρδίτσας, με το οποίο το Συμβούλιο κατά πλειοψηφία γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής της ένστασης κατά της 2052/27-1-2014 απόφασης έκπτωσης στο έργο «Ενοποίηση και περιβαλλοντική αποκατάσταση δημόσιου χώρου στο Δημοτικό στάδιο Καρδίτσας», με την προϋπόθεση ότι ο ανάδοχος θα συνεχίσει εντατικά και καθημερινά την εκτέλεση των εργασιών μέχρι την ολοκλήρωση του έργου σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας.

**4.** Την τοποθέτηση του εκπροσώπου της ενιστάμενης εταιρείας «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε», κ. Μιχ. Σιάσιου, ο οποίος αναφέρθηκε αναλυτικά στους λόγους της ένστασής του και ζήτησε να γίνει δεκτή.

**5.** Το γεγονός ότι ο ανάδοχος άρχισε ήδη να εκτελεί αρκετές από τις εργασίες που αναφέρονται στην ειδική πρόσκληση και τη διαβεβαίωση ενώπιον του Σώματος ότι θα συνεχίσει την εκτέλεση αυτών με εντατικό ρυθμό μέχρι την ολοκλήρωσή του.

**6.** Τη γενικότερη οικονομική συγκυρία και κατάσταση του κατασκευαστικού κλάδου σε συνδυασμό με το μέγεθος της έκπτωσης (52%) και τις επακόλουθες υπέρογκες πρόσθετες εγγυήσεις.

**7.** Την τοποθέτηση του κ. Δημάρχου, ο οποίος στην αρχή αναφέρθηκε στην ευθύνη του εργολάβου για την κατάσταση, στην οποία βρίσκεται το έργο, πρότεινε όμως για λόγους ανθρωπιστικούς την αποδοχή της ένστασης της εταιρείας «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» κατά της 2052/27-1-2014 απόφασης έκπτωσης στο έργο «Ενοποίηση και περιβαλλοντική αποκατάσταση δημόσιου χώρου στο Δημοτικό στάδιο Καρδίτσας», καθώς και τη χορήγηση ολιγόμηνης παράτασης προθεσμίας περαίωσης του έργου με την προϋπόθεση ότι ο ανάδοχος θα συνεχίσει εντατικά και καθημερινά την εκτέλεση των εργασιών μέχρι την ολοκλήρωση του έργου, θα επιδείξει πνεύμα συνεργασίας με τους επιβλέποντες και τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Καρδίτσας και θα συμμορφώνεται προς τις υποδείξεις τους.

**8.** Την πρόταση του κ. Αρχοντή για χορήγηση παράτασης προθεσμίας περαίωσης του έργου μέχρι 30-6-2014

**9.** Την τοποθέτηση του κ. Τσίπρα, ο οποίος τάχθηκε υπέρ της άποψης της υπηρεσίας και ζήτησε την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε»

**10.** Τις τοποθετήσεις και απόψεις των δημοτικών συμβούλων

**11.** Την επακολουθήσασα ψηφοφορία, κατά την οποία υπέρ της πρότασης του κ. Δημάρχου ψήφισαν οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ Αγραφιώτου, Αναστασίου, Γούλας, Ευαγγελακόπουλος, Ζορμπάς, Καραγιάννης, Κατσιαβάρας, Κωστόπουλος, Μαρκινός, Μουζιούρας, Νασιάκου, Παπαδημητρίου Χαρ., Σούφλα, Τσιούκης, Ντούρλιας, Σουφλάκος, Αρχοντής, Τσαντήλας και Χάρμπα, καταψήφισε ο κ. Τσίπρας, ενώ λευκό ψήφισε ο κ. Κωτούλας. Δεν πήραν μέρος στην ψηφοφορία οι κ.κ Μπουραζάνης, Βερίλλης, Γεννάδιος, Καρκαλέτση και Παπαδημητρίου Φωτ., λόγω απουσίας τους από τη συνεδρίαση.

**12.** Τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 96 Ν. 3463/2006, σύμφωνα με τις οποίες, αν κάποιο μέλος του συμβουλίου αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν κατά τη συνεδρίαση και τόσο η άρνηση όσο και η λευκή ψήφος λογίζονται ως αρνητικές ψήφοι

### **αποφάσισε κατά πλειοψηφία**

**1.** Την αποδοχή της υπ'αριθ. πρωτ. 4272/19-2-2014 ένστασης της εταιρείας "Μ. ΣΙΑΣΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε" με δ.τ "ΚΙΝΥΡΑΣ Ε.Ε" που εδρεύει στα Τρίκαλα και εκπροσωπείται νόμιμα κατά της υπ'αριθμ. 2052/27-01-2014 απόφασης έκπτωσης της Αναδόχου Εταιρίας του έργου "Ενοποίηση και περιβαλλοντική αποκατάσταση δημόσιου χώρου στο Δημοτικό στάδιο Καρδίτσας" για τους λόγους και με τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στην τοποθέτηση του κ. Δημάρχου και επιπλέον:

α) Διότι ο ανάδοχος άρχισε ήδη να εκτελεί αρκετές από τις εργασίες που αναφέρονται στην ειδική πρόσκληση και παρέσχε διαβεβαίωση ενώπιον του Σώματος ότι θα συνεχίσει την εκτέλεση αυτών με εντατικό ρυθμό μέχρι την ολοκλήρωσή του έργου και θα επιδείξει πνεύμα συνεργασίας με τους επιβλέποντες και τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Καρδίτσας και θα συμμορφώνεται προς τις υποδείξεις τους.

β) Λόγω της γενικότερης οικονομικής συγκυρίας και κατάστασης του κατασκευαστικού κλάδου σε συνδυασμό με το μέγεθος της έκπτωσης (52%) και τις επακόλουθες υπέρογκες πρόσθετες εγγυήσεις.

**2.** Τη χορήγηση παράτασης προθεσμίας περαίωσης του έργου "Ενοποίηση και περιβαλλοντική αποκατάσταση δημόσιου χώρου στο Δημοτικό στάδιο Καρδίτσας" μέχρι 30 Ιουνίου 2014 (30-6-2014) με αναθεώρηση. Η χορήγηση παράτασης προθεσμίας θα πρέπει να εγκριθεί και από τη Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Θεσσαλίας.

Μειοψήφισαν οι κ.κ Τσίπρας και Κωτούλας

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Στη συζήτηση και λήψη της παρούσας απόφασης δεν πήραν μέρος οι κ.κ Γιοβάνης και Παπαγεωργίου, λόγω αποχώρησής τους από τη συνεδρίαση

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ.  
Αριθμό **148/2014**  
Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΠΑΤΖΙΑΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ  
Καρδίτσα \_\_\_\_\_  
Πιστό Αντίγραφο  
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ  
Ακολουθούν υπογραφές

ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ