



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
427/2013**

Α Π Ο Δ Ε Ι Κ Τ Ι Κ Ο Τ Ο Ι Χ Ο Κ Ο Λ Λ Η Σ Η Σ

Στην Καρδίτσα σήμερα την 16η του μηνός Οκτωβρίου του έτους 2013 και ώρα 10:00, η υπογεγραμμένη Σταυρούλα Ζάρρα (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ' αριθ. 427/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτής στις 25-09-2013. Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από τον τοιχοκολλήσαντα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Απόσπασμα από το υπ'αριθ.
24/ 25-09-2013
Πρακτικό Συνεδρίασεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ZARRA ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες

ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ

Αριθ. Πρωτ.: 28293/16-10-2013

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ

ΘΕΜΑ

**Επί της ένστασης που υποβλήθηκε κατά της δημοπρασίας κατασκευής του έργου
"ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ"**

Στην Καρδίτσα σήμερα την 25η του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, ημέρα της εβδομάδος Τετάρτη και ώρα 9:30', στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 25086/20-9-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 73, 74 και 75 του Ν. 3852/2010, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Παπαγεωργίου Σταύρος, Πρόεδρος
- 2) Γούλας Σωτήριος, Τακτικό Μέλος
- 3) Κωτούλας Φίλιππος, Τακτικό Μέλος
- 4) Ντούρλιας Δημήτριος, Τακτικό Μέλος
- 5) Τσαντήλας Βασίλειος, Τακτικό Μέλος
- 6) Χλαπάνας Ηλίας, Αναπληρωματικό Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Αναστασίου Απόστολος, Τακτικό μέλος
- 2) Καραγιάννης Νικόλαος, Τακτικό Μέλος
- 3) Μουζιούρας Νικόλαος, Τακτικό Μέλος
- 4) Τσίπρας Εμμανουήλ, Τακτικό Μέλος

Αν και κλήθηκαν νόμιμα

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο **9** μελών, παρόντες ήταν οι **6**, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος») εισέρχεται στη συζήτηση του αναγραφόμενου στην πρόσκληση θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΕΗ-ΚΡΩ

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από συζήτηση επί της ένστασης που υποβλήθηκε κατά της δημοπρασίας κατασκευής του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ" και αφού έλαβε υπόψη:

1. Το γεγονός ότι στη συνεδρίαση εκλήθη νομίμως να παραστεί ο ενιστάμενος Θεόδωρος Κυριτσόπουλος, εργολάβος δημοσίων έργων, κάτοικος Καρδίτσας.

2. α) Την υπ'αριθ. πρωτ. 22643/26-8-2013 ένσταση του Θεόδωρου Κυριτσόπουλου κατά του κύρους του πρακτικού 1 της 20-8-2013 της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", η οποία έχει ως εξής:

"Ενίσταμαι κατά του κύρους του ανωτέρω πρακτικού για τους κάτωθι βάσιμους λόγους: Έπρεπε να αποκλείσει την εργοληπτική επιχείρηση ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε για τους κατωτέρω λόγους

1) ΔΕΝ κατέθεσε τα σύμφωνα με το άρθρο 24.1.4 στοιχεία που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης όπως ορίζεται στην παρ. 3.3 της διακήρυξης. Στην υπεύθυνη δήλωσή του αναφέρει κατάθεση Δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας του νόμιμου εκπροσώπου πλην όμως κάτι τέτοιο δεν κατετέθη.

2) Έχει λήξει η βεβαίωση Τ.Ε.Ε με αρ. πρωτ. 38/39736/14-1-2013 του Χαριτάκη Ανδρέα την 14-7-2013

3) Έχει λήξει η βεβαίωση Τ.Ε.Ε της ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε με αρ. πρωτ. 38/6719/14-1-2013 την 14-7-2013

4) Έχει λήξει η βεβαίωση Επαγγελματικών Διαφορών και Πειθαρχικού Ελέγχου του Τ.Ε.Ε της ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε με αρ. πρωτ. 38/6719/14-1-2013 την 14-7-2013

5) Η βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας που κατετέθη ΔΕΝ είναι πρωτότυπη αλλά από τον ειδικό διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας, η οποία γίνεται δεκτή ως ακριβές φωτοαντίγραφο βάσει του άρθρου 23.2.3 της Διακήρυξης επομένως βάσει του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης έπρεπε να αναφερθεί επί ποινή Απαραδέκτου στα ένα προς ένα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια και τέτοια αναφορά δεν υφίσταται.

6) Η κατατεθείσα Υπεύθυνη Δήλωσή του έχει περιεχόμενο δυο (2) σελίδων και υπογραφές και στις δυο (2) σελίδες ως απαιτείται. Πλην όμως η δεύτερη σελίδα δεν έχει ημερομηνία, επομένως είναι μη νομίμως κατατεθέν το περιεχόμενό της.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους και για τον καθένα ξεχωριστά θα έπρεπε να αποκλειστεί η προσφορά της "ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε"

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η ένστασή μου, να συνταχθεί νέο πρακτικό αναδεικνύοντας προσωρινό μειοδότη την εργοληπτική επιχείρηση του Κυριτσόπουλου Θεόδωρου του Φώτιου με μέση έκπτωση 48,03%.

Για το παραδεκτό της παρούσας κατεβλήθη το αναλογούν παράβολο υπέρ του Δημοσίου με Α/Α 10650 μαι ημερ. 26-8-2013 που επισυνάπτεται".

β) Τη γνωμοδότηση – εισήγηση επί της ένστασης κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ" που συντάχθηκε αρμοδίως από την επιτροπή διαγωνισμού και έχει ως εξής:

"Την Τρίτη 20 Αυγούστου 2013 διεξήχθη η ανοικτή δημοπρασία για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Βελτίωση & συντήρηση δημοτικών υποδομών στη Δ.Ε. Μητρόπολης του Δήμου Καρδίτσας», προϋπολογισμού μελέτης 150.000,00 ΕΥΡΩ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΕΗ-ΚΡΩ

(με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.). Σχετικά εκδόθηκε το συνημμένο Πρακτικό Ι σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Νομοθεσία των Δημοσίων έργων.

Σύμφωνα με το παραπάνω πρακτικό, μειοδότης του διαγωνισμού είναι η εργοληπτική επιχείρηση «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.», η οποία υπέβαλε προσφορά 77.918,33 € (με Φ.Π.Α.), δηλαδή προσέφερε μέση έκπτωση 48,05%.

Κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού υποβλήθηκε ένσταση από τον Εργολήπτη Δημοσίων Έργων κ. Θεόδωρο Φ. Κυριτσόπουλο, που υπέβαλε προσφορά 77.959,16 € (με Φ.Π.Α.), δηλαδή προσέφερε μέση έκπτωση 48,03%.

Ειδικότερα, ο ενιστάμενος ζητεί την ακύρωση του πρώτου μειοδότη, αναφέροντας ότι από τον έλεγχο που πραγματοποίησε στο φάκελο δικαιολογητικών του διαπίστωσε ότι:

- i. Δεν κατέθεσε τα σύμφωνα με το άρθρο 24.1.4 στοιχεία που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης, όπως ορίζεται στην παρ. 3.3 της Διακήρυξης. Στην Υπεύθυνη Δήλωσή του αναφέρει κατάθεση Δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας του νόμιμου εκπροσώπου πλην όμως κάτι τέτοιο δεν κατετέθη.
- ii. Έχει λήξει η βεβαίωση Τ.Ε.Ε. με αρ. πρωτ. 38/39736-14/1/2013 του Χαριτάκη Ανδρέα την 14/7/2013.
- iii. Έχει λήξει η βεβαίωση Τ.Ε.Ε. της «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.» με αρ. πρωτ. 38/6719-14/1/2013 την 14/7/2013.
- iv. Έχει λήξει η βεβαίωση Επαγγελματικών Διαφορών και Πειθαρχικού Ελέγχου του Τ.Ε.Ε. της «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.» με αρ. πρωτ. 38/6719-14/1/2013 την 14/7/2013.
- v. Η βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας που κατετέθη δεν είναι πρωτότυπη αλλά από τον ειδικό διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας, η οποία γίνεται δεκτή ως ακριβές φωτοαντίγραφο βάσει του άρθρου 23.2.3 της Διακήρυξης. Επομένως βάσει του ίδιου άρθρου της διακήρυξης έπρεπε να αναφερθεί επί ποινή απαράδεκτου στα ένα προς ένα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια και τέτοια αναφορά δεν υφίσταται.
- vi. Η κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση του έχει περιεχόμενο δύο (2) σελίδων και υπογραφές και στις δύο σελίδες ως απαιτείται. Πλην όμως η δεύτερη σελίδα δεν έχει ημερομηνία, επομένως είναι μη νομίμως κατατεθέν το περιεχόμενό της.

Αρχικά η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε το νομότυπο της ένστασης του Εργολήπτη Δημοσίων Έργων κ. Θεόδωρου Φ. Κυριτσόπουλου. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι υποβλήθηκε εντός της νόμιμης προθεσμίας και καταβλήθηκε το προβλεπόμενο στο άρθρο 25Α του Ν. 3669/2008 Παράβολο.

Στη συνέχεια, η επιτροπή διαγωνισμού διερεύνησε διεξοδικά κάθε ένα σημείο της ένστασης και διαπίστωσε τα παρακάτω:

- i. Σύμφωνα με το άρθρο 24.1.4 της διακήρυξης στο φάκελο προσφοράς πρέπει να περιέχονται: «Τα στοιχεία που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης, όπως ορίζεται στην παρ. 3.3 της παρούσας Διακήρυξης.». Στην παρ. 3.3 της Διακήρυξης αναφέρεται: «Οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις καταθέτουν το φάκελο προσφοράς ιδιοχείρως στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ). Έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν την προσφορά, ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζόμενου: ... σε περίπτωση μεμονωμένης Ο.Ε. ή Ε.Ε. ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ή εξουσιοδοτημένος ομόρρυθμος εταίρος της Εργ.Επ., ...». Επίσης, η παρ. 4.1.γ) της Διακήρυξης αναφέρει ότι: «Για κάθε φάκελο προσφοράς που κατατίθεται ενώπιόν της από ημεδαπή επιχείρηση, η Επιτροπή Διαγωνισμού καταγράφει (με βάση το επιδεικνυόμενο σχετικό έγγραφο) τα στοιχεία του προσώπου που τον υποβάλλει (τουλάχιστον ονοματεπώνυμο και αριθμό ταυτότητας ή συναφούς εγγράφου που πιστοποιεί την ταυτότητά του)...».

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΞΗ-ΚΡΩ

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, ο φάκελος της προσφοράς υποβλήθηκε από τον κ. Βάιο Χανή, ο οποίος επέδειξε την ταυτότητά του και τα στοιχεία του καταγράφηκαν στον Πίνακα που συνοδεύει το Πρακτικό Ι. Στο φάκελο των δικαιολογητικών περιλαμβάνεται η από 25-7-2008 Τροποποίηση Καταστατικού της Ετερόρρυθμης Τεχνικής Εταιρίας «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.» στην οποία αναγράφεται ότι: «Νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ορίζεται με το παρόν ο Βάιος Χανής ...». Επίσης, στο φάκελο των δικαιολογητικών περιλαμβάνεται Υπεύθυνη Δήλωση του κ. Βαίου Χανή στην οποία αναγράφεται ότι «Αποτελώ νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης για την οποία υπογράφω και ότι έχω το εκ του καταστατικού δικαίωμα εκπροσώπησης της εταιρίας στον εν λόγω διαγωνισμό». Επομένως, δεν τίθεται θέμα αμφισβήτησης της νομιμοποίησης του φυσικού προσώπου που κατέθεσε την προσφορά, καθώς αφενός υπέβαλε τα στοιχεία που αποδεικνύουν την κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης, όπως ορίζεται στην παρ. 3.3 της παρούσας Διακήρυξης, αφετέρου τα στοιχεία του ελέγχθηκαν και καταγράφηκαν κατά την επίδοση της προσφοράς με την επίδειξη της ταυτότητάς του.

- ii. Η βεβαίωση Τ.Ε.Ε. του κ. Χαριτάκη Ανδρέα με αρ. πρωτ. 38/39736-14/1/2013 αναγράφει ότι: «Έχει εξοφλήσει τις συνδρομές του προς το Τ.Ε.Ε. μέχρι 31/12/2013», χωρίς να αναφέρει περίοδο ισχύος. Η βεβαίωση αυτή υποβάλλεται για την κάλυψη της παρ. 23.2.2.ε., η οποία αναφέρει: «Πιστοποιητικά εκπλήρωσης των οικονομικών τους υποχρεώσεων προς τις επαγγελματικές εργοληπτικές ενώσεις ή υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι εγγεγραμμένες σε τέτοιες οργανώσεις». Η αναφορά του ενιστάμενου σε λήξη της βεβαίωσης την 14/7/2013 προφανώς στηρίζεται στην παρ. 23.2.3. της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «Για να θεωρηθούν έγκυρα τα υπό β και γ στοιχεία της παρ. 23.2.2 πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ κατά την ημερομηνία παραλαβής των προσφορών. Αν στις ειδικές διατάξεις που διέπουν την έκδοσή τους δεν προβλέπεται χρόνος (μεγαλύτερος ή μικρότερος του εξαμήνου) ισχύος των δικαιολογητικών, θεωρούνται έγκυρα εφόσον φέρουν ημερομηνία έκδοσης εντός των έξι μηνών που προηγούνται της ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών». Όμως, η προαναφερθείσα παράγραφος αναφέρεται ρητά στα υπό β και γ στοιχεία της παρ. 23.2.2 και όχι στο ε στοιχείο της παρ. 23.2.2 για το οποίο δεν ορίζει κάτι αντίστοιχο. Επομένως, η αναφορά περί μη έγκυρου δικαιολογητικού δεν τεκμαίρεται με βάση τους όρους της διακήρυξης.
- iii. Η βεβαίωση Τ.Ε.Ε. της «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.» με αρ. πρωτ. 38/6719-14/1/2013 αναγράφει ότι: «Έχει εξοφλήσει τις συνδρομές του προς το Τ.Ε.Ε. μέχρι 31/12/2013», χωρίς να αναφέρει περίοδο ισχύος. Η βεβαίωση αυτή υποβάλλεται για την κάλυψη της παρ. 23.2.2.ε., η οποία αναφέρει: «Πιστοποιητικά εκπλήρωσης των οικονομικών τους υποχρεώσεων προς τις επαγγελματικές εργοληπτικές ενώσεις ή υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι εγγεγραμμένες σε τέτοιες οργανώσεις». Η αναφορά του ενιστάμενου σε λήξη της βεβαίωσης την 14/7/2013 προφανώς στηρίζεται στην παρ. 23.2.3. της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: «Για να θεωρηθούν έγκυρα τα υπό β και γ στοιχεία της παρ. 23.2.2 πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ κατά την ημερομηνία παραλαβής των προσφορών. Αν στις ειδικές διατάξεις που διέπουν την έκδοσή τους δεν προβλέπεται χρόνος (μεγαλύτερος ή μικρότερος του εξαμήνου) ισχύος των δικαιολογητικών, θεωρούνται έγκυρα εφόσον φέρουν ημερομηνία έκδοσης εντός των έξι μηνών που προηγούνται της ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών». Όμως, η προαναφερθείσα παράγραφος αναφέρεται ρητά στα υπό β και γ στοιχεία της παρ. 23.2.2 και όχι στο ε στοιχείο της παρ. 23.2.2 για το οποίο δεν ορίζει κάτι αντίστοιχο. Επομένως, η αναφορά περί μη έγκυρου δικαιολογητικού δεν τεκμαίρεται με βάση τους όρους της διακήρυξης.
- iv. Η βεβαίωση Επαγγελματικών Διαφορών και Πειθαρχικού Ελέγχου του Τ.Ε.Ε. της «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.» με αρ. πρωτ. 38/6719-14/1/2013 αναγράφει ότι: «Είναι εγγεγραμμένη στο Βιβλίο Τεχνικών Επωνυμιών του Τ.Ε.Ε. και τα μέλη αυτής, Διπλωματούχοι Μηχανικοί και μέλη του Τ.Ε.Ε. που παρατίθενται, δεν έχουν

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΞΗ-ΚΡΩ

καταδικαστεί για αδίκημα που αφορά στην επαγγελματική τους διαγωγή, ούτε έχουν καταδικαστεί για βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα» και «Η Βεβαίωση αυτή χορηγείται μετά από αίτηση της Εταιρίας για κάθε νόμιμη χρήση και ισχύει για έξι (6) μήνες από την έκδοσή της». Από την ανωτέρω αναφορά προκύπτει σαφώς ότι η παραπάνω βεβαίωση δεν ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και δε λήφθηκε υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 και ειδικότερα με την παρ. 22.5 της διακήρυξης: «Κάθε Εργοληπτική Επιχείρηση, που μετέχει στο διαγωνισμό, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας, οφείλει να διαθέτει τα παρακάτω επαγγελματικά προσόντα:...Να μην έχει διαπράξει πειθαρχικό παράπτωμα για το οποίο της επιβλήθηκε ποινή που της στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε δημοπρασίες δημοσίων έργων (και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη δημοπρασία)...». Για την εκπλήρωση των παραπάνω εφαρμόζεται η παρ. 23.2.2.α.iii), όπου αναφέρεται: «Για την περίπτωση 1, 2, 5 και 7 του άρθρου 22 υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση που υπογράφεται από τον ατομικό εργολήπτη ή τον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης και βεβαιώνει ότι η επιχείρηση... iii) ότι η επιχείρηση δεν έχει διαπράξει πειθαρχικό παράπτωμα για το οποίο της επιβλήθηκε ποινή που της στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε δημοπρασίες δημοσίων έργων (και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη δημοπρασία)...». Πράγματι, στα δικαιολογητικά του φακέλου προσφοράς της «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.» περιλαμβάνεται Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, η οποία αναφέρει ότι: «η επιχείρηση δεν έχει διαπράξει βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα και δεν υφίστανται σε βάρος της επιβαρυντικά στοιχεία τα οποία αφορούν στην επαγγελματική ικανότητα και αξιοπιστία της» και «η επιχείρηση δεν έχει διαπράξει πειθαρχικό παράπτωμα για το οποίο της επιβλήθηκε ποινή που της στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε δημοπρασίες δημοσίων έργων». Επομένως, η απαίτηση των άρθρων 22.5 και 23.2.2.α.iii) καλύπτεται χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η με αρ. πρωτ. 38/6719-14/1/2013 βεβαίωση.

⊖. Η βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας της «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.» που κατετέθη προέρχεται από τον ειδικό διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομικών. Σύμφωνα με την παράγραφο 23.2.3. της διακήρυξης: «Αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας από τον ειδικό διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών γίνονται δεκτά ως ακριβή φωτοαντίγραφα». Επίσης σύμφωνα με την ίδια παράγραφο: «Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπο β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 2690/99 όπως ισχύει). Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στο φάκελο δικαιολογητικών) υπεύθυνης δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου. Η υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει επί ποινή απαραδέκτου ένα προς ένα τα δικαιολογητικά των οποίων βεβαιώνεται η ακρίβεια». Από τα παραπάνω συνάγεται σαφώς ότι η υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων ενώ τα αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας από τον ειδικό διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών γίνονται δεκτά ως ακριβή φωτοαντίγραφα Επομένως, η υποβληθείσα βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας γίνεται δεκτή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 23.2.3 της διακήρυξης.

⊖. Η κατατεθείσα υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.» έχει περιεχόμενο δύο (2) σελίδων, υπογράφεται και σφραγίζεται και στις δύο σελίδες, φέρει ημερομηνία στην πρώτη σελίδα, ενώ δεν είναι ευδιάκριτο εάν φέρει ημερομηνία και στη δεύτερη σελίδα. Σύμφωνα με την παρ. 23.2.3. της διακήρυξης «Ειδικά οι υπεύθυνες δηλώσεις και ένορκες βεβαιώσεις, που τυχόν προσκομίζονται για αναπλήρωση δικαιολογητικών, πρέπει επίσης να φέρουν ημερομηνία εντός του τελευταίου μηνός πριν τη δημοπράτηση». Από τον επανέλεγχο της προσκομισθείσας υπεύθυνης δήλωσης διαπιστώθηκε ότι φέρει ημερομηνία 20-8-2013, δηλαδή την ημέρα του διαγωνισμού. Δεδομένου ότι αποτελείται από ένα φύλλο

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΞΗ-ΚΡΩ

με περιεχόμενο και στις δύο σελίδες (εμπρός - πίσω) και φέρει ημερομηνία στην πρώτη σελίδα (ενώ δεν είναι ευδιάκριτο εάν φέρει ημερομηνία και στη δεύτερη σελίδα) δεν προκύπτει αμφισβήτηση για το χρόνο υπογραφής της, ούτε υπάρχει κάποια ιδιαίτερη αναφορά στη διακήρυξη που να καθιστά υποχρεωτική την αναγραφή ημερομηνίας και στις δύο σελίδες ενός φύλλου υπεύθυνης δήλωσης. Επομένως, η αναφορά περί μη νομίμως κατατεθέντος περιεχόμενου της δεύτερης σελίδας δε γίνεται αποδεκτή.

Επομένως, με βάση τα στοιχεία αυτά, η επιτροπή διαγωνισμού εισηγείται την απόρριψη της ένστασης του Εργολήπτη Δημοσίων Έργων κ. Θεόδωρο Φ. Κυριτσόπουλο κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού του έργου «Βελτίωση & συντήρηση δημοτικών υποδομών στη Δ.Ε. Μητρόπολης του Δήμου Καρδίτσας» για τους λόγους που αναφέρονται λεπτομερώς παραπάνω”.

3. α) Την υπ' αριθ. 190/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθ. 6/2013 μελέτη του έργου: “ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε. ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ” προϋπολογισμού 150.000,00 €, με την πίστωση να προέρχεται από ΣΑΤΑ 2013 του Δήμου καθώς και την εκτέλεση αυτού με τη διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού.

β) Την υπ' αριθμ. 257/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί καθορισμού όρων δημοπράτησης για το ανωτέρω έργο

γ) Το πρακτικό Ι του ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου “ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ”, το οποίο έχει ως εξής:

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Ι

Ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές, για την εκτέλεση του έργου «**Βελτίωση & συντήρηση δημοτικών υποδομών στην δ.ε. Μητρόπολης του Δήμου Καρδίτσας**», συνολικού προϋπολογισμού **150.000,00 ΕΥΡΩ**, (Εργασίες: 88.156,95 € – Γ.Ε. + Ο.Ε. 18%: 15.868,25 € – απρόβλεπτα 15%: 15.603,78 € – απολογιστικές εργασίες: 0,00 € – αναθεώρηση: 2.322,24 € – Φ.Π.Α. 23%: 28.048,78 €). Ο διαγωνισμός γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/2008, και ειδικότερα του άρθρου 6 αυτού, (δηλ. σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστό έκπτωσης).

Την Τρίτη 20 Αυγούστου 2013 στην Καρδίτσα στα γραφεία του Δήμου οι υπογεγραμμένοι:

1) ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΥΛΩΝΑΣ ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών του Δήμου ως Πρόεδρος
2) ΒΑΣΙΛΟΓΛΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών του Δήμου ως μέλος
3) ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών του Δήμου ως μέλος
αποτελούντες την επιτροπή διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την 569/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για την ανάδειξη εργολάβου εκτελέσεως του έργου, που αναφέρεται παραπάνω, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση.

Στις 9:30 π.μ., ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της παραλαβής των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό και των φακέλων των οικονομικών προσφορών, η δε λήξη παραλαβής έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.1 της διακήρυξης, σε εφαρμογή της παραγράφου 5 του άρθρου 22 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ), δηλαδή μετά την επέλευση της ώρας 10.00 π.μ., ο Πρόεδρος ανακοίνωσε τη λήξη του χρόνου, περίμενε λίγα λεπτά (2-3) και κήρυξε τη λήξη της παραλαβής.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος της επιτροπής διαγωνισμού επικοινωνήσε με την υπηρεσία του πρωτοκόλλου για να διαπιστώσει αν έχουν αφιχθεί ταχυδρομικώς προσφορές κατά την παρ. 3.4 της διακήρυξης και έλαβε αρνητική απάντηση.

Στη συνέχεια, η επιτροπή διαγωνισμού για κάθε φάκελο προσφοράς που κατατέθηκε ενώπιον της από ημεδαπή επιχείρηση, κατέγραψε τα στοιχεία του προσώπου

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΞΗ-ΚΡΩ

που τον υπέβαλλε και πιστοποίησε την ταυτότητά του. Έπειτα, οι φάκελοι που περιέχουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής ανοίχθηκαν από την Επιτροπή, η οποία κατέγραψε στο πρακτικό τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που περιέχονταν σε κάθε φάκελο, μονογραφώντας τα έγγραφα αυτά και ελέγχοντας την πρωτότυπη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, την οποία και επέστρεψε αμέσως, αφού πρώτα διαπίστωσε ότι στο φάκελο υπάρχει αντίγραφο αυτής, ή αντίγραφο εγγραφής σε επαγγελματικό μητρώο ή κατάλογο της αλλοδαπής.

Στη συνέχεια αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές, μονογράφηκαν από τον Πρόεδρο και τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και ανακοινώθηκαν τα επιμέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο. Όλες οι οικονομικές προσφορές καταχωρήθηκαν, μετά από λογιστικό έλεγχο και τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, σε πίνακα κατά τη σειρά μειοδοσίας (αρχίζοντας από τη μικρότερη προσφορά), ο οποίος υπογράφηκε από τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και αποτελεί μέρος του πρακτικού αυτού.

| α/ α | Εργολ. Επιχ. | ΜΕΕΠ | Κατηγ / Τάξη | Επιδίδων | Τεκμ. Εκπτ |
|-----------------|--|-------------|---|----------------------------|-----------------------|
| 1. | Κ/Ξ ΖΩΙΤΣΑΚΟΣ ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΟΥ ΤΡΥΦΩΝΑ-ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΜΙΧΑΗΛ Κ ΣΙΑ Ε.Ε. | 21194 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ. 1 ^Η | Λ.ΖΩΙΤΣΑΚΟΣ- Μ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ | 12,00 % |
| 2. | Γ.ΜΥΛΩΝΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 26745 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α1 ΟΔΟ. Α2 | Γ.ΜΥΛΩΝΑΣ | 40,69 % |
| 3. | Β.ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 23440 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Β.ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ | 48,00 % |
| 4. | Β. ΜΠΑΚΑΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 20051 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Β.ΜΠΑΚΑΛΑΚΟΣ | 33,33 % |
| 5. | ΜΠΡΕΛΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. | 23882 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | ΤΡΙΓΩΝΗ | 38,01 % |
| 6. | ΜΑΡ. ΝΙΖΑΜΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 27377 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Μ.ΝΙΖΑΜΗ | 27,31 % |
| 7. | ΤΣΙΩΚΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ | 19460 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Α.ΤΣΙΩΚΟΣ | 35,00 % |
| 8. | ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε | 23545 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑΣ | 35,00 % |
| 9. | ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛ. ΚΑΤΣΑΟΥΝΗ | 26675 | ΟΙΚ. Α1 ΥΔΡ. Α1 ΟΔΟ.Α1 | Χ.ΚΑΤΣΑΟΥΝΗ | 32,53 % |
| 10. | ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ | 26464 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Μ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ | 42,66 % |
| 11. | ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. | 22795 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | ΘΩΜΑΣ | 37,25 % |
| 12. | ΧΡΗΣΤΟΣ ΙΩΑΝ. ΒΑΡΕΛΑΣ | 27225 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Χ.ΒΑΡΕΛΑΣ | 23,77 % |
| 13. | Α. ΑΝΤΩΝΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 23674 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Α. ΑΝΤΩΝΑΚΗΣ | 32,65 % |
| 14. | ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε. | 20737 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.Α1 | Β. ΧΑΝΗΣ | 48,05 % |

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΕΗ-ΚΡΩ

| | | | | | |
|-----|---------------------------|--------|--|------------------|---------|
| 15. | ΘΕΟΔΩΡΟΣ Φ. ΚΥΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ | N.M. 4 | | Θ. ΚΥΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ | 48,03 % |
|-----|---------------------------|--------|--|------------------|---------|

Κατόπιν η επιτροπή διαγωνισμού, ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας τη σειρά μειοδοσίας, διαπίστωσε:

- i. αν το πρόσωπο που κατέθεσε την προσφορά της επιχείρησης στο συγκεκριμένο διαγωνισμό είχε το σχετικό δικαίωμα σύμφωνα με την παρ. 3.3 της διακήρυξης
- ii. την έγκυρη συμμετοχή των διαγωνιζομένων
- iii. το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης
- iv. την εκπλήρωση των όρων του άρθρου 22 της διακήρυξης, με βάση τα δικαιολογητικά και το περιεχόμενο του φακέλου, σύμφωνα με τα άρθρα 23 και 24 της διακήρυξης.

Από τον έλεγχο των παραπάνω στοιχείων διαπιστώθηκε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό πλην του διαγωνιζόμενου «Αφοι Κουκουράβα & ΣΙΑ Ο.Ε.» για τον οποίο διαπιστώθηκε ότι η εγγυητική συμμετοχής δεν είχε την προβλεπόμενη διάρκεια των 210 ημερών, καθώς ανέγραφε ότι « Η παρούσα αφορά μόνο την παραπάνω αιτία και ισχύει μέχρι την επιστροφή της σε μας, σε καμμία όμως περίπτωση πέρα από την 28/02/2014 οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμμία ισχύ ...»

Ακολούθως, η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε το παραδεκτό των οικονομικών προσφορών κατά την ίδια σειρά, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ), και ανάλογα με το εφαρμοζόμενο σύστημα υποβολής προσφορών. Κατά τη διαδικασία αυτή, έλεγξε την πληρότητα των υπογραφών και μονογραφών (κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο άρθρο 22 παρ. 6-8 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ), στην Οικονομική Προσφορά των διαγωνιζόμενων και παρακράτησε τα μηχανόσημα του άρθρου 24.1 παρ. 6 της διακήρυξης, τα οποία ο Πρόεδρος διέγραψε θέτοντας επ' αυτών τη σχετική σφραγίδα διαγραφής. Κατόπιν, ελέγχθηκε κατά το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, η ορθότητα συμπλήρωσης του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων, η αριθμητική και η ολόγραφη αναγραφή των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και η ομαλότητα αυτών μεταξύ τους

Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιήθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), που υπολογίζεται στο τέλος του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς από τους διαγωνιζόμενους, όπως αυτή διορθώθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού. Για τον έλεγχο του ορθού υπολογισμού της Εμ από τους διαγωνιζόμενους, η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε τις δαπάνες εργασιών μετά την έκπτωση, το Γενικό Άθροισμα Δαπανών κατά την προσφορά (Σπ), το ποσό που αναλογεί στα Γ.Ε. & Ο.Ε. και το Σύνολο Εργασιών με Γ.Ε. & Ο.Ε. κατά την προσφορά, ενώ η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), υπολογίστηκε με την αναγκαία στρογγύλευση, ώστε να προκύπτει μειοδότης. Σημειώνεται ότι τα όρια ομαλότητας δε στρογγυλοποιήθηκαν σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη. Σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 5 του Ν. 3669/2008: «Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης Εί δεν είναι μικρότερο από $1,10 * Eμ - 10\%$ ούτε μεγαλύτερο από $0,90 * Eμ + 10\%$ ».

Μετά την ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων για τους εναπομείναντες διαγωνιζόμενους, η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι όλες οι προσφορές των διαγωνιζόμενων πληρούν τον έλεγχο ομαλότητας σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

| α/ α | Εργολ. Επιχ. | Έκπτωση ανά ομάδα εργασιών % | | | | Μ.Ε. % | Όρια ομαλότητας % | | Έλεγχος |
|---------|--|------------------------------|------|------|------|---------|-------------------|------|---------|
| | | | | | | | | | |
| 1. | Κ/Ξ ΖΩΙΤΣΑΚΟΣ ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΟΥ ΤΡΥΦΩΝΑ-ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΜΙΧΑΗΛ Κ ΣΙΑ Ε.Ε. | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 12,00 % | 3,20 | 20,8 | ΟΜΑΛ |

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΕΗ-ΚΡΩ

| | | | | | | | | | |
|-----|---------------------------------|------|------|------|------|------------|-----------|-------|-------|
| 2. | Γ.ΜΥΛΩΝΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 41,0 | 41,0 | 40,0 | 40,0 | 40,69 % | 34,7 5 | 46,62 | ΟΜΑΔΑ |
| 3. | Β.ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 48,0 | 48,0 | 48,0 | 48,0 | 48,00 % | 42,8 | 53,2 | ΟΜΑΔΑ |
| 4. | Β. ΜΠΑΚΑΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 33,0 | 34,0 | 34,0 | 33,0 | 33,33 % | 26,6 7 | 40,0 | ΟΜΑΔΑ |
| 5. | ΜΠΡΕΛΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. | 33,0 | 41,0 | 37,0 | 41,0 | 38,01 % | 31,8 1 | 44,21 | ΟΜΑΔΑ |
| 6. | ΜΑΡ. ΝΙΖΑΜΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 27,0 | 27,0 | 28,0 | 28,0 | 27,31 % | 20,0 5 | 34,58 | ΟΜΑΔΑ |
| 7. | ΤΣΙΩΚΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ | 35,0 | 35,0 | 35,0 | 35,0 | 35,00 % | 28,5 | 41,5 | ΟΜΑΔΑ |
| 8. | ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛ. ΚΑΤΣΑΟΥΝΗ | 30,0 | 34,0 | 34,0 | 34,0 | 32,53 % | 25,7 8 | 39,28 | ΟΜΑΔΑ |
| 9. | ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ | 42,0 | 43,0 | 45,0 | 43,0 | 42,66 % | 36,9 3 | 48,39 | ΟΜΑΔΑ |
| 10. | ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. | 36,0 | 37,0 | 38,0 | 39,0 | 37,25 % | 30,9 7 | 43,52 | ΟΜΑΔΑ |
| 11. | ΧΡΗΣΤΟΣ ΙΩΑΝ. ΒΑΡΕΛΑΣ | 26,0 | 20,0 | 25,0 | 25,0 | 23,77 % | 16,1 5 | 31,4 | ΟΜΑΔΑ |
| 12. | Α. ΑΝΤΩΝΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 32,0 | 33,0 | 34,0 | 33,0 | 32,65 % | 25,9 1 | 39,38 | ΟΜΑΔΑ |
| 13. | ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε. | 48,0 | 48,0 | 52,0 | 48,0 | 48,05 % | 42,8 6 | 53,25 | ΟΜΑΔΑ |
| 14. | ΘΕΟΔΩΡΟΣ Φ. ΚΥΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ | 48,0 | 48,0 | 50,0 | 48,0 | 48,03 % | 42,8 3 | 53,22 | ΟΜΑΔΑ |

Ακολούθως, η επιτροπή διαγωνισμού κατάρτησε πίνακα των διαγωνιζομένων, που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές, δηλαδή:

| α/α | Εργολ. Επιχ. | ΜΕΕΠ | Κατηγ / Τάξη | Επιδίδων | Τεκμ. Εκπτ |
|-----|---------------------------------|--------|--|------------------|------------|
| 1. | ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε. | 20737 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.Α1 | Β. ΧΑΝΗΣ | 48,05 % |
| 2. | ΘΕΟΔΩΡΟΣ Φ. ΚΥΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ | Ν.Μ. 4 | | Θ. ΚΥΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ | 48,03 % |
| 3. | Β.ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 23440 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Β.ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ | 48,00 % |
| 4. | ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ | 26464 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Μ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ | 42,66 % |
| 5. | Γ.ΜΥΛΩΝΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 26745 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α1 ΟΔΟ. Α2 | Γ.ΜΥΛΩΝΑΣ | 40,69 % |
| 6. | ΜΠΡΕΛΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. | 23882 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | ΤΡΙΓΩΝΗ | 38,01 % |
| 7. | ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. | 22795 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | ΘΩΜΑΣ | 37,25 % |
| 8. | ΤΣΙΩΚΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ | 19460 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η | Α.ΤΣΙΩΚΟΣ | 35,00 % |

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΕΗ-ΚΡΩ

| | | | | | |
|-----|--|-------|---|----------------------------|------------|
| | | | ΟΔΟ.1 ^H | | |
| 9. | Β. ΜΠΑΚΑΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 20051 | ΟΙΚ. 1 ^H ΥΔΡ. 1 ^H ΟΔΟ.1 ^H | Β.ΜΠΑΚΑΛΑΚΟΣ | 33,33 % |
| 10. | Α. ΑΝΤΩΝΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 23674 | ΟΙΚ. 1 ^H ΥΔΡ. 1 ^H ΟΔΟ.1 ^H | Α. ΑΝΤΩΝΑΚΗΣ | 32,65 % |
| 11. | ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛ. ΚΑΤΣΑΟΥΝΗ | 26675 | ΟΙΚ. Α1 ΥΔΡ. Α1 ΟΔΟ.Α1 | Χ.ΚΑΤΣΑΟΥΝΗ | 32,53 % |
| 12. | ΜΑΡ. ΝΙΖΑΜΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 27377 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Μ.ΝΙΖΑΜΗ | 27,31 % |
| 13. | ΧΡΗΣΤΟΣ ΙΩΑΝ. ΒΑΡΕΛΑΣ | 27225 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Χ.ΒΑΡΕΛΑΣ | 23,77 % |
| 14. | Κ/Ξ ΖΩΙΤΣΑΚΟΣ ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΟΥ ΤΡΥΦΩΝΑ-ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΜΙΧΑΗΛ Κ ΣΙΑ Ε.Ε. | 21194 | ΟΙΚ. 1 ^H ΥΔΡ. 1 ^H ΟΔΟ. 1 ^H | Λ.ΖΩΙΤΣΑΚΟΣ- Μ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ | 12,00 % |

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της επιτροπής κήρυξε τη λήξη της δημόσιας συνεδρίασης και εξέδωσε ανακοίνωση σε πίνακα της υπηρεσίας με την οποία γνωστοποίησε στους διαγωνιζομένους ότι μπορούν να λάβουν γνώση του πρακτικού και να υποβάλουν (ενδεχομένως) ένσταση κατ' αυτού μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την ανωτέρω ανακοίνωση.

δ) Το πρακτικό ΙΙ του ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", το οποίο έχει ως εξής:

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Ι Ι

Ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές, για την εκτέλεση του έργου «**Βελτίωση & συντήρηση δημοτικών υποδομών στη Δ.Ε.. Μητρόπολης του Δήμου Καρδίτσας**», συνολικού προϋπολογισμού **150.000,00 ΕΥΡΩ**, (Εργασίες: 88.156,95 € – Γ.Ε. + Ο.Ε. 18%: 15.868,25 € – απρόβλεπτα 15%: 15.603,78 € – απολογιστικές εργασίες: 0,00 € – αναθεώρηση: 2.322,24 € – Φ.Π.Α. 23%: 28.048,78 €). Ο διαγωνισμός γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/2008, και ειδικότερα του άρθρου 6 αυτού, (δηλ. σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστό έκπτωσης).

Την Παρασκευή 30 Αυγούστου 2013 στην Καρδίτσα στα γραφεία του Δήμου οι υπογεγραμμένοι:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1) ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΥΛΩΝΑΣ | ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών του Δήμου ως Πρόεδρος |
| 2) ΒΑΣΙΛΟΓΛΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ | ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών του Δήμου ως μέλος |
| 3) ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ | ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών του Δήμου ως μέλος |

αποτελούντες την επιτροπή διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την 569/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για την ανάδειξη εργολάβου εκτελέσεως του έργου, που αναφέρεται παραπάνω, συνήλθαμε σε 2^η δημόσια συνεδρίαση.

Ο πρόεδρος ανακοίνωσε ότι, κατά του πρακτικού Ι υποβλήθηκε η με αρ. πρωτ. 22643/26-8-2013 ένσταση από το δεύτερο κατά σειρά μειοδότη.

Ακολούθως, η επιτροπή διαγωνισμού μελέτησε την παραπάνω ένσταση και συνέταξε τη με αρ. πρωτ. 22643/30-8-2013 γνωμοδότησή της προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου (Προϊσταμένη Αρχή), προτείνοντας την απόρριψη της ένστασης για τους λόγους που λεπτομερώς αναφέρονται στην παραπάνω γνωμοδότηση.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΕΗ-ΚΡΩ

Στη συνέχεια, η επιτροπή διαγωνισμού κατάρτισε πίνακα των διαγωνιζομένων, που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές, δηλαδή:

| α/ α | Εργολ. Επιχ. | ΜΕΕΠ | Κατηγ / Τάξη | Επιδίδων | Τεκμ. Εκπτ |
|-----------------|--|-------------|---|----------------------------|-----------------------|
| 1. | ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε. | 20737 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.Α1 | Β. ΧΑΝΗΣ | 48,05 % |
| 2. | ΘΕΟΔΩΡΟΣ Φ. ΚΥΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ | N.M. 4 | | Θ. ΚΥΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ | 48,03 % |
| 3. | Β.ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 23440 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Β.ΚΑΡΑΛΟΥΛΗΣ | 48,00 % |
| 4. | ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ | 26464 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Μ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ | 42,66 % |
| 5. | Γ.ΜΥΛΩΝΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 26745 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α1 ΟΔΟ. Α2 | Γ.ΜΥΛΩΝΑΣ | 40,69 % |
| 6. | ΜΠΡΕΛΛΑΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. | 23882 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | ΤΡΙΓΩΝΗ | 38,01 % |
| 7. | ΑΦΟΙ Β. ΘΩΜΑ Ε.Ε. | 22795 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | ΘΩΜΑΣ | 37,25 % |
| 8. | ΤΣΙΩΚΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ | 19460 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Α.ΤΣΙΩΚΟΣ | 35,00 % |
| 9. | Β. ΜΠΑΚΑΛΑΚΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. | 20051 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Β.ΜΠΑΚΑΛΑΚΟΣ | 33,33 % |
| 10. | Α. ΑΝΤΩΝΑΚΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 23674 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ.1 ^Η | Α. ΑΝΤΩΝΑΚΗΣ | 32,65 % |
| 11. | ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛ. ΚΑΤΣΑΟΥΝΗ | 26675 | ΟΙΚ. Α1 ΥΔΡ. Α1 ΟΔΟ.Α1 | Χ.ΚΑΤΣΑΟΥΝΗ | 32,53 % |
| 12. | ΜΑΡ. ΝΙΖΑΜΗ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. | 27377 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Μ.ΝΙΖΑΜΗ | 27,31 % |
| 13. | ΧΡΗΣΤΟΣ ΙΩΑΝ. ΒΑΡΕΛΑΣ | 27225 | ΟΙΚ. Α2 ΥΔΡ. Α2 ΟΔΟ.Α2 | Χ.ΒΑΡΕΛΑΣ | 23,77 % |
| 14. | Κ/Ξ ΖΩΙΤΣΑΚΟΣ ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΟΥ ΤΡΥΦΩΝΑ-ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΜΙΧΑΗΛ Κ ΣΙΑ Ε.Ε. | 21194 | ΟΙΚ. 1 ^Η ΥΔΡ. 1 ^Η ΟΔΟ. 1 ^Η | Λ.ΖΩΙΤΣΑΚΟΣ- Μ.ΝΙΚΟΛΑΟΥ | 12,00 % |

Με βάση τον παραπάνω πίνακα, προτείνεται ως ανάδοχος του έργου η εργοληπτική εταιρία «ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε.», με ποσοστό έκπτωσης 48,05%.

4. Την εισήγηση του αν. προϊσταμένου τμήματος υδραυλικών, εγχειοβελτιωτικών και περιβαλλοντικών έργων, Βασ. Βασιλόγλου, ο οποίος αναφέρθηκε αναλυτικά σε κάθε σημείο της υποβληθείσας ένστασης και παρουσίασε την από 30-8-2013 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού, με την οποία αντικρούονται οι ισχυρισμοί του ενισταμένου.

5. Την τοποθέτηση του ενισταμένου Θεόδωρου Κυριτσόπουλου, ο οποίος αναφέρθηκε αναλυτικά σε όλα τα σημεία της ένστασής του και ζήτησε να γίνει δεκτή.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΛΛ1ΩΕΗ-ΚΡΩ

- 6.** Την πρόταση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής για αποδοχή της εισήγησης της Υπηρεσίας, ήτοι απόρριψη της ένστασης του Θεόδωρου Κυριτσόπουλου κατά του κύρους του πρακτικού 1 της 20-8-2013 της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ" και έγκριση των πρακτικών I και II του ανωτέρω διαγωνισμού
- 7.** Την επακολουθήσασα συζήτηση μεταξύ των μελών της Οικονομικής Επιτροπής

Αποφάσισε ομόφωνα

- 1.** Απορρίπτει την υπ'αριθ. πρωτ. 22643/26-8-2013 ένσταση του Θεόδωρου Κυριτσόπουλου κατά του κύρους του πρακτικού 1 της 20-8-2013 της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ" για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση – εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού.
- 2.** Εγκρίνει τα πρακτικά του ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗ Δ.Ε ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", συνολικού προϋπολογισμού 150.000,00 €, από τα οποία προκύπτει ότι ανάδοχος του έργου αναδεικνύεται η εργοληπτική εταιρεία "ΕΡΓΟΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ Ε.Ε", με ποσοστό έκπτωσης 48,05%
- 3.** Αναθέτει στον Δήμαρχο Καρδίτσας κ. Κωνσταντίνο Παπαλό τις περαιτέρω ενέργειες για υπογραφή της σύμβασης.

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ. Αριθμό
427/2013

Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ
Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα
Πιστό Αντίγραφο
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ