



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 224

Απόσπασμα από το υπ' αριθ.
13/8-5-2013
Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού
Συμβουλίου Δήμου Καρδίτσας

Αριθμ. Πρωτ.:12555/24-5-2013

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΖΑΡΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ
ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

ΘΕΜΑ

Επί της από 13-3-2013 ένστασης της εταιρείας "ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε", αναδόχου του έργου "Περιβαλλοντική αναβάθμιση και προσβασιμότητα του αστικού χώρου του Δήμου Καρδίτσας, κατά της υπ' αριθμ. 2732/27-2-2013 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας

Στην Καρδίτσα σήμερα την **8η του μηνός Μαΐου του έτους 2013**, ημέρα της εβδομάδος **Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ.**, στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. **10689/30-4-2013** έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου **96 του Ν. 3463/2006** και των άρθρων **67 και 69 του Ν.3852/2010**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ		ΑΠΟΝΤΕΣ
1) Αγραφιώτου Ελένη	15) Παπαδημητρίου Χαρίλαος	1) Αρβανιτάκου Σοφία
2) Αναστασίου Απόστολος	16) Σούφλα Ουρανία	2) Παπαγεωργίου Σταύρος
3) Γούλας Σωτήριος	17) Τσιούκης Λάμπρος	3) Χλαπάνας Ηλίας
4) Ευαγγελακόπουλος Βασίλειος	18)) Βερίλλης Δομήνικος	4) Γεννάδιος Ιωάννης
5) Ζορμπάς Ιωάννης	19) Καρκαλέτση Θεοδώρα	5) Σουφλάκος Βασίλειος
6) Καραγιάννης Νικόλαος	20) Ντελής Ιωάννης	6) Τέγος Χρήστος
7) Κατσιαβάρας Θωμάς	21) Ντούρλιας Δημήτριος	
8) Κωστόπουλος Δημήτριος	22) Γιοβάνης Γεώργιος	
9) Κωτούλας Φίλιππος	23) Μακροστέργιος Αθανάσιος	
10) Μαρκινός Αθανάσιος	24) Τσίπρας Εμμανουήλ	
11) Μουζιούρας Νικόλαος	25) Αρχοντής Δημήτριος	
12) Μπατζιάκας Βασίλειος	26) Τσαντήλας Βασίλειος	
13) Μπουραζάνης Αθανάσιος	27) Χάρμπας Θωμάς	
14) Νασιάκου Αλεξάνδρα		

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία **(σε σύνολο 33 μελών, παρόντες ήταν 27)**, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο **96 του Ν.3463/2010** «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»), εισέρχεται στη συζήτηση των αναγραφόμενων στην πρόσκληση θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, παρόντος του Δημάρχου Καρδίτσας κ. Παπαλού Κωνσταντίνου.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, ως Προϊσταμένη Αρχή του έργου «Περιβαλλοντική αναβάθμιση και προσβασιμότητα του αστικού χώρου του Δήμου Καρδίτσας», μετά από συζήτηση επί της από 13-3-2013 ένστασης της εταιρείας "ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε", αναδόχου του ως άνω αναφερόμενου έργου, κατά της υπ'αριθμ. 2732/27-2-2013 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας και αφού έλαβε υπόψη:

1. Τα συμβατικά τεύχη του ανωτέρω αναφερομένου έργου
2. Την από 29/1/2013 αίτηση του αναδόχου με την οποία υποβλήθηκε ο 9ος λογαριασμός του έργου
3. Το με αρ.πρ.2732/27-2-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών με το οποίο επιστρέφεται ο 9^{ος} λογαριασμός στον ανάδοχο

4. Τον Ν3669/08 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα

5. Την υπ'αριθ. πρωτ. 6592/13-3-2013 ένσταση και τα συνημμένα σ'αυτή σχετικά έγγραφα της Α.Ε. με την επωνυμία "ΑΤΡΑΞ Ανώνυμη Τεχνική, Βιομηχανική και Τουριστική Εταιρεία" με διακριτικό τίτλο "ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε" που εδρεύει στη Λάρισα και το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

"Με την από 29-1-2013 αίτησή μας, ως ανάδοχοι του έργου, υποβάλλαμε αυθημερόν στον Δήμο Καρδίτσας την 9η Εντολή Πληρωμής του έργου "ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ"

Με την με αρ. πρωτ. 2732/27-2-2012 προσβαλλόμενη πράξη, η οποία υπογράφεται από Προϊστάμενο Διεύθυνσης Έργων και Μελετών του Δήμου Καρδίτσας και η οποία μας κοινοποιήθηκε την 6-3-2013, η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Καρδίτσας, μας επέστρεψε διορθωμένο τον ως άνω 9ο λογαριασμό, προκειμένου να τον επανυποβάλλουμε.

Κατά της ως άνω πράξης, η οποία είναι βλαπτική και παράγει δυσμενείς συνέπειες για την εταιρεία μας ως ανάδοχο του ως άνω έργου, ενιστάμεθα και ζητούμε την ακύρωση και την εξαφάνισή της για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

1. Άκυρη η επιστροφή του λογαριασμού λόγω έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης

Η διενέργεια περικοπών της εντολής πληρωμής από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία, καθώς και η διαταγή ανασύνταξής της, πρέπει, ως βλαπτικές για τον ανάδοχο πράξεις, να είναι πλήρως αιτιολογημένες.

Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία μας επιστράφηκε η 9η Εντολή Πληρωμής καθώς και οι διορθώσεις και περικοπές που πραγματοποιήθηκαν σε αυτήν σύμφωνα με την επισυναπτόμενη στην προσβαλλόμενη πράξη διορθωμένη από την Υπηρεσία Εντολή Πληρωμής, είναι παντελώς αναίτιολογητες.

Η προσβαλλόμενη πράξη είναι αυτονόητο ότι είναι βλαπτική και παράγει δυσμενείς συνέπειες για την εταιρεία μας ως ανάδοχο του έργου, γιατί μας ζητείται η επανυποβολή της 9ης Εντολής Πληρωμής σύμφωνα με τις διορθώσεις τις οποίες πραγματοποίησε η Υπηρεσία.

Η πράξη αυτή όμως αντί να είναι σύμφωνα με τις επιταγές του Νόμου πλήρως αιτιολογημένη, ως παράγουσα βλαπτικές και δυσμενείς συνέπειες, είναι παντελώς ανατιολογήτη, καθώς δεν αναφέρεται σε αυτής ποιος είναι ο λόγος της επιστροφής του λογαριασμού και επιπλέον δεν αιτιολογείται για ποιον λόγο η Υπηρεσία κατά τον έλεγχο που πραγματοποίησε στην 9η Εντολή Πληρωμής πραγματοποίησε τις διορθώσεις που σε αυτήν αναφέρονται ειδικά από την στιγμή που, ως ειδικότερα κατωτέρω αναλύεται τα αναγραφόμενα στην 9η Εντολή Πληρωμής στοιχεία συμφωνούν απολύτως με την 7η Αναλυτική Επιμέτρηση, η οποία εγκρίθηκε και υπογράφηκε από την Υπηρεσία και από εμάς την ανάδοχο εταιρεία και κυρίως με τον 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα (Α.Π.Ε) του έργου, ο οποίος υπογράφηκε από τους Επιβλέποντες του Έργου και τον Διευθυντή της Υπηρεσίας την 20/12/2012, έλαβε προέγκριση από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Θέσσαλιας, σύμφωνα με το με Α.Π.6347/20-12-2012 έγγραφο της και επιπλέον εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δημοτικό Συμβούλιο Καρδίτσας με αριθμό απόφασης 540/2012 (22/21-12-2012 πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας).

Η προσβαλλόμενη πράξη με βάση τα ανωτέρω πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

2. Άκυρες οι πραγματοποιηθείσες διορθώσεις

Σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 53 του Ν.3669/2008 “..Ο επιβλέπων υπογράφει το λογαριασμό, βεβαιώνοντας έτσι ότι οι ποσότητες είναι σύμφωνες με τις επιμετρήσεις και τα επιμετρητικά στοιχεία, οι τιμές σύμφωνες με τη σύμβαση και τις σχετικές διατάξεις και γενικά ότι έχουν διενεργηθεί στο λογαριασμός όλες οι περικοπές ή εκπτώσεις ποσών, που προκύπτουν από το νόμο και την εφαρμογή της σύμβασης...”

Κατά την παγιωμένη επί του θέματος άποψη της νομολογίας και της επιστήμης μετά την έγκριση του Συγκριτικού Πίνακα, και ήδη Α.Π.Ε., δεν είναι δυνατή η αμφισβήτηση ούτε πολύ περισσότερο η μονομερής μεταβολή των δεδομένων αυτού από τον κύριο του έργου μη ισχυουσών εν προκειμένω ούτε των γενικών αρχών περί ανακλήσεως από την Διοίκηση των παρανόμων πράξεων της, ούτε των διατάξεων για την ακύρωση δήλωσης λόγω ουσιώδους πλάνης του Αστικού Κώδικα (ΣτΕ 2029/2004, 2001/2005, 2235/1990, ΑΠ.1272/2003, Α.Π 1644/2008 Κ.Α)

Επιπλέον, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1644/2008 απόφαση του Α1 Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου και την υπ' αριθμ. 1272/2003 απόφαση του Α Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου: “Καθένας από τους πίνακες που καταρτίζονται κατά τη διάρκεια του έργου με την έννοια του ανακεφαλαιωτικού είναι αυτοτελής, ως προς το είδος και ποσό των περιλαμβανόμενων σ' αυτό εργασιών και την αξία τους, με την έννοια ότι εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο προσηκόντως ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών αρχών και του δικαστηρίου, το περιεχόμενό του, οριστικοποιείται, οι δε απαιτήσεις που προέρχονται απ' αυτόν δεν μπορούν να προσβληθούν με αφορμή την κατάρτιση και τον έλεγχο μεταγενέστερου πίνακα, αφού τα δεδομένα αυτό διαμορφωθέντα με την ανεπιφύλακτη συναίνεση αμφοτέρων των μερών, ανάγονται πλέον στο συμβατικό μέρος της καταρτιζόμενης εργολαβικής σχέσης, και αποτελούν εκ των πραγμάτων στοιχεία καθοριστικά της περαιτέρω συναλλακτικής σχέσης και συμπεριφοράς καθενός των συμβαλλομένων, κατά τη διαχρονική εξέλιξη της σχέσης και μέχρι την ολοκλήρωσή της. Εν όψει δε αυτών, η μονομερής από τον κύριο του έργου ή την διευθύνουσα υπηρεσία, μεταβολή των δεδομένων κονδυλίων προγενέστερων ανακεφαλαιωτικών πινάκων του έργου, που καταρτίστηκαν εγκρίθηκαν, και οριστικοποιήθηκαν κατά τα προαναφερθέντα σε σχέση με προγενέστερες τμηματικές εκτελεσθείσες πιστοποιήσεις, δεν είναι επιτρεπτή ούτε κατά τον πραγματοποιούμενο μεταγενέστερο τελικό έλεγχο, εάν η μεταβολή αυτή και η ανατροπή του οριστικοποιημένου ανακεφαλαιωτικού πίνακα και της συναφούς πιστοποίησης εργασιών και εντολής πληρωμής, οφείλεται αποκλειστικά σε μεταβολή των απόψεων της υπηρεσίας αυτής ως προς την νομιμότητα των κονδυλίων των οποίων επιχειρείται η

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3

μεταβολή μεταγενέστερα, αφού στην περίπτωση αυτή, λόγω της πιο πάνω ειδικής νομοθετικής ρύθμισης, δεν έχουν εφαρμογή ούτε οι γενικές αρχές για την ανάκληση από τη διοίκηση παράνομων πράξεων της, ούτε οι διατάξεις για την ακύρωση δήλωσης λόγω ουσιώδους πλάνης του Αστικού Κώδικα”.

Ο 9ος λογαριασμός ο οποίος υποβλήθηκε προς έγκριση στην Υπηρεσία με την από 29-1-2013 αίτηση μας, συντάχθηκε με ακρίβεια και απόλυτη ταυτότητα με την 7η αναλυτική επιμέτρηση, η οποία εγκρίθηκε και υπογράφηκε από τους επιβλέποντες και τον Διευθυντή της Υπηρεσίας, τον 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα (Α.Π.Ε) του έργου, ο οποίος υπογράφηκε από τους Επιβλέποντες του Έργου και τον Διευθυντή της Υπηρεσίας την 20/12/2012, έλαβε προέγκριση από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Θεσσαλίας, σύμφωνα με το με Α.Π.6347/20-12-2012 έγγραφο της και επιπλέον εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δημοτικό Συμβούλιο Καρδίτσας με αριθμό απόφασης 540/2012 (22/21-12-2012 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας), την σύμβαση και την μελέτη του έργου.

Το περιεχόμενο δε του 2ου ανακεφαλαιωτικού πίνακα σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω απόφαση έχει οριστικοποιηθεί και δεν μπορεί να προσβληθεί και να αμφισητηθεί για οποιοδήποτε λόγο. Όλα τα αναγραφόμενα δε στοιχεία του λογαριασμού, πέραν του γεγονότος ότι είναι σε απόλυτη ταυτότητα με τις επιμετρήσεις και τον 2ο ΑΠΕ, έχουν εκτελεστεί και έχουν παραληφθεί από τον κύριο του έργου ανεπιφύλακτα. Τούτο ισχύει για όλα τα άρθρα του λογαριασμού στα οποία πραγματοποίησε διορθώσεις η υπηρεσία και συγκεκριμένα: α) Στην ομάδα εργασιών “1.2 Σκυροδέματα” και στα άρθρα ΑΤ10 της εργασίας “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΕΠΙ ΤΟΠΟΥ ΔΙΑΣΤΡΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΜΠΥΚΝΩΣΗ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΑΝΤΛΙΑ Ή ΠΥΡΓΟΓΕΡΑΝΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ” και ΑΤ 12 της εργασίας “ΞΥΛΟΤΟΠΟΙ ΣΥΝΗΘΩΝ ΧΥΤΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ”, β) Στην ομάδα εργασιών “1.4 Αστικός εξοπλισμός” και στο άρθρο ΑΤ 24 της εργασίας “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΔΟΥ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ”, γ) Στην ομάδα εργασιών “2.1 ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΑ” και στα άρθρα 28 της εργασίας “ΕΞΥΠΑΝΤΙΚΕΣ ΣΤΡΩΣΕΙΣ ΜΕ ΘΡΑΥΣΤΟ ΥΛΙΚΟ ΛΑΤΟΜΕΙΟΥ” και ΑΤ33 της εργασίας “ΚΟΠΗ ΑΣΦΑΛΤ/ΔΕΜΑΤΟΣ” και δ) Στην ομάδα εργασιών “2.3 ΣΗΜΑΝΣΗ-ΑΣΦΑΛΙΣΗ” και στο άρθρο ΑΤ 43 της εργασίας “ΦΩΤΟΚΑΤΑΛΥΤΙΚΕΣ ΒΑΦΕΣ ΑΠΟΔΟΜΗΣΗΣ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΙΚΩΝ ΡΥΠΩΝ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΒΙΩΝ. ΦΩΤΟΚΑΤΑΛΥΤΙΚΟ ΕΠΙΧΡΙΣΜΑ ΤΣΙΜΕΝΤΟΕΙΔΟΥΣ ΒΑΣΕΩΣ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΟΔΩΝ, ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΩΝ, ΠΟΔΗΛΑΤΟΔΡΟΜΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΣΦΑΛΤΙΚΗ Ή ΤΣΙΜΕΝΤΟΕΙΔΗ ΕΠΙΣΤΡΩΣΗ, ΣΕ ΠΑΧΟΣ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΩΝ 2000 ΜΙΚΡΩΝ”. Όλες οι παραπάνω εργασίες πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με το περιεχόμενο του 2ου Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα και έχουν παραληφθεί ανεπιφύλακτα από την Υπηρεσία και υπό το περιεχόμενο αυτό αναγράφηκαν και στον λογαριασμό.

Συνεπώς και από την στιγμή που ο υποβληθείς 9ος λογαριασμός είναι απολύτως ταυτόσημος με τον οριστικοποιηθέντα 2ο ΑΠΕ και την 7η αναλυτική επιμέτρηση, ενώ οι ποσότητες είναι σύμφωνες με τις επιμετρήσεις και τα επιμετρητικά στοιχεία, οι τιμές σύμφωνες με τη σύμβαση και τις σχετικές διατάξεις και γενικά έχουν διενεργηθεί στο λογαριασμό όλες οι περικοπές ή εκπτώσεις ποσών, που προκύπτουν από το νόμο και την εφαρμογή της σύμβασης, οι διορθώσεις στις οποίες προβαίνει η Υπηρεσία είναι αντίθετες προς το Νόμο και για τον λόγο αυτό πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί.

3. Το άρθρο 5.2 της διακήρυξης του επίδικου έργου ορίζει:

“5.2. Τα συμβατικά τεύχη και στοιχεία, με βάση τα οποία θα εκτελεστεί το προς ανάθεση έργο, είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σ' αυτό όρων, η σειρά ισχύος αυτών καθορίζεται ως κατωτέρω:

1. Το συμφωνητικό
2. Η παρούσα Διακήρυξη

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3

3. Η Οικονομική Προσφορά
4. Το τιμολόγιο Μελέτης
5. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ)
6. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές.
7. Η Τεχνική Έκθεση
8. Ο Προϋπολογισμός Μελέτης.
9. Η Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Γ.Σ.Υ.)
10. Οι εγκεκριμένες μελέτες, που θα χορηγηθούν στον ανάδοχο από την υπηρεσία και οι εγκεκριμένες τεχνικές μελέτες, που θα συνταχθούν από τον Ανάδοχο, αν προβλέπεται η περίπτωση αυτή από τα συμβατικά τεύχη ή προκύπτει κατά τις ισχύουσες διατάξεις περί τροποποίησης των μελετών του έργου.
11. Το Χρονοδιάγραμμα/Πρόγραμμα κατασκευής των έργων, όπως από τελικά θα εγκριθεί από την Υπηρεσία "

Τα ανωτέρω τεύχη που συνοδεύουν την σύμβαση αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Συνεπώς στην περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των συμβατικών τευχών ως προς ορισμένο ζήτημα, αυτή θα αρθεί με βάση τη σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών η οποία καθορίζεται από την διακήρυξη της δημοπρασίας.

Όλες οι ανωτέρω εργασίες πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με τα ανωτέρω τεύχη, όπως με τον δεύτερο εγκεκριμένο ΑΠΕ τροποποιήθηκε η ποσότητα τους, η οποία ποσότητα των ανωτέρω εργασιών εκτελέστηκε και παραλήφθηκε ανεπιφύλακτα από την Υπηρεσία. Η εταιρία μας για την υποβολή της προσφοράς της έλαβε υπόψη της όλα τα ανωτέρω στοιχεία, και βάση αυτών κατήρτισε την οικονομική της προσφορά και καθόρισε το ποσοστό της προσφερόμενης έκπτωσης (μέσο ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς μας ήταν 53,56%)

Η εκ των υστέρων άρνηση της υπηρεσίας να εφαρμόσουν όλα τα ανωτέρω είναι αυθαίρετη παράνομη και καταχρηστική και αντίθετη στην διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ. Την αρχή της χρηστής διοίκησης και της συνεπούς συμπεριφοράς αυτής.

Με την υποβολή της παρούσας προσκομίζουμε και επικαλούμαστε:

- 1.Το με αρ. Πρωτ. 2732/27-2-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Καρδίτσας με το διορθωμένο από την Υπηρεσία αντίγραφο λογαριασμού (ΣΧΕΤΙΚΟ 1),
- 2.Την από 29-1-2013 αίτηση της ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε.,(ΣΧΕΤΙΚΟ 2),
- 3.Τον 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα (ΣΧΕΤΙΚΟ 3),
- 4.Το με Α.Π. 6347/20-12-2012 έγγραφο της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περιφέρειας Θεσσαλίας (ΣΧΕΤΙΚΟ 4),
- 5.Την με αριθμό απόφασης 540/2012 (22/21-12-2012 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας) απόφαση έγκρισης του 2ου ΑΠΕ (ΣΧΕΤΙΚΟ 5),
- 6.Την 7η αναλυτική επιμέτρηση (ΣΧΕΤΙΚΟ 6),
- 7.Το 6ο πρωτόκολλο παραλαβής αφανών εργασιών (ΣΧΕΤΙΚΟ 7),
- 8.Τον 8ο λογαριασμό (ΣΧΕΤΙΚΟ 8),
- 9.Το Περιγραφικό Τιμολόγιο (ΣΧΕΤΙΚΟ 9),
- 10.Το σχετικό ζυγολόγιο (ΣΧΕΤΙΚΟ 10).

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου.

Επειδή έχουμε άμεσο και προσωπικό συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης εξαιτίας των βλαπτικών συνεπειών που μου επιφέρει.

Επειδή η παρούσα ασκείται νόμιμα και εμπρόθεσμα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3

Και όσους άλλους θα προσθέσουμε κατά τη συζήτηση της παρούσας και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας ώστε να ακυρωθεί και να εξαφανιστεί η με αρ. πρωτ. 2732/27-2-2012 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας.

Να αναγνωρισθεί ότι οι διορθώσεις που επέφερε η Διευθύνουσα Υπηρεσία στον 9ο Λογαριασμό του έργου είναι αυθαίρετες και παράνομες.

Να εγκριθεί η υποβληθείσα με την από 29-1-2013 αίτηση μας ,9η Εντολή Πληρωμής του έργου "ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ" όπως υποβλήθηκε από την εταιρία μας.

Να κληθούμε να παραستούμε κατά τη συζήτηση της παρούσας ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής."

6. Την σχετική εισήγηση προς το Δημοτικό Συμβούλιο του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας, Β. Ελευθερίου, η οποία έχει ως εξής:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Αντικείμενο της εργολαβίας είναι η κατασκευή ποδηλατοδρόμων-πεζοδρομίων στις οδούς Ανδρ. Παπανδρέου (από την περιοχή του θερινού κινηματογράφου μέχρι την περιφερειακή οδό), 18^{ης} Αυγούστου (από την οδό Μπλατσούκα μέχρι την Αγ. Σεραφείμ), Αγ. Σεραφείμ (από 18^{ης} Αυγούστου μέχρι Τρικάλων) και Τρικάλων (από την Αγ.Σεραφείμ μέχρι την Κτηνιατρική Σχολή), καθώς και η ανάπλαση της πλατείας του Εσπερινού Σχολείου, της πλατείας της Κτηνιατρικής Σχολής και του ελεύθερου χώρου μεταξύ των οδών Αγγειών και Αγ .Διονυσίου. Στο έργο περιλαμβάνεται επίσης η φύτευση, ο φωτισμός και ο αστικός εξοπλισμός στις περιοχές παρέμβασης.

Ο προϋπολογισμός του έργου είναι 2.744.628,10ευρώ.

Το έργο χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ Θεσσαλίας

Οι όροι διακήρυξης εγκρίθηκαν με την 647/2010 απόφαση της Δημαρχιακής επιτροπής.

Η δημοπρασία έγινε στις 14/12/2010 και μειοδότης αναδείχθηκε η εταιρεία ΑΤΡΑΞ ΑΤΕ με μέση έκπτωση 53,56%.

Το πρακτικό της δημοπρασίας εγκρίθηκε με την αριθμ.30/2011 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ.237/13217/2011 εγκριτική απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας.

Το συμφωνητικό ύψους 1.274.569,74 ευρώ υπογράφηκε στις 20/4/2011.

Η αρχική ημερομηνία περαίωσης των εργασιών ήταν η 19/4/2011.Με αποφάσεις της προϊσταμένης Αρχής μετά από σύμφωνη γνώμη της Διαχειριστικής Αρχής δόθηκαν παρατάσεις και η καταληκτική ημερομηνία περαίωσης του έργου ήταν η 30/11/2012.

Με αποφάσεις της προϊσταμένης Αρχής μετά από σύμφωνη γνώμη της Διαχειριστικής Αρχής εγκρίθηκαν ένα ΠΚΤΜΝΕ και δύο ΑΠΕ σε ισοζύγιο με το ποσόν της σύμβασης.

Το έργο περαιώθηκε εμπρόθεσμα και εκδόθηκε η σχετική βεβαίωση περαίωσης.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΦΩΝΙΑΣ

Με την από 29/1/2013 αίτηση ο ανάδοχος υπέβαλε σε ένα ανυπόγραφο αντίγραφο τον 9^ο λογαριασμό του έργου.

Η Υπηρεσία, για διευκόλυνση του αναδόχου, πρόβη στον έλεγχο του λογαριασμού, παρακάμπτοντας το πρόβλημα της ανυπόγραφης υποβολής του λογαριασμού σε ένα και μόνο αντίγραφο, αντί των 6 που χρειάζονται για τη διεκπεραίωση της Εντολής Πληρωμής .

Κατά τον έλεγχο του λογαριασμού παρουσία του αναδόχου, έγιναν διάφορες διορθώσεις, εκ των οποίων οι περισσότερες έγιναν δεκτές από τον ανάδοχο, εκτός από τις διορθώσεις που

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3

αφορούν τα άρθρα Α.Τ.24 (Προμήθεια και τοποθέτηση κάδου απορριμμάτων) και Α.Τ. 43 (Φωτοκαταλυτικές βαφές αποδόμησης ατμοσφαιρικών ρύπων).

Κατόπιν αυτού η Υπηρεσία περίμενε από τον ανάδοχο να υποβάλει το λογαριασμό στον απαραίτητο για τη διεκπεραίωση αριθμό υπογεγραμμένων αντιγράφων ,έχοντας διορθώσει τα στοιχεία για τα οποία δεν είχε διαφωνία. Μέχρι την 27/2/2013 ο λογαριασμός δεν είχε επανυποβληθεί ,οπότε προκειμένου να μη θεωρηθεί αυτοδικαίως εγκεκριμένος λόγω παρέλευσης του ενός μηνός από την υποβολή του, επεστράφη στον ανάδοχο διορθωμένος ώστε να επανυποβληθεί και να διαβιβασθεί στην Οικονομική Υπηρεσία για εξόφληση.

Ο ανάδοχος επανυπέβαλε τον 9^ο λογαριασμό στις 6/3/2013 ,με «επιφύλαξη διεκδίκησης όλων των νόμιμων δικαιωμάτων του». Στον επανυποβληθέντα λογαριασμό είχαν γίνει μόνον οι τροποποιήσεις - σύμφωνα με τις διορθώσεις της Υπηρεσίας - τις οποίες ο ανάδοχος είχε αποδεχθεί. Η Υπηρεσία έλεγξε εκ νέου τον 9^ο λογαριασμό, τον διόρθωσε και τον διαβίβασε διορθωμένο στην Οικονομική Υπηρεσία για εξόφληση με το 5853/20-3-2013 έγγραφο .

Μετά την επανυποβολή (στις 6/3/2013) του μερικώς διορθωμένου λογαριασμού, ο ανάδοχος υπέβαλε στις 13/3/2013 ένσταση κατά της με αρ.πρ.2732/27-2-2013 πράξης της Υπηρεσίας με την οποία επεστράφη ο 9^{ος} λογαριασμός.

ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ- ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

(Παρατίθενται οι ισχυρισμοί του αναδόχου και με πλάγια γραφή οι απόψεις της Υπηρεσίας)

Στην ένστασή του ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι:

1. Η επιστροφή του λογαριασμού είναι άκυρη λόγω έλλειψης αιτιολογίας διότι
 - δεν αναφέρεται σε αυτήν ποιος είναι ο λόγος της επιστροφής του 9ου λογαριασμού
 - δεν αιτιολογείται για ποιο λόγο η Υπηρεσία κατά τον έλεγχο που πραγματοποίησε στην 9^η Εντολή Πληρωμής πραγματοποίησε τις διορθώσεις που σε αυτήν αναφέρονται... αφού τα στοιχεία της 9^{ης} Ε.Π. συμφωνούν απολύτως με την 7^η αναλυτική επιμέτρηση η οποία εγκρίθηκε και υπογράφηκε από τη Υπηρεσία και τον ανάδοχο και κυρίως με τον 2^ο ΑΠΕ.

Οι ισχυρισμοί του αναδόχου δεν ευσταθούν διότι:

- *ο λογαριασμός- όπως ανωτέρω αναφέρεται - επεστράφη για λόγους τόσο τυπικούς όσο και ουσιαστικούς και στο έγγραφο της επιστροφής αναφέρεται πως ο λογαριασμός επιστρέφεται προκειμένου να επανυποβληθεί διορθωμένος και υπογεγραμμένος στον απαιτούμενο αριθμό αντιγράφων. Εάν ο λογαριασμός είχε υποβληθεί σε υπογεγραμμένα αντίγραφα ,η Υπηρεσία -επειδή η διόρθωσή του ΔΕΝ είναι δυσχερής θα τον διόρθωνε και θα τον διαβίβαζε προς εξόφληση (όπως έγινε με τον επανυποβληθέντα στις 6/3/2013-9^ο λογαριασμό)*
- *Οι αναγραφόμενες ποσότητες στους ΑΠΕ δεν αποτελούν επιμέτρηση εργασίας, οι δε αναλυτικές επιμετρήσεις προηγούμενων λογαριασμών δεν αποκλείουν διορθώσεις σε μεταγενέστερους λογαριασμούς.(άρθρο 134 παρ.2 Ν4070/2012 «από κάθε νεώτερο λογαριασμό αφαιρούνται τα ποσά που πληρώθηκαν με τους προηγούμενους λογαριασμούς καθώς και ποσά που δεν αντιστοιχούν σε εγκεκριμένες επιμετρήσεις ή αφορούν λάθη εγκεκριμένων λογαριασμών»)*
Οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του ενιστάμενου αναδόχου είναι απορριπτέοι ως ως αβάσιμοι διότι η νομολογία την οποία επικαλείται δεν ισχύει αφού υπάρχει τροποποίηση του νομοθετικού καθεστώτος

2. Στη συνέχεια της ένστασης ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι είναι άκυρες οι πραγματοποιηθείσες διορθώσεις διότι:

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3

- ο λογαριασμός συντάχθηκε με ακρίβεια και απόλυτη ταυτότητα με την 7η αναλυτική επιμέτρηση, η οποία εγκρίθηκε και υπογράφηκε από την Υπηρεσία και τον 2ο εγκεκριμένο ΑΠΕ το περιεχόμενο του οποίου έχει οριστικοποιηθεί και δεν μπορεί να προσβληθεί και να αμφισβητηθεί για οποιονδήποτε λόγο.
- όλα τα στοιχεία του λογαριασμού έχουν εκτελεσθεί και παραληφθεί από τον κύριο του έργου ανεπιφύλακτα και αυτό ισχύει για όλα τα άρθρα στα οποία πραγματοποίησε διορθώσεις η Υπηρεσία. (Στη συνέχεια της ένστασης αναφέρονται όλα τα άρθρα που διορθώθηκαν)

Ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί διότι :

- Όπως και ανωτέρω αναφέραμε οι λογαριασμοί είναι ανακεφαλαιωτικοί , η δε αναγραφή μιάς ποσότητας στον ΑΠΕ δεν υποκαθιστά την επιμέτρησή της. (Σύμφωνα με την παρ.3 του 4070/12 ακόμη και λογαριασμός που πληρώθηκε χωρίς έλεγχο λόγω παρέλευσης της μηνιαίας προθεσμίας διορθώνεταικαι οι τυχόν προκύπτουσες διαφορές λαμβάνονται υπ' όψιν σε επόμενο λογαριασμό). Εξ άλλου η εκτέλεση της εργασίας του άρθρου ΑΤ24 έγινε πριν από τη σύνταξη του 2^{ου} ΑΠΕ σύμφωνα με τη σύμβαση και τον 1^ο ΑΠΕ, όπου περιλαμβάνεται ποσότητα 50 kg. Η Υπηρεσία δεν είχε εντοπίσει το πρόβλημα της ασυμφωνίας μεταξύ τιμολογίου και προϋπολογισμού της μελέτης .Αν ο ανάδοχος θεωρούσε ότι - με την τοποθέτηση των 50 τεμαχίων -εκτελεί ποσότητα πέραν της συμβατικής , όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς του , είχε υποχρέωση να ενημερώσει την Υπηρεσία πριν από την εκτέλεσή της, εφόσον μάλιστα η τόση υπέρβαση στην ποσότητα του ΑΤ 24 (από 50 σε 975 κιλά) θα είχε ως συνέπεια και την πολύ μεγάλη αύξηση της δαπάνης .
- Όπως ορίζεται στο άρθρο 186 παρ.3 του Ν4070/2012 οι επιμετρήσεις συντάσσονται με μέριμνα και δαπάνη του αναδόχου και υπόκεινται στον έλεγχο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ο οποίος (έλεγχος) ολοκληρώνεται με την εγκριτική απόφαση της τελευταίας. Γι τον λόγο αυτόν η αναλυτική επιμέτρηση που συνοδεύει τον 8^ο λογαριασμό δεν μπορεί να θεωρηθεί ως εγκεκριμένη αναλυτική επιμέτρηση. Εξ άλλου με την επανυποβολή του 9ου λογαριασμού ο ανάδοχος αναιρεί ο ίδιος τον ισχυρισμό του, διότι στον επανυποβληθέντα 9^ο λογαριασμό, διόρθωσε τις ποσότητες των άρθρων με Α.Τ.10, ΑΤ12, ΑΤ28, ΑΤ33, αφήνοντας ως είχαν μόνον τις ποσότητες των άρθρων ΑΤ 24 (κάδοι απορριμμάτων) και ΑΤ43 (φωτοκαταλυτικές βαφές), με τις διορθώσεις των οποίων διαφωνεί.

3. Στο τέλος της ένστασής του ανάδοχος αναφέρει ότι σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των συμβατικών τευχών αυτή αίρεται με βάση τη σειρά ισχύος των τευχών και ισχυρίζεται ότι όλες οι εργασίες του αρχικώς υποβληθέντος 9^{ου} λογαριασμού πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, όπως με τον 2^ο ΑΠΕ τροποποιήθηκε η ποσότητά τους, η οποία ποσότητα των ανωτέρω εργασιών εκτελέστηκε και παραλήφθηκε ανεπιφύλακτα από την Υπηρεσία και ότι για την υποβολή της προσφοράς η εταιρία έλαβε υπόψιν όλα τα συμβατικά στοιχεία και βάσει αυτών κατήρτισε την οικονομική προσφορά , και ότι η εκ των υστέρων άρνηση της Υπηρεσίας να εφαρμόσει όλα όσα αναφέρει (ο ανάδοχος) είναι παράνομη και καταχρηστική .

Ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί διότι:

- Όπως αναφέρει ο ανάδοχος η ασυμφωνία μεταξύ των συμβατικών τευχών αίρεται με βάση τη σειρά ισχύος των τευχών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ του τιμολογίου της μελέτης το οποίο ορίζει την τιμή ανά τεμάχιο και του προϋπολογισμού όπου ως μονάδα αναγράφεται το κιλό. Με βάση τη σειρά ισχύος των τευχών, ισχύουν τα αναφερόμενα στο τιμολόγιο της μελέτης.
- Ως προς την παραλαβή των εργασιών ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέραμε

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3

- Η ουσία της διαφωνίας του αναδόχου είναι η επιμέτρηση και ο υπολογισμός της δαπάνης των άρθρων ΑΤ24 και ΑΤ43 και οι απόψεις της Υπηρεσίας είναι συνοπτικά οι εξής:
- **Για μεν την επιμέτρηση του άρθρου με ΑΤ43 που αφορά τις φωτοκαταλυτικές βαφές** μειώθηκε η ποσότητα του 9^{ου} λογαριασμού κατά 224m², ποσότητα που αφορά το τμήμα του ποδηλατοδρόμου στο ύψος του θερινού κινηματογράφου το οποίο κατασκευάστηκε χωρίς η συγκεκριμένη χάραξη να συμφωνεί με τη μελέτη και χωρίς την έγκριση της Υπηρεσίας
- **Για την ποσότητα του άρθρου με ΑΤ 24 (προμήθεια και τοποθέτηση κάδου απορριμμάτων).** Στα συμβατικά τεύχη του έργου υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του τιμολογίου και του προϋπολογισμού της μελέτης στο συγκεκριμένο άρθρο: στο τιμολόγιο αναγράφεται η τιμή ενός τεμαχίου 300€, ενώ στον προϋπολογισμό η αναγραφόμενη μονάδα μέτρησης είναι το χιλιόγραμμο (kg). Παρότι το ζήτημα που προκύπτει λόγω του λάθους που υπήρχε στα τεύχη της μελέτης και συνεχίστηκε εκ παραδρομής και κατά τη σύνταξη του 2^{ου} ΑΠΕ δεν είναι αντικείμενο αυτής της ένστασης του Αναδόχου σημειώνουμε ότι:
Ο 2^{ος} ΑΠΕ καταρτίστηκε στο τέλος του οικονομικού έτους και -λόγω του επείγοντος της έγκρισής του- τα στοιχεία που προσκόμισε ο ανάδοχος και με βάση τα οποία έγινε η σύνταξη του 2ου ΑΠΕ δεν ελέγχθηκαν λεπτομερώς από την Υπηρεσία, με αποτέλεσμα στον ΑΠΕ να αναγράφεται ποσότητα 975 kg με την τιμή των 300€/kg, (σημειώνεται ότι ο ΑΠΕ καταρτίστηκε, διαβιβάστηκε και εγκρίθηκε αυθημερόν από τη Διαχειριστική αρχή προκειμένου να πιστοποιηθούν στον ανάδοχο εκτελεσμένες εργασίες). Η ίδια ποσότητα περιλαμβάνεται στην αναλυτική επιμέτρηση του 8^{ου} λογαριασμού όχι όμως και στον 8ο λογαριασμό και δεν έχει πληρωθεί. Το λάθος διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο του 9ου λογαριασμού και ακολούθησαν όσα ανωτέρω περιγράφονται.
- **Για τη μονάδα μέτρησης του άρθρου με ΑΤ24:** η μονάδα μέτρησης των ειδών εξοπλισμού είναι το τεμάχιο, ιδίως όταν πρόκειται για βιομηχανικά προϊόντα που είναι κατασκευασμένα από διαφορετικά υλικά. (Στην προκειμένη περίπτωση ο κάδος απορριμμάτων είναι καλάθι που αποτελείται από μεταλλικούς στύλους στήριξης πλάτους 4 εκ. , πάχους 1εκ. και ύψους περίπου 90εκ. και μεταλλικό καλάθι διαμέτρου 45εκ επενδεδυμένο με ξύλινες επεξεργασμένες σανίδες, δηλαδή από υλικά με πολύ διαφορετικό ειδικό βάρος τα οποία με τις συμβατικές μονάδες μέτρησης δεν είναι δυνατόν να μετρηθούν ως ένα μέγεθος. Ήδη στα νέα εγκεκριμένα τιμολόγια του ΥΠΟΜΕΔΙ περιλαμβάνονται άρθρα για καλάθια απορριμμάτων και η μονάδα τιμολόγησής τους είναι το τεμάχιο).
Αν δεχθούμε ότι η μονάδα μέτρησης είναι το χιλιόγραμμο θα έπρεπε να συνταχθεί νέα τιμή για την τιμολόγηση των περιγραφόμενων στο ΑΤ 24 διότι δεν υπάρχει μεταλλική κατασκευή με τιμή 300€/kg. (Πρέπει να σημειωθεί ότι από τον ανάδοχο δεν αναφέρεται πουθενά στην ένσταση ότι πρακτικά **διεκδικεί να πληρωθεί το κάθε καλάθι -αν το βάρος κάθε τεμαχίου είναι 19,5kg όπως ισχυρίζεται - με 18,5*300€=5.850€ πριν από την έκπτωση ή (1-0,54)=2.691€ μετά την έκπτωση ,αντί των 300€ και 138€ του τιμολογίου αντιστοίχως, ή αλλιώς διεκδικεί να πληρωθεί το κάθε καλάθι 19,5 φορές περισσότερο από την τιμή του τιμολογίου)**
Εκτός αυτών ο ισχυρισμός του αναδόχου ότι έλαβε υπόψη της ως μονάδα μέτρησης το κιλό και βάσει αυτής κατήρτισε την οικονομική του προσφορά και καθόρισε το ποσοστό έκπτωσης δεν ευσταθεί διότι το σύνολο της δαπάνης του προϋπολογισμού για το ΑΤ24 είναι 15.000€ δηλαδή ποσοστό $15.000/999.768,5=1,5\%$ για την κατηγορία στην οποία ανήκει η εργασία αυτή (οικοδομικά) και ποσοστό $15.000/1.632.489,92=0.92\%$ στο σύνολο της δαπάνης εργασιών. Είναι προφανές ότι

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3

το -πολύ μικρό- ποσοστό αυτής της εργασίας δεν είναι δυνατόν να αποτελέσει την βάση για την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς του αναδόχου.

Κατόπιν αυτών εισηγούμαστε την απόρριψη της από 13/3/2013 ένστασης της ΑΤΡΑΞ ΑΤΕ αναδόχου του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» κατά της 2732/27-2-2013 πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του έργου, με την οποία επεστράφη ο 9^{ος} λογαριασμός του Έργου, ως ουσιαστικά αβάσιμης.

7. Τις τοποθετήσεις και απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων, των υπηρεσιακών παραγόντων, καθώς και του εκπροσώπου της ενιστάμενης εταιρείας, όπως αυτές καταγράφηκαν στα πρακτικά της συνεδρίασης.

8. Την πρόταση του κ. Δημάρχου περί αποδοχής της εισήγησης της Υπηρεσίας και απόρριψης της ένστασης της αναδόχου.

9. Την επακολουθήσασα ψηφοφορία, κατά την οποία υπέρ της απόρριψης της ένστασης σύμφωνα με την πρόταση του κ. Δημάρχου ψήφισαν οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ Αγραφιώτου, Αναστασίου, Γούλας, Καραγιάννης, Κατσιαβάρας, Κωστόπουλος, Κωτούλας, Μαρκινός, Μουζιούρας, Μπατζιάκας, Μπουραζάνης, Νασιάκου, Παπαδημητρίου, Σούφλα, Τσιούκης, Βερίλλης, Ντελής, Ντούρλιας, Γιοβάνης, Τσίπρας και Αρχοντής, ενώ λευκό ψήφισαν οι κ.κ Ευαγγελακόπουλος και Χάρμπαρ.

Αποφάσισε κατά πλειοψηφία

Απορρίπτει την από 13-3-2013 ένσταση της εταιρείας "ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε", αναδόχου του έργου "Περιβαλλοντική αναβάθμιση και προσβασιμότητα του αστικού χώρου του Δήμου Καρδίτσας, κατά της υπ'αριθμ. 2732/27-2-2013 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση της Υπηρεσίας και του Δ/ντη Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας.

Λευκό ψήφισαν οι κ.κ Ευαγγελακόπουλος και Χάρμπαρ.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Στη συζήτηση και λήψη της παρούσας απόφασης δεν πήραν μέρος οι κ.κ Ζορμπάς, Γιοβάνης και Τσαντήλας, λόγω απουσίας τους από τη συνεδρίαση.

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ.

Αριθμό **224/2013**

Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΠΑΤΖΙΑΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
Καρδίτσα _____
Πιστό Αντίγραφο
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
Ακολουθούν υπογραφές

ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧ7ΩΕΗ-9Ρ3