

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΕΗ-ΓΒ1



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
424/2012**

ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΤΟΙΧΟΚΟΛΛΗΣΗΣ

Στην Καρδίτσα σήμερα την 25η του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2012 και ώρα 15:00 , η υπογεγραμμένη Ελένη Νταβανά (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ' αριθ. 424/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτής στις 25-09-2012. Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από τον τοιχοκόλλησαντα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Απόσπασμα από το υπ'αριθ.
25ο / 25-09-2012

Πρακτικό Συνεδριάσεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΕΛΕΝΗ ΝΤΑΒΑΝΑ

Οι μάρτυρες

ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ

Αριθμ.Πρωτ.:22671/25-9-2012

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ

ΘΕΜΑ

Έγκριση του πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας» και λήψη απόφασης για την ανάθεση της μελέτης.

Στην Καρδίτσα σήμερα την 25η του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2012, ημέρα της εβδομάδος Τρίτη και ώρα 13:00 , στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 22422/21-09-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 73, 74 και 75 του Ν. 3852/2010, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Παπαγεωργίου Σταύρος, Πρόεδρος
- 2) Ευαγγελακόπουλος Βασίλειος, Τακτικό Μέλος
- 3) Νασιάκου Αλεξάνδρα, Τακτικό μέλος
- 4 Κωτούλας Φίλιππος, Τακτικό Μέλος
- 5) Γούλας Σωτήριος, Τακτικό Μέλος
- 6) Κωστόπουλος Δημήτριος, Τακτικό Μέλος
- 7) Ντούρλιας Δημήτριος, Τακτικό Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Τσίπρας Εμμανουήλ, Τακτικό Μέλος
- 2) Αρχοντής Δημήτριος, Τακτικό Μέλος

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο 9 μελών, παρόντες ήταν οι 7 , οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»)εισέρχεται στη συζήτηση του αναγραφόμενου στην πρόσκληση θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΞΗ-ΓΒ1

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας μετά από διαλογική συζήτηση σχετικά με έγκριση του πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας» και λήψη απόφασης για την ανάθεση της μελέτης και αφού έλαβε υπόψη:

1. Την υπ' αριθ. 17/2011 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου Καρδίτσας με την οποία συγκροτήθηκε τριμελής επιτροπή διαγωνισμού ανάθεσης της "Μελέτης Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου Διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας" με προεκτίμηση αμοιβής 363.808,71 χωρίς ΦΠΑ (447.484,71 € με ΦΠΑ), αποτελούμενη από τους:

1.Ανυφαντή Βάιο του Νικολάου, Τοπογράφο Μηχανικό, μόνιμο υπάλληλο του Δήμου Καρδίτσας, ως πρόεδρο της Επιτροπής με αναπληρώτρια την Αναστασία Χρυσάνθη του Ιωάννη, Τοπογράφο Μηχανικό, μόνιμη υπάλληλο του Δήμου Καρδίτσας.

2.Βασιλόγλου Βασίλειο του Χρήστου, Πολιτικό Μηχανικό, μόνιμο υπάλληλο του Δήμου Καρδίτσας, ως μέλος της Επιτροπής με αναπληρώτρια την Αναστασία Αναστασία του Ευσταθίου, Τοπογράφο Μηχανικό, μόνιμη υπάλληλο του Δήμου Καρδίτσας.

3.Πυργιώτη Ιωάννη του Αποστόλου, Πολιτικό Μηχανικό, εκπρόσωπο του ΤΕΕ Κεντρικής & Δυτικής Θεσσαλίας με αναπληρωτή τον Τσιώνα Βασίλειο του Αναστασίου, Τοπογράφο Μηχανικό.

2. Το με αριθ. πρωτ. 215/1-2-2011 πρακτικό Ι της ανωτέρω Επιτροπής, με το οποίο έγινε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων και καταρτίστηκε ο πίνακας των διαγωνιζομένων, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στο διαγωνισμό.

3. Το με αριθ. πρωτ. 1474/1-8-2011 πρακτικό ΙΙ της ανωτέρω Επιτροπής, στο οποίο καταγράφηκε η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων με βάση τα κριτήρια U1, U2A και U2B που προέβλεπε η προκήρυξη και η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο και στο σύνολο.

4. Την υπ' αριθ. πρωτ. 1525/11-08-2011 ένσταση της σύμπραξης «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ" κατά του πρακτικού ΙΙ.

5. Την υπ' αριθ. 354/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής επί της υποβληθείσας ένστασης της διαγωνιζόμενης Βαλασσά-Μίτση Βαλασσά, κοινής νομίμου εκπροσώπου της Διαγωνιζόμενης Σύμπραξης «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"» κατά του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής του διαγωνισμού επιλογής αναδόχου του έργου "ΜΕΛΕΤΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", με την οποία ομόφωνα τα μέλη της Ο.Ε. αποφάσισαν:

Α. Κάνουν δεκτή εν μέρει την ένσταση της διαγωνιζόμενης Σύμπραξης «ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ" κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ της επιτροπής του διαγωνισμού επιλογής αναδόχου του έργου «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας» και συγκεκριμένα ως προς τον 4^ο λόγο της ένστασης για το υποκριτήριο U2A.1 και όχι για το υποκριτήριο U2A.2, για τους παρακάτω λόγους:

"Η ελλείπουσα σελίδα 8 της Έκθεσης Μεθοδολογίας του διαγωνιζόμενου 6, όπως φαίνεται από τα περιεχόμενα της έκθεσης (σελίδα 1), αφορά στην περιγραφή των κύριων δραστηριοτήτων/ενεργειών του διαγωνιζόμενου για την εκπόνηση μέρους του Σταδίου Β1 (οριστική πρόταση) και του Σταδίου Β2 (τελική πρόταση) της Μελέτης. Υπάγεται στο εδάφιο α του υποκεφαλαίου 21.6.2 της Προκήρυξης, το οποίο βαθμολογήθηκε στο υποκριτήριο U2A.1, ενώ δεν έχει άμεση σχέση με το υποκριτήριο U2A.2.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΕΗ-ΓΒ1

Περιγραφή των παραπάνω σταδίων της μελέτης έγινε από το διαγωνιζόμενο 6 και στη σελίδα 17 της Τεχνικής Έκθεσης, όμως εκείνη αφορούσε στην εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης από το διαγωνιζόμενο (κριτήριο 1).

Επομένως κρίνεται δεκτή εν μέρει ως προς τον τέταρτο λόγο της κρινόμενης ένστασης και συγκεκριμένα για το υποκριτήριο U2A.1

Β. Απορρίπτουν όλους τους λοιπούς λόγους της ένστασης, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της επιτροπής του διαγωνισμού.

Γ. Αναπέμπουν το πρακτικό ΙΙ στην Επιτροπή Διαγωνισμού για την αναβαθμολόγηση των διαγωνιζομένων στον παραπάνω διαγωνισμό.

6. Την με αριθ. Πρωτ. 16885/3-11-2011 προδικαστική προσφυγή των συμπραττόντων γραφείων μελετών ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ- ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ -ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ, όπως νόμιμα εκπροσωπούνται στο διαγωνισμό για την ανάθεση της μελέτης "ΜΕΛΕΤΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", από την ορισθείσα κοινή νόμιμη εκπρόσωπό τους κ. Αικατερίνη Γεωργούλα, Πολεοδόμο -Χωροτάκτη ΕΜΠ, κάτοικο Βριλησίων Αττικής, οδός Πάικου αρ. 4 κατά της αριθμ. 354/7-10-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας.

7. Την με αριθμό 481/2011 απόφαση της Ο.Ε. με την οποία ομόφωνα αποφασίσθηκε ότι συμφωνεί με την εισήγηση της Επιτροπής και απορρίπτει, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή, την με αριθ. πρωτ.16885/3-11-2011 προδικαστική προσφυγή των συμπραττόντων γραφείων μελετών ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ- ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ -ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ, όπως νόμιμα εκπροσωπούνται στο διαγωνισμό για την ανάθεση της μελέτης "ΜΕΛΕΤΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", από την ορισθείσα κοινή νόμιμη εκπρόσωπό τους κ. Αικατερίνη Γεωργούλα, Πολεοδόμο -Χωροτάκτη ΕΜΠ, κάτοικο Βριλησίων Αττικής, οδός Πάικου αρ. 4 κατά της αριθ. 354/7-10-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας.

8. Την υπ' αριθ. 2928/133732/29-11-2011 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας με την οποία απορρίπτει την προσφυγή των συμπραττόντων γραφείων μελετών «ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ -ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ - ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ» κατά των αριθ. 353/2011 και 354/2011 αποφάσεων της Οικ. Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

9. Την υπ' αριθ. 14/2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας , με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων των ανωτέρω συμπραττόντων γραφείων μελετών κατά του Δήμου Καρδίτσας.

10. Το υπ' αριθ. πρωτ. 1560/31-07-2012 νέο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ», που συντάχθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 354/07-10-2011 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου Καρδίτσας και της υπ' αριθ. 14/2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας.

11. Την με αριθμό πρωτοκόλλου 1663/03-08-2012 ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 6 «ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ -ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ - ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ» κατά του ανωτέρω νέου πρακτικού ΙΙ .

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΕΗ-ΓΒ1

12. Την από 13-08-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» επί της υποβληθείσας ένστασης κατά του νέου πρακτικού ΙΙ .

13. Την υπ' αριθ. 401/4-9-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία ομόφωνα απορρίφθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 1663/03-08-2012 ένσταση της σύμπραξης «ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ –ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ – ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ» κατά του νέου πρακτικού ΙΙ για τους λόγους που αναφέρονταν στη γνωμοδότηση επί της ένστασης της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» και στην προφορική εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Καρδίτσας και εγκρίθηκε το νέο πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την ανάθεση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΓΕΝΙΚΟΥ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΕΥΡΥΜΕΝΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ».

14. Το με αρ. πρωτ. 4627/17-9-2012 Πρακτικό ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας» που έχει ως ακολούθως:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ

Επιτροπής διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές για την επιλογή του Αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας» βάσει της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005.

Στην Καρδίτσα, την 17-9-2012 ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 οι κάτωθι:

1. Ανυφαντής Βάϊος, Τοπογράφος Μηχανικός Π.Ε του Δήμου Καρδίτσας, ως Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Βασιλογλου Βασίλειος, Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε του Δήμου Καρδίτσας
3. Πυργιώτης Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τμήμα Κεντρικής & Δυτικής Θεσσαλίας)

αποτελούντες μέλη της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού σύμφωνα με τη με αριθμ. 17/28-1-2011 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας συνήλθαν στα γραφεία του Δήμου Καρδίτσας για τη συνέχιση του διαγωνισμού που ορίστηκε με την Προκήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας που εγκρίθηκε με την με αρ. πρωτ. 792/22-11-2010 Απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής.

Ειδικότερα, στις 10:00 ο Πρόεδρος της επιτροπής κήρυξε την έναρξη της δημόσιας συνεδρίασης και ενημέρωσε την επιτροπή ότι:

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΞΗ-ΓΒ1

- i. Εκδόθηκε η απόφαση 401/4-9-2012 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 1663/03-08-2012 ένσταση της σύμπραξης «ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ –ΑΚΚΤ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ – ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ» κατά του νέου πρακτικού ΙΙ και εγκρίθηκε το νέο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού.
 - ii. Απέστειλε προς τους διαγωνιζόμενους την ανακοίνωση με αριθ. πρωτ. 4377/6-9-2012, με την οποία τους ενημέρωνε ότι έληξε η ισχύς των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους στο διαγωνισμό και των προσφορών τους και τους καλούσε να ανανεώσουν την ισχύ τους μέχρι την Πέμπτη 13-9-2012 και ώρα 14:00. Η προθεσμία αυτή παρατάθηκε μέχρι την Παρασκευή 14-9-2012 και ώρα 14:00 με την ανακοίνωση με αριθ. πρωτ. 4422/10-9-2012.
 - iii. Έλαβε την με αριθ. πρωτ. 21405/7-9-2012 εντολή του Δημάρχου Καρδίτσας για άνοιγμα των οικονομικών προσφορών για την ανάθεση της μελέτης, σύμφωνα με την οποία: *«Εντέλλεσθε να προβείτε, αμέσως μετά την παρέλευση της νομίμου προθεσμίας (Ν. 3316/2005 άρθρο 7 παράγρ. 10 εδάφιο πρώτο), στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών για την ανάθεση της εκπόνησης της εν θέματι μελέτης, λόγω εφ' ενός της ασφυκτικής πίεσης χρόνου (30-9-2012 είναι η καταληκτική ημερομηνία για την υπογραφή της σύμβασης) και του κινδύνου απώλειας της σχετικής πίστωσης και αφ' ετέρου επειδή από την ισχύουσα νομοθεσία (Ν. 3886/2010 άρθρο 5 παράγρ. 2) δεν κωλύεται η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας από την άσκηση οιασδήποτε ένστασης ή προσφυγής.»*.
 - iv. Σε εφαρμογή της παραπάνω εντολής και της παραγρ. 4.5 του άρθρου 4 της προκήρυξης του διαγωνισμού, απέστειλε την ανακοίνωση με αριθ. πρωτ. 4422/10-9-2012, με την οποία καλούσε τους διαγωνιζόμενους τη Δευτέρα 17-9-2012 και ώρα 10:00 σε δημόσια συνεδρίαση για το άνοιγμα των φακέλων «Οικονομικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων για την ανάθεση της Μελέτης.
 - v. Σε εκτέλεση των παραπάνω ανακοινώσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού, μέχρι την ορισθείσα προθεσμία, κατέθεσαν έγγραφες δηλώσεις ανανέωσης ισχύος των προσφορών και έγγραφες ανανεώσεις εγγυητικών επιστολών, οι παρακάτω διαγωνιζόμενοι:
Διαγωνιζόμενος 3. «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"»
Διαγωνιζόμενος 6. «"ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ" – "ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε." – "ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ"»
- Ακολούθως, ο Πρόεδρος έφερε τους φακέλους Οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων που ανανέωσαν το χρόνο ισχύος των προσφορών τους και των εγγυητικών συμμετοχής τους και κάλεσε την επιτροπή για το άνοιγμα των φακέλων οικονομικών προσφορών και τη μονογραφία των περιεχομένων τους.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΞΗ-ΓΒ1

Πιο αναλυτικά, η Επιτροπή έλεγξε την ικανοποίηση των απαιτήσεων της παραγράφου 21.7 της Προκήρυξης, καθώς και το παραδεκτό των οικονομικών προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.5 της Προκήρυξης, δηλαδή αν:

α) δεν παραβιάζουν τις ισχύουσες εθνικές νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις σχετικά με την αμοιβή των υπηρεσιών, βρίσκονται δηλαδή εντός των ορίων (ανώτατου και κατώτατου) επί των τιμών που θεσπίσθηκαν με την Υπουργική Απόφαση ΔΜΕΟ/α/οικ/1161/15-07-2005, σε συνδυασμό με την Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9-08-2005 περί Έγκρισης του Κανονισμού Προεκτιμωμένων αμοιβών μελετών και υπηρεσιών, όπως συμπληρώθηκε και ισχύει.

Τα ισχύοντα στη παρούσα Προκήρυξη ανώτατα και κατώτατα όρια αμοιβών ως ποσοστό της προεκτιμώμενης αμοιβής ανά κατηγορία είναι:

| Κατηγορία | Ανώτατο Όριο | Κατώτατο Όριο |
|-----------|--------------|---------------|
| 1 | 130% | 100% |
| 2 | 130% | 100% |
| 20 | 120% | 80% |
| 27 | 120% | 80% |

β) δεν δηλώνονται διαφορετικές ποσότητες φυσικού αντικείμενου από τις οριζόμενες στα τεύχη του διαγωνισμού ιδίως στην ανάλυση της προεκτιμώμενης αμοιβής

γ) είναι συνταγμένες όπως ορίζει η παρ. 21.7. της Προκήρυξης.

Μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου 3, οι εκπρόσωποι του διαγωνιζόμενου 6 επισήμαναν ότι στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου 3 δεν αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνιζόμενου, όπως αναφέρονται στην αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Επίσης, σημείωσαν ότι οι προσφερόμενες τιμές ανά κατηγορία μελέτης του διαγωνιζόμενου 3 δεν είναι στρογγυλοποιημένες στην πλησιέστερη προς τα άνω μονάδα ΕΥΡΩ και ότι το προσφερόμενο ποσοστό της μέσης τεκμαρτής έκπτωσης επί του συνόλου της προεκτιμώμενης αμοιβής του διαγωνιζόμενου 3 στη στήλη όπου αναγράφεται αριθμητικώς, δεν είναι στρογγυλοποιημένη στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Ακολούθως, οι εκπρόσωποι του διαγωνιζόμενου 3 σε απάντηση των παραπάνω επισήμαναν ότι το έντυπο της οικονομικής προσφοράς τους περιέχεται σε πλαστικό ντοσιέ, στο οποίο αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνιζόμενου, όπως αναφέρονται στην αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, και το πλαστικό ντοσιέ περιεχόταν στο σφραγισμένο φάκελο οικονομικής προσφοράς, στον οποίο επίσης αναγράφονται τα ίδια στοιχεία του διαγωνιζόμενου 3. Επίσης, σημείωσαν ότι, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παραγρ. 21.7 του άρθρου 21 της προκήρυξης του διαγωνισμού, «σφάλματα, αναντιστοιχίες ομογράφων και αριθμητικών τιμών, λογιστικά λάθη σε αθροίσματα και γινόμενα καθώς και λάθη στην στρογγυλοποίηση διορθώνονται από την Επιτροπή επί τη βάση της ολόγραφης αναγραφής του ποσοστού έκπτωσης ανά κατηγορία, προκειμένου να προκύψει το τελικό ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς.».

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΞΗ-ΓΒ1

Στη συνέχεια, οι εκπρόσωποι των διαγωνιζομένων αποχώρησαν και η Επιτροπή προχώρησε στη σύνταξη του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ.

Πιο αναλυτικά, η Επιτροπή έλεγξε τα έντυπα των οικονομικών προσφορών, προχώρησε στη διόρθωση των σφαλμάτων, αναντιστοιχιών ομογράφων και αριθμητικών τιμών, λογιστικών λαθών σε αθροίσματα και γινόμενα καθώς και λαθών στην στρογγυλοποίηση επί τη βάση της ολόγραφης αναγραφής του ποσοστού έκπτωσης ανά κατηγορία, προκειμένου να προκύψει το τελικό ποσοστό έκπτωσης κάθε προσφοράς, σύμφωνα με την παραγρ. 21.7 του άρθρου 21 της προκήρυξης του διαγωνισμού.

Όσον αφορά στην παρατήρηση του διαγωνιζόμενου 6 ότι στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου 3 δεν αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνιζόμενου, όπως αναφέρονται στην αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι από την έλλειψη αυτή δεν προκύπτει εύλογη σύγχυση ως προς το πρόσωπο του διαγωνιζόμενου που την υπέβαλε, ή την νόμιμη υπογραφή της, στοιχεία που αποτελούν λόγο αποκλεισμού κατά την παραγρ. 21.7 του άρθρου 21 της προκήρυξης, καθώς το έντυπο της οικονομικής προσφοράς υπογράφεται από τη νόμιμη εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου 3 και το στοιχείο αυτό δεν αμφισβητήθηκε από τους εκπροσώπους του διαγωνιζόμενου 6. Επίσης, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι το έντυπο της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου 3 περιέχεται σε πλαστικό ντοσιέ, στο οποίο αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνιζόμενου, όπως αναφέρονται στην αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, και το πλαστικό ντοσιέ περιεχόταν στο σφραγισμένο φάκελο οικονομικής προσφοράς, στον οποίο επίσης αναγράφονται τα ίδια στοιχεία του διαγωνιζόμενου 3, και, ως εκ τούτου, δεν προκύπτει εύλογη σύγχυση ότι η οικονομική προσφορά αφορά στο διαγωνιζόμενο 3, αφού υπογράφεται από τη νόμιμη εκπρόσωπό του.

Με την ολοκλήρωση του παραπάνω ελέγχου η επιτροπή έκρινε παραδεκτές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων 3 και 6, σύμφωνα με την παράγρ. 4.5 του άρθρου 4 της προκήρυξης του διαγωνισμού και τις κατέγραψε όπως παρακάτω:

| Διαγωνιζόμενος 3: «ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ» – «Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε.» – «ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ»» | | | | |
|--|--------------|--------------------|-------------------|----------------|
| Κατηγορία μελέτης | Ποσό μελέτης | Ποσοστό έκπτωσης % | Προσφερόμενη τιμή | Μέση έκπτωση % |
| 1 | 190941,58 | 0,00 | 190942 | 5,00 |
| 2 | 81832,11 | 0,00 | 81833 | |
| 20 | 63219,02 | 20,00 | 50576 | |
| 27 | 27816,00 | 20,00 | 22253 | |

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΕΗ-ΓΒ1

| | | | | |
|--------|-----------|--|--------|--|
| Σύνολο | 363808,71 | | 345604 | |
|--------|-----------|--|--------|--|

| Διαγωνιζόμενος 6: «"ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ" - "ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε." - "ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ"» | | | | |
|--|--------------|--------------------|-------------------|----------------|
| Κατηγορία μελέτης | Ποσό μελέτης | Ποσοστό έκπτωσης % | Προσφερόμενη τιμή | Μέση έκπτωση % |
| 1 | 190941,58 | 0,00 | 190942 | 5,00 |
| 2 | 81832,11 | 0,00 | 81833 | |
| 20 | 63219,02 | 20,00 | 50576 | |
| 27 | 27816,00 | 20,00 | 22253 | |
| Σύνολο | 363808,71 | | 345604 | |

Συγκεντρωτικά, οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα:

| Διαγωνιζόμενος | Μέση έκπτωση | Οικονομική προσφορά χωρίς Φ.Π.Α. |
|--|--------------|----------------------------------|
| Διαγωνιζόμενος 3. «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" - "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ - Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ - Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." - "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"» | 5,00% | 345604 |
| Διαγωνιζόμενος 6. «"ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ" - "ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε." - "ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ"» | 5,00% | 345604 |

Στη συνέχεια, η επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 22.1.2 της Προκήρυξης, δηλαδή: Η βαθμολογία U Ο.Π. που θα εισαχθεί στον τύπο βαθμολόγησης της παραγράφου 22.2 προκύπτει από τον τύπο:

$$U \text{ Ο.Π.} = 100 * \text{ΟΠ}_{\min} / \text{ΟΠ},$$

όπου ΟΠ_{min} είναι η χαμηλότερη οικονομική προσφορά.

Από τις οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν προκύπτει ότι η χαμηλότερη είναι: 345604 €, οπότε οι βαθμολογίες U Ο.Π. είναι:

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΞΗ-ΓΒ1

| | | |
|--|--------------------|---|
| Διαγωνιζόμενος | Βαθμολογία Ο.Π. | U |
| Διαγωνιζόμενος 3. «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" - "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ - Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ - Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." - "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"» | 100,00 | |
| Διαγωνιζόμενος 6. «"ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ" - "ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε." - "ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ"» | 100,00 | |

Ακολούθως, η επιτροπή υπολόγισε τη σταθμισμένη βαθμολογία σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 22.2 της Προκήρυξης, δηλαδή:

$$U = U.T.P. * 75\% + U.O.P. * 25\%$$

όπου:

- U T.Π.: Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς (βλ. νέο Πρακτικό ΙΙ).
- U Ο.Π.: Η βαθμολογία οικονομικής προσφοράς.

Με βάση τα παραπάνω στοιχεία προκύπτουν οι σταθμισμένες βαθμολογίες του παρακάτω πίνακα:

| Διαγωνιζόμενος | Βαθμολογία U T.Π | Βαθμολογία U Ο.Π. | Σταθμισμένη Βαθμολογία U |
|--|---------------------|----------------------|--------------------------------|
| Διαγωνιζόμενος 3. «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" - "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ - Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ - Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." - "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"» | 97,61 | 100,00 | 98,21 |
| Διαγωνιζόμενος 6. «"ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ" - "ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ - ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε." - "ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ"» | 97,51 | 100,00 | 98,13 |

Επομένως, μετά τη βαθμολόγηση των παραδεκτών οικονομικών προσφορών και τη στάθμιση της βαθμολογίας της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου, η σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων βάσει της πλέον συμφέρουσας προσφοράς είναι:

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΕΗ-ΓΒ1

1. «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"»
2. «"ΓΕΩΡΓΟΥΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ" – "ΑΝΔΡΕΑΣ Θ. ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ Μ. ΤΣΑΚΟΥΜΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε." – "ΣΚΟΒΟΛΑΣ ΣΕΡΑΦΕΙΜ"»

Με βάση τα παραπάνω στοιχεία η επιτροπή διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές για την επιλογή του Αναδόχου παροχής των υπηρεσιών του θέματος βάσει της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 διαπίστωσε ότι η πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι αυτή του διαγωνιζόμενου «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"», ο οποίος έλαβε τη μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία (98,21), ενώ η οικονομική του προσφορά είναι 345604 € χωρίς Φ.Π.Α. και 425092.92 € με Φ.Π.Α..

Ύστερα από τα παραπάνω η επιτροπή συνέταξε το παρόν Πρακτικό ΙΙΙ εισηγούμενη την αποδοχή της πλέον συμφέρουσας προσφοράς και ο Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

15. Τη με αριθ. πρωτ.22609/25-9-2012 Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού προς την Οικονομική Επιτροπή, η οποία έχει ως εξής:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

της Επιτροπής διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές για την επιλογή του Αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας» βάσει της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 για έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ και ανάθεση της μελέτης

Στην Καρδίτσα, την 25^η-9-2012 ημέρα Τρίτη και ώρα 8:30 οι κάτωθι:

4. Ανυφαντής Βάϊος, Τοπογράφος Μηχανικός Π.Ε του Δήμου Καρδίτσας, ως Πρόεδρος της Επιτροπής
5. Βασιλογλου Βασίλειος, Πολιτικός Μηχανικός Π.Ε του Δήμου Καρδίτσας
6. Πυργιώτης Ιωάννης, Πολιτικός Μηχανικός, εκπρόσωπος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τμήμα Κεντρικής & Δυτικής Θεσσαλίας)

αποτελούντες μέλη της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού σύμφωνα με τη με αριθμ. 17/28-1-2011 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας συνήλθαν σε κλειστή συνεδρίαση στα γραφεία του Δήμου Καρδίτσας για την απαιτούμενη γνωμοδότηση για την έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ και την ανάθεση της μελέτης, σύμφωνα με την Προκήρυξη

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΞΗ-ΓΒ1

Ανοικτής Διαδικασίας που εγκρίθηκε με την με αρ. πρωτ. 792/22-11-2010 Απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της επιτροπής ενημέρωσε την επιτροπή ότι:

1. Το Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής (αριθ. πρωτ. 4627/17-9-2012) τοιχοκολλήθηκε στον Πίνακα Ανακοινώσεων του Δήμου Καρδίτσας την 17-9-2012 και ακολούθησε ανακοίνωση υπογραφόμενη από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, η οποία στάλθηκε με φαξ στους διαγωνιζόμενους την 17-9-2012, με την οποία καθοριζόταν ότι ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙΙ της Επιτροπής μπορούν να υποβληθούν εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας ανακοίνωσης περί της τοιχοκόλλησης του πρακτικού, δηλαδή μέχρι και τη Δευτέρα 24-9-2012.
2. Μέχρι τη λήξη της παραπάνω προθεσμίας, καμία ένσταση κατά του Πρακτικού ΙΙΙ δεν έχει υποβληθεί.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, την παράγραφο 5.1 του άρθρου 5 της Προκήρυξης του διαγωνισμού και το τελευταίο εδάφιο της παραγρ. 9 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 εισηγείται:

1. Την έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ.
2. Την αποδοχή της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005, δηλαδή αυτή του διαγωνιζόμενου «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"», ο οποίος έλαβε τη μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία (98,21), ενώ η οικονομική του προσφορά είναι 345604 € χωρίς Φ.Π.Α. και 425092.92 € με Φ.Π.Α. και την ανάθεση της μελέτης στον παραπάνω διαγωνιζόμενο.

Υστερα από τα παραπάνω η επιτροπή ολοκλήρωσε την παρούσα γνωμοδότηση και ο Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

16. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2012.

17. Τις διατάξεις του Ν. 3316/2005

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Την έγκριση του με αρ. πρωτ. 4627/17-9-2012 Πρακτικού ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας» .

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4ΘΥΩΞΗ-ΓΒ1

2.Την αποδοχή της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005, δηλαδή αυτή του διαγωνιζόμενου «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"», ο οποίος έλαβε τη μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία (98,21), ενώ η οικονομική του προσφορά είναι 345604 € χωρίς Φ.Π.Α. και 425092.92 € με Φ.Π.Α. .

3.Την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου διευρυμένου Δήμου Καρδίτσας» στον διαγωνιζόμενο «"ΒΑΛΣΑΜΩ ΜΙΤΣΗ ΒΑΛΑΣΣΑ" – "Κ. ΤΣΑΤΣΑΡΕΛΗΣ – Ε. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ – Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ Ο.Ε." – "ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΛΙΑΡΗΣ"».

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ. Αριθμό
424/2012

Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα 25 - 09- 2012
Πιστό Αντίγραφο
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ