



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΑΙΡΕΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
403/2012**

ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΤΟΙΧΟΚΟΛΛΗΣΗΣ

Στην Καρδίτσα σήμερα την 5η του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2012 και ώρα 12:00 , η υπογεγραμμένη Ελένη Νταβανά (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ' αριθ. 403/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτής στις 04-09-2012.

Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από τον τοιχοκολλήσαντα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Απόσπασμα από το υπ'αριθ.
23ο / 04-09-2012
Πρακτικό Συνεδρίασεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Καρδίτσας
Αρ. Πρωτ.: 21058/05-09-2012

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΕΛΕΝΗ ΝΤΑΒΑΝΑ

Οι μάρτυρες

ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ

ΘΕΜΑ

Επί ενστάσεως κατά του πρακτικού ΙΙ για την ανάθεση της μελέτης «ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου».

Στην Καρδίτσα σήμερα την 4η του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2012, ημέρα της εβδομάδος Τρίτη και ώρα 12:00 , στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 20715/31-08-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 73, 74 και 75 του Ν. 3852/2010, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Παπαγεωργίου Σταύρος, Πρόεδρος
- 2) Ευαγγελακόπουλος Βασίλειος, Τακτικό Μέλος
- 3) Νασιάκου Αλεξάνδρα, Τακτικό μέλος
- 4 Γούλας Σωτήριος, Τακτικό Μέλος
- 5) Κωστόπουλος Δημήτριος, Τακτικό Μέλος
- 6) Ντούρλιας Δημήτριος, Τακτικό Μέλος
- 7) Αρχοντής Δημήτριος, Τακτικό Μέλος
- 8) Γιοβάνης Γεώργιος, Αναπληρωματικό Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Κωτούλας Φίλιππος, Τακτικό Μέλος
- 2) Τσίπρας Εμμανουήλ, Τακτικό Μέλος

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο 9 μελών, παρόντες ήταν οι 8, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος») εισέρχεται στη συζήτηση του αναγραφόμενου στην πρόσκληση θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4Θ4ΩΕΗ-ΧΣ7

Στη συζήτηση της παρούσας απόφασης προσκλήθηκαν όλες οι διαγωνιζόμενες συμπράξεις.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας μετά από διαλογική συζήτηση επί της υπ' αριθ. πρωτ. 3573/02-07-2012 εμπρόθεσμης ένστασης της σύμπραξης «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ , ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» κατά του πρακτικού ΙΙ για την ανάθεση της μελέτης «ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου» και αφού έλαβε υπόψη:

1) Την υπ' αριθ. 254/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία ορίστηκαν τα μέλη για τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου Νομού Καρδίτσας .

2) Την υπ' αριθ. 552/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία τροποποιήθηκε η υπ' αριθ. 254/2011 απόφαση της Ο.Ε. και συγκροτήθηκε νέα Επιτροπή Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου Νομού Καρδίτσας.

3) Το από 22-06-2012 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου ».

4) Την υπ' αριθ. πρωτ. 3573/02-07-2012 εμπρόθεσμη ένσταση της σύμπραξης «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ , ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» κατά του ανωτέρω πρακτικού.

5) Τη Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου επί της ένστασης κατά του πρακτικού ΙΙ της ανωτέρω Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου Νομού Καρδίτσας .

6) Τη Γνωμοδότηση επί της ένστασης στην Οικονομική Επιτροπή για το πρακτικό ΙΙ της ανωτέρω Επιτροπής διαγωνισμού, η οποία έχει ως ακολούθως:

Την Παρασκευή 22 Ιουνίου 2012 εκδόθηκε το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της Μελέτης ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου Ν. Καρδίτσας. Το Πρακτικό ΙΙ τοιχοκολλήθηκε στις 22-06-2012 στον πίνακα ανακοινώσεων της Δ/σης Υπηρεσίας Δόμησης (Διοικητική Υποστήριξη) του Δήμου Καρδίτσας και γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους ότι ενστάσεις κατά του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής μπορούν να υποβληθούν εντός δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας ανακοίνωσης περί της τοιχοκόλλησης του πρακτικού.

Ένσταση κατά του πρακτικού ΙΙ υποβλήθηκε μόνο από την σύμπραξη α/α 5 «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ, ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» εμπρόθεσμα με αρ. πρωτ. 3573/2-07-2012.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 10-07-2012 και ημέρα Τρίτη ευρισκόμενη σε απαρτία, μελέτησε την ένσταση της διαγωνιζόμενης σύμπραξη α/α 5 και για τα σημεία τα οποία έχρηζαν εξακρίβωσης απέστειλε με τα αρ. πρωτ. 3783/10-7-2012 και 3782/10-7-2012 έγγραφα προς τους διαγωνιζόμενους α/α 1 και α/α 6 αντίστοιχα.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 18-07-2012 και ημέρα Τετάρτη ευρισκόμενη σε απαρτία, και λαμβάνοντας υπόψη τις απαντήσεις των συμπράξεων α/α 1 αρ. πρωτ. 3955/17-7-2012 και της α/α 6 αρ. πρωτ. 3956/17-7-2012 απέστειλε ερώτημα στο Νομικό Σύμβουλο του Δήμου (αρ. πρωτ. 3980/18-7-2012) για γνωμοδότησή του σχετικά με εξεταζόμενο ζήτημα της προαναφερθείσας ένστασης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 2-08-2012 και ημέρα Πέμπτη ευρισκόμενη σε απαρτία, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθείσα έγγραφα, καθώς και την απάντηση του

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4Θ4ΩΕΗ-ΧΣ7

Νομικού Συμβούλου του Δήμου Καρδίτσας (αρ. πρωτ. 1487/30-7-2012) συνεδρίασε προκειμένου να ολοκληρώσει την εξέταση της υποβληθείσας ένστασης.

Πιο αναλυτικά, η επιτροπή διαγωνισμού κατέληξε στα ακόλουθα συμπεράσματα.

Α. ΓΕΝΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ, ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ

- Η επιτροπή διαγωνισμού βαθμολόγησε σύμφωνα με τις προδιαγραφές της προκήρυξης και έλαβε υπόψη της όλες τις αποφάσεις και εγκυκλίους σχετικά με τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και την αναφερόμενη εγκύκλιο Ε2/Δ17γ/06/11/ΦΝ439/18.1.2010, καθώς όσα αναφέρει η εγκύκλιος αυτή συμπεριλήφθηκαν και εφαρμόστηκαν.
- Ειδικότερα, στο πρακτικό ΙΙ υπάρχει επαρκής αιτιολόγηση της βαθμολογίας, καθώς περιλαμβάνει αναλυτικούς πίνακες ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας κάθε διαγωνιζομένου.
- Η τεκμηρίωση των βαθμολογιών είναι σαφής και επαρκής και διασφαλίζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς κάθε βαθμολογία για κάθε εξεταζόμενο σημείο αιτιολογείται ξεχωριστά και αναλυτικά.
- Υπάρχει λογική αντιστοιχία ανάμεσα στην αιτιολόγηση και στη βαθμολόγηση καθεμιάς τεχνικής προσφοράς. Για κάθε εξεταζόμενο στοιχείο τέθηκε ένας λεκτικός χαρακτηρισμός και η τελική βαθμολογία πρόκυψε λαμβάνοντας υπόψη όλες τις λεκτικές διαφοροποιήσεις. Δεν τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί ταυτίζονται απόλυτα.
- Σχετικά με την αναφορά στα συγκεκριμένα περιεχόμενα της κάθε έκθεσης η επιτροπή κρίνει και αξιολογεί στο πρακτικό ΙΙ αιτιολογώντας τις βαθμολογίες με αναλυτικούς πίνακες ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας κάθε διαγωνιζομένου και δεν επαναλαμβάνει τα γραφόμενα των διαγωνιζομένων στο πρακτικό ΙΙ.

Β. ΕΥΛΟΓΟ ΜΕΓΕΘΟΣ ΕΚΘΕΣΕΩΝ

- Αναφορικά με το μέγεθος των εκθέσεων, η επιτροπή διαγωνισμού εφάρμοσε ρητά όλα όσα προβλέπονται στην Προκήρυξη και στη Νομοθεσία. Ειδικότερα, όπως σαφώς αναφέρεται στο πρακτικό ΙΙ:
 - Στην αξιολόγηση της τεχνικής έκθεσης αξιολογήθηκε μόνο το εύλογο μέγεθος των σελίδων που ορίζονται στην Προκήρυξη (20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους (ενδεικτικά Arial 11), εκτός φωτογραφιών και σχεδίων.).
 - Στην αξιολόγηση της μεθοδολογίας αξιολογήθηκε μόνο το εύλογο μέγεθος των σελίδων που ορίζονται στην Προκήρυξη (20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους εκτός του χρονοδιαγράμματος.).
 - Στην αξιολόγηση της ομάδας μελέτης αξιολογήθηκε μόνο το εύλογο μέγεθος των σελίδων που ορίζονται στην Προκήρυξη (15 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του οργανογράμματος και των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης και της δήλωσης του συντονιστή του εδαφίου 21.7.3.δ).
- Σε όλους τους διαγωνιζόμενους εφαρμόστηκε η αρχή του «ίσου μέτρου κρίσης», δηλαδή εάν κάποιοι διαγωνιζόμενοι περιλάμβαναν κάποιους από τους ζητούμενους πίνακες ως συνημμένα τμήματα υπεύθυνων δηλώσεων αυτό προσμετρήθηκε με τον ίδιο τρόπο σε όλους τους διαγωνιζόμενους.
- Σχετικά με το μέγεθος της γραμματοσειράς και του διάστιχου, η προκήρυξη δεν αναφέρει τίποτα για το διάστιχο ενώ τη γραμματοσειρά αναφέρει ότι θα πρέπει να είναι μέσου μεγέθους ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά Arial 11.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4Θ4ΩΕΗ-ΧΣ7

Γ. ΕΙΔΙΚΕΣ ΚΑΙ ΟΡΙΣΜΕΝΕΣ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΣΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕ Α/Α 1,3,6

Γ1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

- Η αξιολόγηση των διαγωνιζόμενων στην τεχνική έκθεση (κριτήριο U1) έγινε με βάση τα τρία εξεταζόμενα υποκριτήρια της προκήρυξης (U1.1, U1.2 και U1.3), αιτιολογώντας στους πίνακες ειδικής αιτιολόγησης τη βαθμολογία που τέθηκε σε κάθε διαγωνιζόμενο σε κάθε στοιχείο στο πρακτικό ΙΙ.
- Αναφορικά με το σχόλιο της Επιτροπής για το φάκελο της σύμπραξης α/α 5 «Πολύ καλή εκτίμηση των αντικειμένων της μελέτης με περιορισμένη ανάπτυξη του αντικειμένου των μελετών (χωροταξική, πολεοδομική, γεωλογική και ΣΜΠΕ) με περιορισμένη εκτίμηση των συνιστωσών του άρθρου 8 της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 18-102006.» αυτό σημειώνει ότι οι συνιστώσες του άρθρου 8 δεν αναπτύχθηκαν και δεν αιτιολογήθηκαν τόσο καλά σε σχέση με άλλες συμπράξεις.
- Σχετικά με τα μικρολάθη που διαπιστώθηκαν στις τεχνικές εκθέσεις αυτά ήταν εκφραστικά, συντακτικά και ορθογραφικά λάθη, τα οποία λόγω του χαρακτήρα τους δεν επηρέασαν τις βαθμολογίες.
- Αναφορικά με το ζήτημα της επαναβαθμολόγησης της σύμπραξης 5 η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι δεν απαιτείται διότι στο πρακτικό ΙΙ εφαρμόστηκε ένας ενιαίος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης σε όλους τους διαγωνιζόμενους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Προκήρυξη και τη Νομοθεσία, και ταυτόχρονα κάθε βαθμολογία αιτιολογείται επαρκώς μέσα από τους πίνακες ειδικής αιτιολόγησης.

Γ2. ΕΚΘΕΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ – ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

- Η αξιολόγηση των διαγωνιζόμενων στην έκθεση μεθοδολογίας (υποκριτήριο U2.A) έγινε με βάση τα τρία εξεταζόμενα υποκριτήρια της προκήρυξης (U2A.1, U2A.2 και U2A.3), αιτιολογώντας στους πίνακες ειδικής αιτιολόγησης τη βαθμολογία που τέθηκε σε κάθε διαγωνιζόμενο σε κάθε στοιχείο στο πρακτικό ΙΙ, με βάση τα ζητούμενα τέσσερα στοιχεία της παραγράφου 21.7.2 της Προκήρυξης. Επομένως, είναι αναπαισιολογητή η αναφορά της ενιστάμενης σύμπραξης περί μη επαρκούς και με την αρμόζουσα σαφήνεια αντιμετώπιση των θεμάτων στο Πρακτικό ΙΙ, καθώς όλες οι βαθμολογίες που τέθηκαν αιτιολογούνται σαφώς και επαρκώς στους πίνακες ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας για το εξεταζόμενο υποκριτήριο U2A.

Γ3. ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ – ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

- Η αξιολόγηση των διαγωνιζόμενων στην έκθεση της ομάδας μελέτης (υποκριτήριο U2.B) έγινε με βάση τα ζητούμενα τέσσερα στοιχεία της παραγράφου 21.7.3 της Προκήρυξης, αιτιολογώντας στους πίνακες ειδικής αιτιολόγησης τη βαθμολογία που τέθηκε σε κάθε διαγωνιζόμενο σε κάθε στοιχείο στο πρακτικό ΙΙ.
- Σημειώνεται ότι τα δεδομένα που χρησιμοποιήθηκαν για τη βαθμολόγηση των τεσσάρων εξεταζόμενων στοιχείων είναι μετρήσιμα και προέρχονται από τα στοιχεία που δηλώνουν οι ίδιες οι συμπράξεις και δεν είναι ούτε υποκειμενικά και ούτε ασαφή, έτσι ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενικότητα όλης της βαθμολογίας.
- Η επιτροπή διαγωνισμού συμφωνεί ότι η μελέτη ΣΧΟΟΑΠ είναι ενιαία, ωστόσο το σχόλιο της επιτροπής για το φάκελο της σύμπραξης 5, δηλαδή ότι «στη χωροταξική και πολεοδομική μελέτη δεν υπάρχει σαφής διάκριση των καθηκόντων των μελών της ομάδας» αναφέρεται ότι κατά την μελέτη της ενότητας της κατανομής των καθηκόντων των μελών παρατήρησε μέσα στο κείμενο μια ασαφή διάκριση ως προς το ποιος θα κάνει τι.
- Όλες οι ομάδες κρίθηκαν από άποψη εμπειρίας και επιστημονικής επάρκειας ικανές να εκπονήσουν την μελέτη, καθώς πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο αριθμός των μελετητών λήφθηκε υπόψη στους πίνακες 1.2.1. και 1.3. του πρακτικού ΙΙ. Καμία ομάδα δε θεωρήθηκε ότι διαθέτει πολύ μεγάλο αριθμό μελών που να μπορεί να

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4Θ4ΩΕΗ-ΧΣ7

επιρεάσει αρνητικά την εκπόνηση της μελέτης, δεδομένου του ότι η περισσότερη πολυπληθής ομάδα περιλάμβανε 21 μέλη και από τις απαιτήσεις της διακήρυξης ζητούνται 9 μελετητικά πτυχία.

- Αναφορικά με το ζήτημα του συντονιστή της σύμπραξης α/α 1 η προκήρυξη στο άρθρο 21.7.3.δ ζητεί «Δήλωση του συντονιστή, στην οποία να επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία να δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα.». Επειδή ο συντονιστής είναι αυτός που συντονίζει συνολικά τη μελέτη, η επιτροπή για κάθε σύμπραξη προσμέτρησε και βαθμολόγησε τον αριθμό των μελετών που δήλωναν οι συντονιστές των διαγωνιζόμενων με το σκεπτικό ότι αυτοί συντόνιζαν όλο το έργο. Η επιτροπή διαγωνισμού στο πρακτικό ΙΙ προσμέτρησε ότι ο κ. Μπαμπαλίκης Ευστράτιος σε 17 μελέτες άσκησε καθήκοντα συντονιστή για το σύνολο της μελέτης. Με το αρ.3955/17-7-2012 έγγραφο της σύμπραξης α/α 1 με υπεύθυνη δήλωση του συντονιστή αναφέρει ότι συντόνιζε συνολικά το έργο 11 μελετών και όσον αφορά με τις υπόλοιπες 6 μελέτες συντόνιζε επιμέρους τμήματα και εργασίες των συμβάσεων αυτών. Επομένως, η επιτροπή διαγωνισμού με την ανωτέρω διευκρίνιση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης εισηγείται αντί των 17 μελετών να προσμετρηθούν οι 11 μελέτες που αναφέρονται στην υπεύθυνη δήλωση του συντονιστή. Όμως, επειδή οι βαθμολογίες όσον αφορά το συντονιστή για την κάθε σύμπραξη προκύπτουν συγκριτικά με τις υπόλοιπες συμπράξεις, κανονικοποιώντας την κάθε βαθμολογία σε σχέση με την μέγιστη και την ελάχιστη βαθμολογία που τίθενται στους διαγωνιζόμενους με το μεγαλύτερο και μικρότερο αριθμό μελετών, η εξαίρεση των 6 μελετών του συντονιστή της σύμπραξης α/α 1 θα τροποποιήσει τις βαθμολογίες όλων των διαγωνιζόμενων συμπράξεων για το εξεταζόμενο στοιχείο πίνακας 4.1. της ομάδας μελέτης.
- Σχετικά με το ζήτημα του συντονιστή της σύμπραξης α/α 6, δηλαδή εάν ο κ. Αδαμάντιος Πασχαλίδης άσκησε καθήκοντα συντονιστή στη μελέτη «Χωροταξικό Σχέδιο Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης», με το υπ' αρ. 3956/17-7-2012 έγγραφο της σύμπραξης 6 δηλώνεται ότι ο κ. Αδαμάντιος Πασχαλίδης άσκησε καθήκοντα μέλους της ομάδας μελέτης και δεν συντόνιζε συνολικά την μελέτη. Η επιτροπή διαγωνισμού μετά την ανωτέρω διευκρίνιση της διαγωνιζόμενης σύμπραξης απέστειλε ερώτημα στο Νομικό Σύμβουλο του Δήμου (αρ. πρωτ. 3980/18-7-2012) για γνωμοδότησή του σχετικά με το αν θα πρέπει να αποκλειστεί η συγκεκριμένη σύμπραξη α/α 6, όπως ζητεί η ενιστάμενη σύμπραξη α/α 5, λόγω ψευδούς δήλωσης. Ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου με το με αρ. πρωτ 1487/30-7-2012 έγγραφό του εισηγήθηκε την απόρριψη του αποκλεισμού της συγκεκριμένης σύμπραξης α/α 6 και αντί των 13 μελετών να προσμετρηθούν οι 12 μελέτες. Όμως, επειδή οι βαθμολογίες όσον αφορά το συντονιστή για την κάθε σύμπραξη προκύπτουν συγκριτικά με τις υπόλοιπες συμπράξεις, κανονικοποιώντας την κάθε βαθμολογία σε σχέση με την μέγιστη και την ελάχιστη βαθμολογία που τίθενται στους διαγωνιζόμενους με το μεγαλύτερο και μικρότερο αριθμό μελετών, η εξαίρεση της 1 μελέτης του συντονιστή της σύμπραξης α/α 6 θα τροποποιήσει τις βαθμολογίες όλων των διαγωνιζόμενων συμπράξεων για το εξεταζόμενο στοιχείο πίνακας 4.1. της ομάδας μελέτης.
- Αναφορικά με το αίτημα της ενιστάμενης σύμπραξης, δηλαδή του ότι οι συμπράξεις 1 και 3 πρέπει να αποκλειστούν από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω συγκαλυμμένης σύμπραξης με πτυχία ανώτερης τάξης από τα ζητούμενα, η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, τις δηλώσεις των συμπραττόντων μελών και την Εγκύκλιο Ε1/2007 στην οποία αναφέρεται η ενιστάμενη σύμπραξη α/α 5 και διαπίστωσε ότι αφενός η προαναφερόμενη Εγκύκλιος δεν έχει εφαρμογή στην εξεταζόμενη περίπτωση αφετέρου δεν διαπιστώνεται συγκαλυμμένη σύμπραξη με πτυχία ανώτερης τάξης από τα ζητούμενα. Επιπλέον, η επιτροπή διαπίστωσε ότι και η ενιστάμενη σύμπραξη α/α 5 διαθέτει στην ομάδα μελέτης μελετήτριες με πτυχία ανώτερης τάξης από τα ζητούμενα στην κατηγορία 2, τις οποίες

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4Θ4ΩΕΗ-ΧΣ7

έλαβε υπόψη της και τις βαθμολόγησε προσθετικά στους πίνακες 1.1.1 και 1.2.1 και επομένως στη βαθμολογία του υποκριτηρίου U2.B.

Καταλήγοντας, η επιτροπή διαγωνισμού εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή:

- Την απόρριψη των στοιχείων της ενότητας Α για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά παραπάνω.
- Την απόρριψη των στοιχείων της ενότητας Β για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά παραπάνω.
- Την απόρριψη των στοιχείων της υποενότητας Γ1 για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά παραπάνω.
- Την απόρριψη των στοιχείων της υποενότητας Γ2 για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά παραπάνω.
- Την απόρριψη των στοιχείων της υποενότητας Γ3 για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά παραπάνω, εκτός όσων αφορούν τον αριθμό των μελετών που άσκησαν καθήκοντα συντονιστή οι συντονιστές των συμπράξεων α/α 1 και α/α 6, δηλαδή την αποδοχή ότι ο συντονιστής της σύμπραξης α/α 1 άσκησε καθήκοντα συντονισμού μόνο σε 11 μελέτες ενώ ο συντονιστής της σύμπραξης α/α 6 ότι άσκησε καθήκοντα μόνο σε 12 μελέτες και επομένως να τροποποιηθούν οι βαθμολογίες όλων των συμπράξεων στο πίνακα 4.1 της ομάδας μελέτης και όσων πινάκων επηρεάζονται από αυτόν, δεδομένου ότι οι βαθμολογίες όσον αφορά το συντονιστή για την κάθε σύμπραξη προκύπτουν συγκριτικά με τις υπόλοιπες συμπράξεις, κανονικοποιώντας την κάθε βαθμολογία σε σχέση με την μέγιστη και την ελάχιστη βαθμολογία που τίθενται στους διαγωνιζόμενους με το μεγαλύτερο και μικρότερο αριθμό μελετών.

7) Τις διατάξεις του Ν. 3316/2005

8) Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010

Αποφάσισε ομόφωνα

1) Δέχεται τη Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου Νομού Καρδίτσας επί της υπ' αριθ. πρωτ. 3573/02-07-2012 εμπρόθεσμης ένστασης της σύμπραξης «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ , ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» κατά του πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Κάμπου ».

2) Απορρίπτει :

τα στοιχεία της ενότητας Α,

τα στοιχεία της ενότητας Β,

τα στοιχεία της υποενότητας Γ1,

τα στοιχεία της υποενότητας Γ2, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στη Γνωμοδότηση της ανωτέρω Επιτροπής και τέλος

απορρίπτει τα στοιχεία της υποενότητας Γ3 για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στη Γνωμοδότηση της ανωτέρω Επιτροπής , εκτός όσων αφορούν τον αριθμό των μελετών που άσκησαν καθήκοντα συντονιστή οι συντονιστές των συμπράξεων α/α 1 και α/α 6 , δηλαδή αποδέχεται ότι ο συντονιστής της σύμπραξης α/α1 άσκησε καθήκοντα συντονισμού μόνο σε 11 μελέτες ενώ ο συντονιστής της σύμπραξης α/α 6 ότι άσκησε καθήκοντα μόνο σε 12 μελέτες .

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: Β4Θ4ΩΕΗ-ΧΣ7

3) Αναπέμπει το πρακτικό ΙΙ στην Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου να τροποποιηθούν οι βαθμολογίες όλων των συμπράξεων στον πίνακα 4.1 της ομάδας μελέτης και όσων πινάκων επηρεάζονται από αυτόν.

Σημείωση: Κατά τη συζήτηση και λήψη της παρούσας απόφασης απουσίαζε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Αρχοντής Δημήτριος λόγω αποχώρησής του από τη συνεδρίαση.

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ. Αριθμό

403/2012

Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα 05 - 09- 2012

Πιστό Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ