



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΑΙΡΕΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 7/2012

ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΤΟΙΧΟΚΟΛΛΗΣΗΣ

Στην Καρδίτσα σήμερα την 20η του μήνα Ιανουαρίου του έτους 2012 και ώρα 10:00 , η υπογεγραμμένη Ελένη Νταβανά (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ' αριθ. 7/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτής στις 19-01-2012.

Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από τον τοιχοκολλήσαντα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Απόσπασμα από το υπ' αριθ.
1ο / 19-01-2012
Πρακτικό Συνεδριάσεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΕΛΕΝΗ ΝΤΑΒΑΝΑ

Οι μάρτυρες

ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ

ΘΕΜΑ

Εξέταση ενστάσεων κατά του πρακτικού Ι της Επιτροπής διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΣΧΟΟΑΠ ΔΗΜΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ».

Στην Καρδίτσα σήμερα την 19η του μηνός Ιανουαρίου του έτους 2012, ημέρα της εβδομάδος Πέμπτη και ώρα 13:00 , στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 363/10-01-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 73, 74 και 75 του Ν. 3852/2010, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας. Πρόκειται για την εξ' αναβολής συνεδρίαση της 16-01-2012 . Η αναβολή της συνεδρίασης ήταν επιβεβλημένη λόγω έκτακτης απουσίας των περισσότερων μελών της Οικονομικής Επιτροπής τα οποία ειδοποίησαν σχετικά τη γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Παπαγεωργίου Σταύρος, Πρόεδρος
- 2) Ευαγγελακόπουλος Βασίλειος, Τακτικό Μέλος
- 3) Νασιάκου Αλεξάνδρα, Τακτικό Μέλος
- 4) Κωτούλας Φίλιππος, Τακτικό Μέλος
- 5) Γούλας Σωτήριος, Τακτικό Μέλος
- 6) Κωστόπουλος Δημήτριος, Τακτικό Μέλος
- 7) Ντούρλιας Δημήτριος, Τακτικό Μέλος
- 8) Αρχοντής Δημήτριος, Τακτικό Μέλος
- 9) Γιοβάνης Γεώργιος, Αναπληρωματικό Μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Τσίπρας Εμμανουήλ , τακτικό μέλος

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο 9 μελών, παρόντες ήταν οι 9, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο 75

του Ν.3852/2010 «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»)εισέρχεται στη συζήτηση του αναγραφόμενου στην πρόσκληση θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

Στη συζήτηση της παρούσας απόφασης προσκλήθηκαν όλες οι διαγωνιζόμενες συμπράξεις.

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας μετά από διαλογική συζήτηση σχετικά με εξέταση ενστάσεων κατά του πρακτικού Ι της επιτροπής διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Νομού Καρδίτσας και αφού έλαβε υπόψη:

- Την υπ' αριθ. 305/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία ομόφωνα αποφασίσθηκε η αποδοχή της 2^{ης} τροποποίησης ένταξης πράξης «Μελέτη ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Νομού Καρδίτσας» στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας – Ηπείρου 2007-2013.
- Την υπ' αριθ. 255/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία ορίσθηκαν τα μέλη για τη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Νομού Καρδίτσας .
- Την υπ' αριθ. 553/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία τροποποιήθηκε η υπ' αριθ. 255/2011 απόφαση της Ο.Ε. και συγκροτήθηκε νέα Επιτροπή Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Νομού Καρδίτσας.
- Το πρακτικό 1 της ανωτέρω επιτροπής που εκδόθηκε την Τετάρτη 23 Νοεμβρίου 2011 .
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 3756/30-11-2011 εμπρόθεσμη ένσταση της σύμπραξης «ΚΟΥΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ , ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΘΕΟΔΩΡΑ ΠΑΠΑΘΕΟΧΑΡΗ, ΑΝΥΦΑΝΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ , ΤΑΝΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΓΚΟΥΡΛΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ» κατά του πρακτικού Ι προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού που επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 3749/29-11-2011 εμπρόθεσμη ένσταση της σύμπραξης «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ , ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» κατά του πρακτικού Ι , προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού που επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 3780/30-11-2011 εμπρόθεσμη ένσταση της σύμπραξης «ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΗ ΕΦΗ, ΚΑΡΑΜΑΝΗΣ ΦΩΤΙΟΣ, ΖΗΣΗ ΚΑΣΣΙΑΝΗ, ΜΠΕΛΕΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΠΕΣΣΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ»κατά του πρακτικού Ι , προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής διαγωνισμού που επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.
- Τη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων στην Οικονομική Επιτροπή για το πρακτικό Ι της Επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης : ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Ν. Καρδίτσας που έχει ως εξής:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Δ Η Μ Ο Σ Κ Α Ρ Δ Ι Τ Σ Α Σ

Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης
«ΜΕΛΕΤΗ ΣΧΟΟΑΠ ΔΗΜΟΥ ΜΗΤΡΟΠΟΛΗΣ Ν.
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ»

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΟ
ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι

Την Τετάρτη 23 Νοεμβρίου 2011 εκδόθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της Μελέτης ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Ν. Καρδίτσας. Το Πρακτικό Ι τοιχοκολλήθηκε στις 23-11-2011 στον πίνακα ανακοινώσεων της Δ/σης Πολεοδομίας (Διοικητική Υποστήριξη) του Δήμου Καρδίτσας. Ενστάσεις κατά του Πρακτικού Ι της Επιτροπής υποβλήθηκαν εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας ανακοίνωσης περί της τοιχοκόλλησης του πρακτικού.

Οι συμπράξεις που υπέβαλαν εμπρόθεσμα ένσταση είναι οι κάτωθι:

- **Η σύμπραξη α/α 2** «ΚΟΥΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΘΕΟΔΩΡΑ ΠΑΠΑΘΕΟΧΑΡΗ, ΑΝΥΦΑΝΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΤΑΝΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΓΚΟΥΡΛΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ» κατέθεσε στο πρωτόκολλο της Δ/σης Πολεοδομίας (Διοικητική Υποστήριξη) εμπρόθεσμα την ένσταση με αρ. πρωτ. 3756/30-11-2011.
- **Η σύμπραξη α/α 5** «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ, ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» κατέθεσε στο πρωτόκολλο της Δ/σης Πολεοδομίας (Διοικητική Υποστήριξη) εμπρόθεσμα την ένσταση με αρ. πρωτ. 3749/29-11-2011.
- **Η σύμπραξη α/α 8** «ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΗ ΕΦΗ, ΚΑΡΑΜΑΝΗΣ ΦΩΤΙΟΣ, ΖΗΣΗ ΚΑΣΣΙΑΝΗ, ΜΠΕΛΕΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΠΕΣΣΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ» κατέθεσε στο πρωτόκολλο της Δ/σης Πολεοδομίας (Διοικητική Υποστήριξη) εμπρόθεσμα την ένσταση με αρ. πρωτ. 3780/30-11-2011.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού για να εισηγηθεί σχετικά με τα προβαλλόμενα νομικά επιχειρήματα που διατυπώνονται στις ενστάσεις ζήτησε με το αρ. πρωτ. 3826/2-12-2011 έγγραφο της Υπηρεσίας, την άποψη του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Καρδίτσας. Ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου με το αρ. πρωτ. 3977/20-12-2011 έγγραφο του απάντησε σχετικά με τα νομικά επιχειρήματα των ενστάσεων των συμπράξεων.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 21-12-2011 και ημέρα Τετάρτη ευρισκόμενη σε απαρτία, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα νομικά επιχειρήματα των ενστάσεων όσο και την γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου, κατέληξε στα ακόλουθα συμπεράσματα:

Για τη σύμπραξη α/α 2 «ΚΟΥΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΘΕΟΔΩΡΑ ΠΑΠΑΘΕΟΧΑΡΗ, ΑΝΥΦΑΝΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΤΑΝΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΓΚΟΥΡΛΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ» η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται ομόφωνα στην Οικονομική Επιτροπή την

απόρριψη της ένστασης για τους κάτωθι λόγους.

1. Η σύμπραξη με α/α 2 στην ένσταση της επικαλείται τη 174/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία *«η απαγόρευση συμμετοχής φυσικού ή νομικού προσώπου σε περισσότερα του ενός σχήματα αφορούσε τους μελετητές ή μελετητικά γραφεία που μετείχαν ως συμπράττοντες και όχι τους συνεργάτες που απλώς παρείχαν στον υποψήφιο μελετητή τον αναγκαίο για την εκπόνηση της υπό ανάθεση μελέτης εξοπλισμό»*.

Η παραπάνω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας αναφέρεται σε εξοπλισμό για αεροφωτογραφήσεις, όπου κάποιες συμπράξεις κατά δήλωση των κοινών τους εκπροσώπων θα συνεργάζονταν με εταιρεία που θα διέθετε τον κατάλληλο για αεροφωτογραφήσεις εξοπλισμό. Ειδικότερα, με την 174/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας επιτράπηκε σε εταιρεία που διέθετε εξοπλισμό για αεροφωτογραφήσεις να παράσχει τον εξοπλισμό αυτό σε δύο συμπράξεις.

Η περίπτωση αυτή όμως δεν έχει καμία σχέση με την περίπτωση της προκήρυξης του ΣΧΟΟΑΠ του Δήμου Μητρόπολης και το εξεταζόμενο θέμα. Σύμφωνα με άρθρο 20 παρ 1β της προκήρυξης, ζητούνταν ως εξειδικευμένο προσωπικό μελετητής, εγγεγραμμένος στο μητρώο του ΥΠΕΧΩΔΕ σε συγκεκριμένη κατηγορία μελετών με απαιτούμενα χρόνια εμπειρίας που θα περιληφθεί αντίστοιχα και στην «ομάδα μελέτης» του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς.

Στην προκειμένη περίπτωση, το εξειδικευμένο προσωπικό του άρθρου 20 παρ. 1β της προκήρυξης αφενός κλήθηκε να προσκομίσει τα μελετητικά πτυχία που διαθέτει για τον έλεγχο νομιμότητας αφετέρου συμμετέχει αποφασιστικά στην ομάδα μελέτης και αξιολογείται με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 22.1.1.β. της προκήρυξης.

Ο μελετητής κ. ΜΗΤΣΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, για την κατηγορία μελετών οικονομικές μελέτες (3) διαπιστώθηκε ότι συμμετέχει τόσο στη σύμπραξη με α/α 2 όσο και στη σύμπραξη με α/α 5 και επομένως θα έπρεπε να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί και στις δύο συμπράξεις, γεγονός το οποίο δεν είναι σύμφωνο με την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία για τη διασφάλιση των συνθηκών ανταγωνισμού. Η συμμετοχή του ίδιου μελετητή ως εξειδικευμένο προσωπικό και σε άλλη συμμετέχουσα στον ίδιο διαγωνισμό σύμπραξη οδηγεί σε νόθευση του ανταγωνισμού και παραβιάζει τη μυστικότητα των προσφορών, έρχεται δε σε αντίθεση με την παρ. 4 του άρθρου 20 του Ν. 3316/2005, γεγονός που συνεπάγεται τον αποκλεισμό της ενιστάμενης σύμπραξης από τη συνέχεια του διαγωνισμού (βλέπετε και ΣτΕ 3797/1996- επταμελή σύνθεση – σκέψη 7^η).

2. Αναφορικά με το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της παρούσας σύμπραξης η Επιτροπή Διαγωνισμού παραθέτει την παρακάτω απόφαση του ΣτΕ 306/2009 σύμφωνα με την οποία *«όταν μελετητής έχει δεσμεύσει το μελετητικό του πτυχίο σε γραφείο ή εταιρεία μελετών, δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιεί*

τούτο παραλλήλως, είτε αυτοτελώς, είτε ως μέλος σύμπραξης ή κοινοπραξίας, λαμβάνοντας μέρος σε διαδικασίες σύναψης συμβάσεων του ν. 3316/2005, πέραν και εκτός των διαδικασιών εκείνων στις οποίες δραστηριοποιείται η εταιρεία μελετών στην οποία έχει δεσμευτεί το πτυχίο του. Ο εν λόγω μελετητής δεν μπορεί να μετέχει ούτε σε ομάδες μελετών που συγκροτούνται από εταιρείες ή διαγωνιζόμενους στο σχήμα των οποίων δεν μετέχει η εταιρεία στην οποία αυτός έχει δεσμεύσει το πτυχίο του».

Στην προκειμένη περίπτωση δηλώθηκαν ως εξειδικευμένο προσωπικό οι αναφερόμενοι στην ένσταση δύο μελετητές, κ.κ. ΜΟΥΤΣΑΝΙΔΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ και ΚΙΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, των οποίων τα μελετητικά πτυχία έχουν δεσμευτεί στις εταιρείες μελετών που επίσης αναφέρονται, χωρίς όμως αυτές να συμμετέχουν στις διαγωνιζόμενες συμπράξεις.

Συνεπώς με βάση την ανωτέρω νομική σκέψη ορθώς αποκλείστηκε για την αιτία αυτή με το Πρακτικό Ι η ενιστάμενη σύμπραξη από τη συνέχεια του διαγωνισμού, ο δε αντίστοιχος λόγος της ένστασης της είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

Για τη σύμπραξη α/α 5 «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ, ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» η Επιτροπή Διαγωνισμού

εισηγείται ομόφωνα στην Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη της ένστασης για τους κάτωθι λόγους.

Η σύμπραξη με α/α 5 στην ένσταση της επικαλείται τη 174/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία *«η απαγόρευση συμμετοχής φυσικού ή νομικού προσώπου σε περισσότερα του ενός σχήματα αφορούσε τους μελετητές ή μελετητικά γραφεία που μετείχαν ως συμπράττοντες και όχι τους συνεργάτες που απλώς παρείχαν στον υποψήφιο μελετητή τον αναγκαίο για την εκπόνηση της υπό ανάθεση μελέτης εξοπλισμό»*.

Η παραπάνω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας αναφέρεται σε εξοπλισμό για αεροφωτογραφήσεις, όπου κάποιες συμπράξεις κατά δήλωση των κοινών τους εκπροσώπων θα συνεργάζονταν με εταιρεία που θα διέθετε τον κατάλληλο για αεροφωτογραφήσεις εξοπλισμό. Ειδικότερα, με την 174/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας επιτράπηκε σε εταιρεία που διέθετε εξοπλισμό για αεροφωτογραφήσεις να παράσχει τον εξοπλισμό αυτό σε δύο συμπράξεις.

Η περίπτωση αυτή όμως δεν έχει καμία σχέση με την περίπτωση της προκήρυξης του ΣΧΟΟΑΠ του Δήμου Μητρόπολης και το εξεταζόμενο θέμα. Σύμφωνα με άρθρο 20 παρ 1β της προκήρυξης, ζητούνταν ως εξειδικευμένο προσωπικό μελετητής, εγγεγραμμένος στο μητρώο του ΥΠΕΧΩΔΕ σε συγκεκριμένη κατηγορία μελετών με απαιτούμενα χρόνια εμπειρίας που θα περιληφθεί αντίστοιχα και στην «ομάδα μελέτης» του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς.

Στην προκειμένη περίπτωση, το εξειδικευμένο προσωπικό του άρθρου 20 παρ. 1β της προκήρυξης αφενός κλήθηκε να προσκομίσει τα μελετητικά πτυχία που διαθέτει για τον έλεγχο νομιμότητας

αφετέρου συμμετέχει αποφασιστικά στην ομάδα μελέτης και αξιολογείται με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 22.1.1.β. της προκήρυξης.

Επιπρόσθετα, η απόφαση 481/2011 του διοικητικού εφετείου Αθηνών αναφέρεται και αυτή σε εξοπλισμό που παρέχει με δάνεια ικανότητα υπεργολάβος σε δύο συμπράξεις. Η περίπτωση αυτή είναι διαφορετική και δεν έχει καμία σχέση με την προκήρυξη του ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης, αφού ούτε εξοπλισμός ζητήθηκε, ούτε η δάνεια ικανότητα ισχύει και ούτε υπερεργολάβοι χρησιμοποιήθηκαν στην παρούσα προκήρυξη. Αντίθετα, όπως προαναφέρθηκε παραπάνω η προκήρυξη ανέφερε ξεκάθαρα στο άρθρο 20.1.β. ότι ζητούνταν εξειδικευμένο προσωπικό που θα είναι μελετητές εγγεγραμμένοι στο μητρώο του ΥΠΕΧΩΔΕ σε συγκεκριμένες κατηγορίες μελετών με συγκεκριμένη εμπειρία οι οποίοι συμπεριλαμβάνονται στην ομάδα μελέτης και θα αξιολογηθούν στο στάδιο της τεχνικής προσφοράς.

Ο μελετητής κ. ΜΗΤΣΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, για την κατηγορία μελετών οικονομικές μελέτες (3) διαπιστώθηκε ότι συμμετέχει τόσο στη σύμπραξη με α/α 5 όσο και στη σύμπραξη με α/α 2 και επομένως θα έπρεπε να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί και στις δύο συμπράξεις, γεγονός το οποίο δεν είναι σύμφωνο με την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία για τη διασφάλιση των συνθηκών ανταγωνισμού. Η συμμετοχή του ίδιου μελετητή ως εξειδικευμένο προσωπικό και σε άλλη συμμετέχουσα στον ίδιο διαγωνισμό σύμπραξη οδηγεί σε νόθευση του ανταγωνισμού και παραβιάζει τη μυστικότητα των προσφορών, έρχεται δε σε αντίθεση με την παρ. 4 του άρθρου 20 του Ν. 3316/2005, γεγονός που συνεπάγεται τον αποκλεισμό της ενιστάμενης σύμπραξης από τη συνέχεια του διαγωνισμού (βλέπετε και ΣτΕ 3797/1996- επταμελή σύνθεση – σκέψη 7^η).

Για τη σύμπραξη α/α 8 «ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΗ ΕΦΗ, ΚΑΡΑΜΑΝΗΣ ΦΩΤΙΟΣ, ΖΗΣΗ ΚΑΣΣΙΑΝΗ, ΜΠΕΛΕΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΠΕΣΣΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ» η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται

ομόφωνα στην Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη της ένστασης για τους κάτωθι λόγους.

Η σύμπραξη με α/α 8 στην ένσταση της επικαλείται τη 74/2008 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπου εκδικάστηκε η ανάθεση ενός έργου με προϋπολογισμό μικρότερου του χρηματικού ορίου της οδηγίας 2004/18. Καταρχήν οι διαδικασίες ανάθεσης των έργων γίνονται σήμερα με το Ν.3669/2008 και πριν από αυτόν με το Ν.1418/1984 και το Π.Δ. 609/1985 και δεν έχουν καμία σχέση με τις διαδικασίες ανάθεσης μελετών που διενεργούνται με το Ν.3316/2005.

Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι όταν δικαστικές αποφάσεις τελεσίδικα ερμηνεύουν διαφορετικά ή επεκτείνουν κάποια σημεία ενός νόμου, ο νομοθέτης τροποποιεί το νόμο ώστε να ενσωματώσει τη νέα αυτή νομολογία, γεγονός το οποίο δεν συνέβη στην εξεταζόμενη περίπτωση, καθώς ούτε τροποποίηση του νόμου υπήρξε ούτε των πρότυπων τευχών δημοπράτησης πάνω στα οποία συντάσσονται όλες οι διακηρύξεις μελετών.

Αναφορικά με την απόφαση 237/2007 του Ελεγκτικού συνεδρίου που αναφέρει στην ένσταση η σύμπραξη α/α 8, η συγκεκριμένη απόφαση δεν έχει καμία σχέση με το συγκεκριμένο θέμα.

Όσον αφορά το δεύτερο λόγο της ένστασης σημειώνουμε ότι στο άρθρο 20 παρ. 2 της προκήρυξης αναγράφεται «κατά την παρ. 3 του άρθρου 17 του ν. 3316/2005⁶⁰ οι διαγωνιζόμενοι για να ενισχύσουν την τεχνική τους ικανότητα μπορούν να στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων εταιρειών ή φυσικών προσώπων», με την υποσημείωση 60 να αναγράφει «*Τίθεται μόνο στις διακηρύξεις των διαγωνισμών με προεκτιμώμενη αμοιβή άνω του ορίου εφαρμογής της Οδηγίας (2004/18 ή 2004/17 ανάλογα με την αναθέτουσα αρχή)*». Επομένως, τόσο στο Ν.3316/2005 άρθρο 17 παρ. 3 όσο και στην προκήρυξη (υποσημείωση 60) ορίζεται ότι η δάνεια ικανότητα ισχύει «μόνο σε διακηρύξεις διαγωνισμών με προεκτιμώμενη αμοιβή άνω του ορίου εφαρμογής της οδηγίας 2004/18 ή 2004/17», δηλαδή άνω των 193.000 ευρώ. Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι τόσο από τις προβλέψεις του Νόμου 3316/2005 όσο και από την προκήρυξη όφειλαν να το γνωρίζουν ότι η δάνεια ικανότητα δεν ισχύει για την συγκεκριμένη μελέτη. Καταλήγοντας, ορθώς η ενιστάμενη σύμπραξη αποκλείστηκε με το Πρακτικό Ι κατ' εφαρμογή των άρθρων 17 παρ. 3 του Ν. 3316/2005 και του άρθρου 20 παρ. 2 της διακήρυξης.

- Κατά τη συζήτηση της παρούσας απόφασης παρέστη από τη σύμπραξη «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ , ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» η Βοϊβόνδα Αναστασία η οποία ζήτησε να γίνει δεκτή η υποβληθείσα ένσταση της σύμπραξης .Κατέθεσε δε υπόψη του κ. Προέδρου της Ο.Ε. σχετικό υπόμνημα το οποίο επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.
- Το Ν. 3316/2005
- Το Ν. 3852/2010

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Απορρίπτει την υπ' αριθ. πρωτ. 3756/30-11-2011 εμπρόθεσμη ένσταση της σύμπραξης «ΚΟΥΤΑΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ , ΣΕΛΛΟΥΝΤΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ, ΘΕΟΔΩΡΑ ΠΑΠΑΘΕΟΧΑΡΗ, ΑΝΥΦΑΝΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ , ΤΑΝΤΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ, ΓΚΟΥΡΛΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ» κατά του πρακτικού Ι για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Νομού Καρδίτσας.

Απορρίπτει την υπ' αριθ. πρωτ. 3749/29-11-2011 εμπρόθεσμη ένσταση της σύμπραξης «ΒΟΪΒΟΝΔΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ, ΠΕΤΡΙΤΣΗ ΧΡΥΣΟΥΛΑ, ΜΑΝΟΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ , ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΜΕΝΕΛΑΟΣ ΝΑΝΑΣ» κατά του πρακτικού Ι για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Νομού Καρδίτσας.

Απορρίπτει την υπ' αριθ. πρωτ. 3780/30-11-2011 εμπρόθεσμη ένσταση της σύμπραξης «ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΗ ΕΦΗ, ΚΑΡΑΜΑΝΗΣ ΦΩΤΙΟΣ, ΖΗΣΗ ΚΑΣΣΙΑΝΗ, ΜΠΕΛΕΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ, ΠΕΣΣΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ» κατά του πρακτικού Ι για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση επί των ενστάσεων της Επιτροπής Διαγωνισμού επιλογής

αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης: ΣΧΟΟΑΠ Δήμου Μητρόπολης Νομού Καρδίτσας.

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ. Αριθμό **7/2012**
Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ

Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα 23-01-2011
Πιστό Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ