



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ**

## **ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

### **ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 147**

Απόσπασμα από το υπ' αριθ.  
**6/27-3-2014**  
Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού  
Συμβουλίου Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΖΑΡΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ  
ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

**Αριθ. Πρωτ.: 10686/24-4-2014**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

### **ΘΕΜΑ**

**Επί της από 11-2-2014 ένστασης της εταιρείας "ΑΤΡΑΞ ΑΤΕ" κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 1657/22-1-2014 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας**

Στην Καρδίτσα σήμερα την **27η του μηνός Μαρτίου του έτους 2014**, ημέρα της εβδομάδος **Πέμπτη και ώρα 6:30 μ.μ.**, στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. **8088/21-3-2014** έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου **96 του Ν. 3463/2006** και των άρθρων **67 και 69 του Ν.3852/2010**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας.

<b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>	<b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>
1) Αγραφιώτου Ελένη	15) Παπαδημητρίου Χαρίλαος
2) Αναστασίου Απόστολος	16) Σούφλα Ουρανία
3) Γούλας Σωτήριος	17) Τσιούκης Λάμπρος
4) Ευαγγελακόπουλος Βασίλειος	18) Βερίλλης Δομήνικος
5) Ζορμπάς Ιωάννης	19) Γεννάδιος Ιωάννης
6) Καραγιάννης Νικόλαος	20) Καρκαλέτση Θεοδώρα
7) Κατσιαβάρας Θωμάς	21) Ντούρλιας Δημήτριος
8) Κωστόπουλος Δημήτριος	22) Σουφλάκος Βασίλειος
9) Κωτούλας Φίλιππος	23) Τσίπρας Εμμανουήλ
10) Μαρκινός Αθανάσιος	24) Γιοβάνης Γεώργιος
11) Μουζιούρας Νικόλαος	25) Παπαδημητρίου Φώτιος
12) Μπουραζάνης Αθανάσιος	26) Αρχοντής Δημήτριος
13) Νασιάκου Αλεξάνδρα	27) Τσαντήλας Βασίλειος
14) Παπαγεωργίου Σταύρος	28) Χάρμπας Θωμάς

Αν και κλήθηκαν νόμιμα

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία **(σε σύνολο 33 μελών, παρόντες ήταν 28)**, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο **96 του Ν.3463/2010** «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»), εισέρχεται στη συζήτηση των αναγραφόμενων στην πρόσκληση θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, παρόντος του Δημάρχου Καρδίτσας κ. Παπαλού Κωνσταντίνου.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από συζήτηση επί της από 11-2-2014 ένστασης της εταιρείας "ΑΤΡΑΞ ΑΤΕ" κατά της υπ'αριθ. πρωτ. 1657/22-1-2014 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας και αφού έλαβε υπόψη:

**1.** Την υπ'αριθ. πρωτ. 3525/11-2-2014 ένσταση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΤΡΑΞ Ανώνυμη Τεχνική, Βιομηχανική και Τουριστική Εταιρία», με δ.τ. «ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στην Λάρισα, οδός Μ. Μπότσαρη, αριθμός 29, όπως εκπροσωπείται νόμιμα. η οποία έχει ως εξής:

“Προς την Προϊσταμένη Αρχή του έργου:  
«Περιβαλλοντική Αναβάθμιση και προσβασιμότητα του αστικού χώρου του Δήμου Καρδίτσας

#### ΕΝΣΤΑΣΗ

(Δια του πρωτοκόλλου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας)

Της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΑΤΡΑΞ Ανώνυμη Τεχνική, Βιομηχανική και Τουριστική Εταιρία», με δ.τ. «ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε.», που εδρεύει στην Λάρισα, οδός Μ. Μπότσαρη, αριθμός 29, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

#### ΚΑΤΑ

1. Της με αρ. πρωτ. 1657/22.1.2014 πράξεως της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας, η οποία μας γνωστοποιήθηκε μέσω τηλεομοίτυπου (φαξ) την 28.1.2014 με την οποία μας επιβλήθηκε ποινική ρήτρα λόγω καθυστέρησης υποβολής της τελικής επιμέτρησης κατά 2 μήνες, ποσού 3.063,90 €.
2. Της επιβληθείσας ποινικής ρήτρας.
3. Κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης.

Με την από 8-4-2013 αίτησή μας υποβάλλαμε στην Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας την τελική Επιμέτρηση του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ», η οποία ελέγχθηκε από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία και εγκρίθηκε και υπογράφηκε, όπως διορθώθηκε από την Υπηρεσία με το με αρ. πρωτ. 13763/5-6-2013 έγγραφο της επιβλέπουσας Υπηρεσίας. Στην συνέχεια με την προσβαλλόμενη απόφασή της η επιβλέπουσα Υπηρεσία επέβαλλε εις βάρος μας ποινική ρήτρα λόγω καθυστέρησης υποβολής της τελικής επιμέτρησης κατά 2 μήνες, ποσού 3.063,90 €, καθ' ότι κατά τους ισχυρισμούς της επιβλέπουσας Υπηρεσίας, η τελική επιμέτρηση υποβλήθηκε προς έγκριση την 8.4.2013 εκπροθέσμως κατά δύο (2) μήνες, ήτοι μετά την πάροδο δύο (2) μηνών από την έκδοση της βεβαίωσης περάτωσης εργασιών του έργου, η οποία εκδόθηκε την 4.12.2012.

Κατά της ως άνω πράξης, η οποία είναι βλαπτική και παράγει δυσμενείς συνέπειες για την εταιρεία μας ως ανάδοχο του ως άνω έργου, ενιστάμεθα και ζητούμε την ακύρωση και την εξαφάνισή της για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

1. Άκυρη η προσβαλλόμενη πράξη λόγω μη αναγραφής σε αυτήν της ημερομηνίας κοινοποίησης ή γνωστοποίησης της έκδοσης της Βεβαίωσης Περάτωσης Εργασιών

Για την επέλευση των εννόμων συνεπειών των ατομικών διοικητικών πράξεων απαραίτητο στοιχείο είναι η κοινοποίησή τους στον ενδιαφερόμενο. Στην συγκεκριμένη περίπτωση από την προσβαλλόμενη πράξη προκύπτει μόνο ο χρόνος έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης εργασιών του έργου, ήτοι η 4/12/2012, χωρίς να προκύπτει ο χρόνος κοινοποίησής της στην εταιρία μας, ή έστω ο χρόνος κατά τον οποίο λάβαμε γνώση αυτής, ώστε το χρονικό σημείο γνωστοποίησης της έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης εργασιών, να αποτελέσει το χρονικό σημείο έναρξης της δίμηνης προθεσμίας για την υποβολή προς έγκριση της τελικής επιμέτρησής του έργου. Κατά το σημείο αυτό, ήτοι εξαιτίας της μη αναφοράς του χρόνου κοινοποίησης ή έστω γνωστοποίησης της έκδοσης της βεβαίωσης περάτωσης εργασιών του έργου, η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

2. Έλλειψη υπαιτιότητας της εταιρείας μας ως αναδόχου για την καθυστέρηση της υποβολής της τελικής επιμέτρησης

Σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ. 5 και 6 Ν. 3669/2008 σε περίπτωση που δεν υποβληθεί εμπρόθεσμα από τον Ανάδοχο η τελική επιμέτρηση, επιβάλλεται σε βάρος του, για κάθε συμπληρωμένο μήνα καθυστέρησης, ειδική ποινική ρήτρα ποσοστού δύο χιλιοστών (0,2%) επί του συνολικού ποσού που έχει καταβληθεί μέχρι τότε στον Ανάδοχο για την όλη σύμβαση. Προϋπόθεση της επιβολής της εν λόγω ειδικής ποινικής ρήτρας είναι η υπέρβαση της προθεσμίας για την υποβολή της τελικής επιμέτρησης να έχει προκληθεί από υπαιτιότητα του Αναδόχου. Η υπαιτιότητα του Αναδόχου τεκμαίρεται από μόνη την παρέλευση της ως άνω δίμηνης προθεσμίας και εναπόκειται σ' αυτόν να επικαλεστεί και αποδείξει ότι δεν βαρύνεται με πταίσμα αναφορικά προς την καθυστέρηση υποβολής της τελικής επιμέτρησης (ΔΕφΘεσ 179/90 ΝΔΕ Τομ. 2, 46/1).

Στην προκειμένη περίπτωση, ως είναι ήδη γνωστό σε εσάς από την εξέταση προηγούμενων ενστάσεων της εταιρείας μας ως αναδόχου, κατά τον χρόνο που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη έληγε η προθεσμία υποβολής της τελικής επιμέτρησης, υπήρχαν μεταξύ της εταιρείας μας ως αναδόχου και της επιβλέπουσας Υπηρεσίας σειρά εκκρεμών ζητημάτων λόγω δημιουργίας αμφισβητήσεων. Ενδεικτικά αναφέρουμε: α) η από 29-1-2013 υποβληθείσα 9<sup>η</sup> Εντολή Πληρωμής δεν είχε ακόμη ελεγχθεί από την επιβλέπουσα Υπηρεσία και μας επεστράφη διορθωμένος με την με αρ. πρωτ. 2732/27-2-2012 πράξη, η οποία υπογράφεται από Προϊστάμενο Διεύθυνσης Έργων και Μελετών του Δήμου Καρδίτσας και η οποία μας κοινοποιήθηκε την 6-3-2013, β) η 7<sup>η</sup> Αναλυτική Επιμέτρηση και το 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ», υποβληθέντες προς έγκριση με την με αρ. πρωτ. 29206/19-12-2012 αίτηση μας, ενώ αρχικώς ελέγχθηκαν από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία και εγκρίθηκαν και υπογράφηκαν, χωρίς να πραγματοποιηθούν διορθώσεις επ' αυτών την 27-12-2012, στην συνέχεια με την με αρ. πρωτ. 6773/14-3-2013 πράξη, η οποία υπογράφεται από Προϊστάμενο Διεύθυνσης Έργων και Μελετών του Δήμου Καρδίτσας και η οποία μας κοινοποιήθηκε την 15-3-2013, μας επιστράφηκαν διορθωμένα και γ) η 8<sup>η</sup> Αναλυτική Επιμέτρηση και το 7<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ», υποβληθέντες προς έγκριση με την με αρ. πρωτ. 5855/6-3-2013 αίτηση μας, μας επεστράφησαν διορθωμένα με την με αρ. πρωτ. 5855/29-4-2013 πράξη, η οποία υπογράφεται από Προϊστάμενο Διεύθυνσης Έργων και Μελετών του Δήμου Καρδίτσας. Παράλληλα είχαν ήδη υποβληθεί οι με αρ. πρωτ. 6592/13-3-2013 και 7706/28-3-2013 ενστάσεις μας κατά των ανωτέρω αναφερομένων πράξεων.

Στο πλαίσιο αυτό της δημιουργίας σοβαρών και εκτεταμένων διαφορών μεταξύ της εταιρείας μας ως αναδόχου και της επιβλέπουσας Υπηρεσίας, οι οποίες δημιουργήθηκαν όλες μετά την έκδοση της βεβαίωσης περάτωσης εργασιών κρίθηκε ότι η υποβολή της τελικής επιμέτρησης σύμφωνα με τις υποβληθείσες από εμάς προηγούμενες επιμετρήσεις χωρίς αυτές να έχουν ελεγχθεί από την Υπηρεσία, ήτοι με την ένδειξη «όπως συντάχθηκε από τον Ανάδοχο» θα

δημιουργούσε ακόμη μεγαλύτερες καθυστερήσεις και αποφασίστηκε η καθυστέρηση στην υποβολή της τελικής επιμέτρησης προς τον σκοπό της αναζήτησης διεξόδου συμβιβαστικής επίλυσης των δημιουργηθεισών διαφορών. Η απόφαση καθυστέρησης υποβολής της τελικής επιμέτρησης ήταν σε γνώση της επιβλέπουσας Υπηρεσίας και υπήρχε προς αυτό τουλάχιστον η σιωπηρή συναίνεσή της έως και την στιγμή υποβολής της τελικής επιμέτρησης.

Με βάση τα ανωτέρω στοιχεία αποδεικνύεται ότι η οποιαδήποτε καθυστέρηση στην υποβολή της τελικής επιμέτρησης δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά μας ως αναδόχου του έργου, όπως κρίθηκε νομολογιακά ότι απαιτείται σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, αλλά αντιθέτως η καθυστέρηση στην υποβολή της τελικής επιμέτρησης ήταν αποτέλεσμα των σοβαρών διαφωνιών που δημιουργήθηκαν με την επιβλέπουσα Υπηρεσία, οι οποίες σημειωτέον δημιουργήθηκαν πρώτη φορά μετά την έκδοση της βεβαίωσης περάτωσης εργασιών. Για τον λόγο αυτό πρέπει να αναγνωριστεί ότι η καθυστέρηση στην υποβολή της τελικής επιμέτρησης δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά μας και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

3. Παράνομη ως καταχρηστική και αντίθετη στην διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ. και την αρχή της χρηστής διοίκησης και της συνεπούς συμπεριφοράς αυτής η προσβαλλόμενη πράξη.

Οι ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 52 παρ. 5 και 6 του Ν. 3669/2008 σκοπούν στην ταχεία διεκπεραίωση των δημοσίων συμβάσεων και την αποφυγή καθυστερήσεων στην κατασκευή, την ολοκλήρωση, τον έλεγχο και την πληρωμή. Πέραν των αναφερομένων στο δεύτερο λόγο της παρούσας ένστασής μας από την συνεκτίμηση των κάτωθι γεγονότων ήτοι: α) του γεγονότος ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα η καθυστέρηση στην υποβολή της τελικής επιμέτρησης δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά μας, β) του γεγονότος ότι από την καθυστέρηση στην υποβολή της τελικής επιμέτρησης ουδεμία βλάβη υπέστη ο κύριος του έργου, ήτοι ο Δήμος Καρδίτσας, ούτε γίνεται επίκληση κάποιας βλάβης, γ) του γεγονότος ότι δεν παρήχθη καθυστέρηση στην διεκπεραίωση των πληρωμών και εν γένει της τακτοποίησης του έργου εξαιτίας της μεταγενέστερης υποβολής της τελικής επιμέτρησης, αλλά η καθυστέρηση που παρουσιάζεται είναι αποτέλεσμα των διαφορών που δημιουργήθηκαν με την επιβλέπουσα υπηρεσία, όλες μετά την έκδοση της βεβαίωσης περάτωσης του έργου και οι οποίες βρίσκονται στο στάδιο της δικαστικής επίλυσής του και τέλος δ) του γεγονότος ότι η ποινική ρήτρα επιβλήθηκε όχι σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής της τελικής επιμέτρησης, ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της, ήτοι την 8-4-2013 αλλά ούτε καν κατά τον χρόνο έγκρισής της, ήτοι την 5-6-2013, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 13763/5-6-2013 πράξη της επιβλέπουσας υπηρεσίας, αλλά σε κατά πολύ μεταγενέστερο χρονικό σημείο, ήτοι την 22-1-2014, δηλαδή, ένα έτος μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής της τελικής επιμέτρησης, εννέα μήνες μετά την υποβολή της και επτά μήνες μετά την έγκρισή της από την Υπηρεσία, καταδεικνύεται ότι η με την προσβαλλόμενη πράξη επιβολή της ποινικής ρήτρας υπερβαίνει προφανώς τον σκοπό για τον οποίο τέθηκαν οι επίμαχες διατάξεις, αφού σε κάθε περίπτωση η τελική επιμέτρηση έχει εδώ και μεγάλο χρονικό διάστημα υποβληθεί και εγκριθεί, χωρίς σε κανένα προγενέστερο στάδιο, ήτοι προ της υποβολής και από την υποβολή έως την έγκριση της τελικής επιμέτρησης, να έχει γεννηθεί από την επιβλέπουσα Υπηρεσία ζήτημα επιβολής ποινικής ρήτρας. Από τα παραπάνω τεκμαίρεται ότι καταχρηστικά επιβλήθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη η επίμαχη ποινική ρήτρα, ιδίως για τον λόγο ότι η επιβολή της σε τόσο μεταγενέστερο χρονικό διάστημα της υποτιθέμενης καθυστέρησής υποβολής της τελικής επιμέτρησης καταδεικνύει ότι η επιβολή της από την επιβλέπουσα Υπηρεσία δεν έγινε προς εξυπηρέτηση του σκοπού των επίμαχων διατάξεων, ο οποίος είχε ήδη πραγματοποιηθεί, αλλά για λόγους που αντιβαίνουν την καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και τον σκοπό του δικαιώματος. Η έγκριση της τελικής επιμέτρησης τον Ιούνιο του 2013 της υποβληθείσας τελικής επιμέτρησης χωρίς την προγενέστερη αλλά ούτε έστω και την ταυτόχρονη επιβολή της ποινικής ρήτρας δημιούργησε βάσιμα την εύλογη πεποίθηση σε εμάς ότι η επιβλέπουσα Υπηρεσία αναγνωρίζοντας την έλλειψη υπαιτιότητάς μας δεν θα επέβαλλε ποινική ρήτρα για την καθυστέρηση υποβολής της τελικής επιμέτρησης. Η σε τόσο μεταγενέστερο χρονικό σημείο

επιβολή της ποινικής ρήτηρας είναι αντίθετη στην αρχή της συνεπούς συμπεριφοράς της Διοίκησης, καθώς η επιβλέπουσα Υπηρεσία με την ως τότε συμπεριφορά της είχε ευλόγως δημιουργήσει την πεποίθηση ότι δεν είχε σκοπό επιβολής ποινικής ρήτηρας, και η μεταβολή της συμπεριφοράς της αυτής δεν δικαιολογείται από κανένα λόγο εξυπηρέτησης του σκοπού του νόμου ή του δημοσίου συμφέροντος. Επιπλέον και καθώς όπως προαναφέρθηκε η επιβολή της ποινικής ρήτηρας υπερβαίνει τον σκοπό του δικαιώματος και δεν εξυπηρετεί κάποιον προφανή σκοπό, ο συγκεκριμένος τρόπος δράσης της επιβλέπουσας Υπηρεσίας έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της χρηστής Διοίκησης. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να αναγνωρισθεί ότι η επιβολή της ποινικής ρήτηρας έγινε καταχρηστικά και αντίθετα στην διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ. και την αρχή της χρηστής διοίκησης και της συνεπούς συμπεριφοράς αυτής και συνεπώς η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη.

Επειδή δεν υφίσταται υπαιτιότητά μας για την καθυστέρηση υποβολή της τελικής επιμέτρησης.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη ως καταχρηστική και αντίθετη στην διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ. και την αρχή της χρηστής διοίκησης και της συνεπούς συμπεριφοράς αυτής.

Επειδή έχουμε άμεσο και προσωπικό συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης εξαιτίας των βλαπτικών συνεπειών που μου επιφέρει.

Επειδή η παρούσα ασκείται νόμιμα και εμπρόθεσμα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και όσους άλλους θα προσθέσουμε κατά τη συζήτηση της παρούσας και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας  
ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένσταση μας ώστε να ακυρωθεί και να εξαφανιστεί η με αρ. πρωτ. 1657/22-1-2014 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας η οποία μας γνωστοποιήθηκε μέσω τηλεομοιότυπου (φαξ) την 28.1.2014.

Να αναγνωρισθεί ότι η επιβληθείσα ποινική ρήτρα παρανόμως επιβλήθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη στην εταιρεία μας.

Να κληθούμε να παραστούμε κατά τη συζήτηση της παρούσας ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής”.

**2.** Την υπ'αριθ. πρωτ. 3525/20-2-2014 εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών επί της από 11-2-2014 ένστασης του αναδόχου του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» κατά της 1657/22-1-2014 πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του έργου, με την οποία επιβλήθηκε στον ανάδοχο ποινική ρήτρα λόγω καθυστέρησης υποβολής της τελικής επιμέτρησης, η οποία παρουσιάστηκε στο Σώμα από τον Διευθυντή κ. Β. Ελευθερίου και έχει ως εξής:

“Αντικείμενο της εργολαβίας είναι η κατασκευή ποδηλατοδρόμων-πεζοδρομίων στις οδούς Ανδρ. Παπανδρέου (από την περιοχή του θερινού κινηματογράφου μέχρι την περιφερειακή οδό), 18<sup>ης</sup> Αυγούστου (από την οδό Μπλατσούκα μέχρι την Αγ. Σεραφείμ), Αγ. Σεραφείμ (από 18<sup>ης</sup> Αυγούστου μέχρι Τρικάλων) και Τρικάλων (από την Αγ.Σεραφείμ μέχρι την Κτηνιατρική Σχολή), καθώς και η ανάπλαση της πλατείας του Εσπερινού Σχολείου, της πλατείας της Κτηνιατρικής Σχολής και του ελεύθερου χώρου μεταξύ των οδών Αγγειών και Αγ .Διονυσίου. Στο έργο περιλαμβάνεται επίσης η φύτευση, ο φωτισμός και ο αστικός εξοπλισμός στις περιοχές παρέμβασης.

Ο προϋπολογισμός του έργου είναι 2.744.628,10ευρώ.

Το έργο χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ Θεσσαλίας

Οι όροι διακήρυξης εγκρίθηκαν με την 647/2010 απόφαση της Δημαρχιακής επιτροπής.

Η δημοπρασία έγινε στις 14/12/2010 και μειοδότης αναδείχθηκε η εταιρεία ΑΤΡΑΞ ΑΤΕ με μέση έκπτωση 53,56%.

Το πρακτικό της δημοπρασίας εγκρίθηκε με την αριθμ.30/2011 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ.237/13217/2011 εγκριτική απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας.

Το συμφωνητικό ύψους 1.274.569,74 ευρώ υπογράφηκε στις 20/4/2011.

• Η αρχική ημερομηνία περαίωσης των εργασιών ήταν η 19/4/2011. Με αποφάσεις της προϊσταμένης Αρχής μετά από σύμφωνη γνώμη της Διαχειριστικής Αρχής δόθηκαν παρατάσεις και η καταληκτική ημερομηνία περαίωσης του έργου ήταν η 30/11/2012.

Το έργο περαιώθηκε εμπρόθεσμα και εκδόθηκε η σχετική βεβαίωση περαίωσης.

#### ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΦΩΝΙΑΣ

Το έργο περαιώθηκε εμπρόθεσμα στις 30/11/2012 και η βεβαίωση περαίωσης εκδόθηκε στις 4/12/2012. Σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6 του άρθρου 52 του Ν3669/2008 «Δύο μήνες μετά την βεβαιωμένη περαίωση του έργου ο ανάδοχος υποχρεωμένος να υποβάλει στη διευθύνουσα υπηρεσία τυχόν επί μέρους επιμετρήσεις που λείπουν και την <τελική επιμέτρηση>»(παρ.5) και «Σε περίπτωση που δεν υποβληθεί εμπρόθεσμα από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση επιβάλλεται σε βάρος του για κάθε συμπληρωμένο μήνα καθυστέρησης ειδική ποινική ρήτρα ποσοστού δύο χιλιοστών (2%) επί του συνολικού ποσού που έχει καταβληθεί στον ανάδοχο μέχρι τότε για όλη τη σύμβαση»(παρ.6)

Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα ο ανάδοχος ώφειλε να υποβάλει την τελική επιμέτρηση για έγκριση το αργότερο μέχρι 28/2/2013. Ο ανάδοχος υπέβαλε για έγκριση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία την τελική επιμέτρηση με την με την από 8/4/2013 αίτησή του (δηλαδή με καθυστέρηση δύο μηνών και τεσσάρων ημερών). Για το λόγο αυτό η Διευθύνουσα Υπηρεσία με την 1657/22-1-2014 απόφαση επέβαλε στον ανάδοχο την από το νόμο προβλεπόμενη ποινική ρήτρα. Η απόφαση γνωστοποιήθηκε στον ανάδοχο στις 28/1/2014.

Κατά της απόφασης αυτής ο ανάδοχος άσκησε εμπρόθεσμα την από 11/2/2014 ένσταση.

#### ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ – ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

(Παρατίθενται οι ισχυρισμοί του αναδόχου και με πλάγια γραφή οι απόψεις της Υπηρεσίας)

Στην από 11/2/2014 ένστασή του ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι:

1- η προσβαλλόμενη πράξη είναι άκυρη διότι δεν αναγράφεται σε αυτήν η ημερομηνία κοινοποίησης ή γνωστοποίησης της έκδοσης της Βεβαίωσης Περάτωσης Εργασιών, ώστε το χρονικό σημείο της γνωστοποίησης να αποτελέσει το χρονικό σημείο έναρξης της δίμηνης προθεσμίας για την υποβολή προς έγκριση της τελικής επιμέτρησης.

*Ο ισχυρισμός του αναδόχου δεν ευσταθεί διότι όπως προαναφέρθηκε το χρονικό σημείο έναρξης της δίμηνης προθεσμίας για την υποβολή της τελικής επιμέτρησης είναι η ημερομηνία περαίωσης των εργασιών και όχι η ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης περαίωσης. Εξ άλλου σύμφωνα με το άρθρο 136 παρ.1 του Ν4070/2012 η διευθύνουσα υπηρεσία είναι υποχρεωμένη να εκδώσει τη βεβαίωση περαίωσης του έργου μέσα σε 20 μέρες μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης του έργου, αλλιώς ο ανάδοχος υποβάλλει έγγραφη όχληση*

2- δεν υπάρχει υπαιτιότητά του για την καθυστέρηση της υποβολής της τελικής επιμέτρησης, διότι -επειδή είχαν δημιουργηθεί σοβαρές και εκτεταμένες διαφορές μεταξύ της εταιρείας ως αναδόχου και της επιβλέπουσας υπηρεσίας- κρίθηκε ότι η υποβολή της τελικής επιμέτρησης θα δημιουργούσε ακόμη μεγαλύτερες καθυστερήσεις, η δε απόφαση καθυστέρησης υποβολής της Τ.Ε. ήταν σε γνώση της Υπηρεσίας και υπήρχε η σιωπηρή συναίνεσή της.

*Ο ισχυρισμός του αναδόχου δεν ευσταθεί διότι ο ανάδοχος ήταν υποχρεωμένος σε κάθε περίπτωση να υποβάλει την Τ.Ε. με την ένδειξη «όπως συντάχθηκε από τον ανάδοχο»*

*εμπρόθεσμα, η δε υπηρεσία να την ελέγξει και να κοινοποιήσει στον ανάδοχο την ελεγμένη και τυχόν διορθωμένη Τ.Ε. εντός δύο μηνών από την υποβολή της.*

*Η απόφαση καθυστέρησης υποβολής της Τ.Ε. ήταν απόφαση αποκλειστικά του αναδόχου (επισημαίνουμε ότι εδώ δέχεται την καθυστερημένη υποβολή σε αντίθεση με τα όσα διατύπωσε στην παρ.1 της ένστασής του).*

3. Η επιβολή της ποινικής ρήτηρας είναι παράνομη ως καταχρηστική διότι  
-η καθυστέρηση δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του αναδόχου  
-από την καθυστέρηση ουδεμία βλάβη υπέστη ο κύριος του έργου  
-δεν παρήχθη καθυστέρηση στη διεκπεραίωση των πληρωμών και εν γένει της τακτοποίησης του έργου  
-η ποινική ρήτρα επιβλήθηκε όχι σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής, κατά την υποβολή ή την έγκριση της Τ.Ε. αλλά σε πολύ μεταγενέστερο χρονικό σημείο, λόγω δε της καθυστερημένης επιβολής της, είχε δημιουργηθεί στον ανάδοχο η πεποίθηση ότι η επιβλέπουσα Υπηρεσία δεν είχε σκοπό επιβολής ποινικής ρήτηρας.

*Οι ισχυρισμοί δεν ευσταθούν διότι η μεν ποινική ρήτρα είναι ποινή που επιβάλλεται για την καθυστερημένη υποβολή της Τ.Ε. και δεν έχει σχέση με πιθανές άλλες επιπτώσεις, η δε υπηρεσία είναι υποχρεωμένη να την επιβάλει χωρίς χρονικούς περιορισμούς για την επιβολή και μέχρι την οικονομική εκκαθάριση του έργου*

Μετά από όσα ανωτέρω αναφέραμε εισηγούμαστε την απόρριψη της από 11/2/2014 ένστασης της «ΑΤΡΑΞ ΑΤΕ» αναδόχου του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» κατά της 1657/22-1-2014 πράξης της Υπηρεσίας, ως ουσιαστικά αβάσιμης”.

**3.** Την τοποθέτηση του νομικού συμβούλου της ενιστάμενης εταιρείας, δικηγόρου Λάρισας κ. Γ. Νούτσια, ο οποίος αναφέρθηκε αναλυτικά στους λόγους της ένστασης και ζήτησε να γίνει δεκτή.

**4.** Την τοποθέτηση του δημοτικού συμβούλου κ. Βασ. Ευαγγελακόπουλου, ο οποίος τάχθηκε υπέρ της αποδοχής της ένστασης

**5.** Τις τοποθετήσεις και απόψεις των δημοτικών συμβούλων

**6.** Την επακολουθήσασα ψηφοφορία, κατά την οποία υπέρ της εισήγησης της υπηρεσίας για απόρριψη της ένστασης ψήφισαν οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ Αγραφιώτου, Αναστασίου, Γούλας, Ζορμπάς, Καραγιάννης, Κατσιαβάρας, Κωστόπουλος, Κωτούλας, Μαρκινός, Μουζιούρας, Νασιάκου, Παπαδημητρίου Χαρ., Σούφλα, Τσιούκης, Ντούρλιας, Σουφλάκος και Τσίπρας, καταψήφισε ο κ. Ευαγγελακόπουλος, ενώ λευκό ψήφισαν οι κ.κ. Αρχοντής, Τσαντήλας και Χάρμπα. Δεν πήραν μέρος στην ψηφοφορία οι κ.κ Μπουραζάνης, Βερίλλης, Γεννάδιος, Καρκαλέτση και Παπαδημητρίου Φωτ., λόγω απουσίας τους από τη συνεδρίαση.

**7.** Τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 96 Ν. 3463/2006, σύμφωνα με τις οποίες, αν κάποιο μέλος του συμβουλίου αρνηθεί ψήφο ή δώσει λευκή ψήφο, λογίζεται ως παρόν κατά τη συνεδρίαση και τόσο η άρνηση όσο και η λευκή ψήφος λογίζονται ως αρνητικές ψήφοι

### **αποφάσισε κατά πλειοψηφία**

Την απόρριψη της από 11-2-2014 ένστασης του αναδόχου του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» κατά της 1657/22-1-2014 πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του έργου, με την οποία

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:ΒΙ07ΩΕΗ-ΦΕΦ**

επιβλήθηκε στον ανάδοχο ποινική ρήτρα λόγω καθυστέρησης υποβολής της τελικής επιμέτρησης για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση της υπηρεσίας.

Μειοψήφισαν οι κ.κ Ευαγγελακόπουλος, Αρχοντής, Τσαντήλας και Χάρμπας.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Στη συζήτηση και λήψη της παρούσας απόφασης δεν πήραν μέρος οι κ.κ Γιοβάνης και Παπαγεωργίου, λόγω αποχώρησής τους από τη συνεδρίαση

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ.  
Αριθμό **147/2014**  
Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΠΑΤΖΙΑΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ  
Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα \_\_\_\_\_  
Πιστό Αντίγραφο  
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ