



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ  
527/2013**

**Α Π Ο Δ Ε Ι Κ Τ Ι Κ Ο Τ Ο Ι Χ Ο Κ Ο Λ Λ Η Σ Η Σ**

Στην Καρδίτσα σήμερα την 5η του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2013 και ώρα 09:00, η υπογεγραμμένη Σταυρούλα Ζάρρα (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ'αριθ. 527/2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτής στις 26-11-2013. Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από τον τοιχοκολλήσαντα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Απόσπασμα από το υπ'αριθ.  
**34/26-11-2013**  
Πρακτικό Συνεδρίασεως της  
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε  
ΖΑΡΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες  
ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ  
ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ

**Αριθ. Πρωτ.: 32859/5-12-2013**

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΤΟΥΡΛΙΑΣ

**ΘΕΜΑ**

**Επί της ένστασης που υποβλήθηκε κατά των πρακτικών δημοπρασίας του έργου  
"ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ  
ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ"**

Στην Καρδίτσα σήμερα την 26η του μηνός Νοεμβρίου του έτους 2013, ημέρα της εβδομάδος Τρίτη και ώρα 09:00, στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. Πρωτ. 31840/22-11-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 73, 74 και 75 του Ν. 3852/2010, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας, προεδρεύοντας του Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής Δημητρίου Ντούρλια, λόγω απουσίας του Προέδρου Σταύρου Παπαγεωργίου.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

- 1) Ντούρλιας Δημήτριος, Αντιπρόεδρος
- 2) Γούλας Σωτήριος, Τακτικό Μέλος
- 3) Κωτούλας Φίλιππος, Τακτικό Μέλος
- 4) Τσαντήλας Βασίλειος, Τακτικό Μέλος
- 5) Μπουραζάνης Αθανάσιος, Αναπλ. Μέλος
- 6) Γιοβάνης Γεώργιος, Αναπλ. Μέλος

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

- 1) Παπαγεωργίου Σταύρος, Πρόεδρος
- 2) Αναστασίου Απόστολος, Τακτικό μέλος
- 3) Καραγιάννης Νικόλαος, Τακτικό Μέλος
- 4) Μουζιούρας Νικόλαος, Τακτικό Μέλος
- 5) Τσίπρας Εμμανουήλ, Τακτικό Μέλος

Αν και κλήθηκαν νόμιμα

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο 9 μελών, παρόντες ήταν οι 6, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος») εισέρχεται στη συζήτηση του αναγραφόμενου στην πρόσκληση θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΛ0ΖΩΕΗ-ΞΓ2

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από συζήτηση επί της ένστασης που υποβλήθηκε κατά της δημοπρασίας κατασκευής του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ" και αφού έλαβε υπόψη:

- A. 1.** Το γεγονός ότι στη συνεδρίαση εκλήθη νομίμως να παραστεί η ενιστάμενη Μάρθα Θ. Δαλαμάγκα, αγρονόμος τοπογράφος μηχανικός, κάτοικος Καρδίτσας
- 2.** Το γεγονός ότι στη συνεδρίαση παρέστη και η καταθέσασα το υπ'αριθ. πρωτ. 27013/7-10-2013 υπόμνημα εργοληπτική επιχείρηση Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., νόμιμα εκπροσωπούμενη.
- 3. α)** Την υπ'αριθ. πρωτ. 26970/7-10-2013 ένσταση της Μάρθας Θ. Δαλαμάγκα, κατοίκου Καρδίτσας κατά του κύρους του πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", η οποία έχει ως εξής:

*"Την 1-10-2013 στο Δήμο Καρδίτσας συμμετείχα στο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", προϋπολογισμού 170.000,00 €, τον οποίο διεξήγαγε η Επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου Καρδίτσας.*

*Με το προσβαλλόμενο πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού άνοιξε τις οικονομικές προσφορές, αναδείχθηκα πρώτη μειοδότης, στη συνέχεια προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι δήθεν η προσφορά μου παραβιάζει τους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα με το σκεπτικό ότι "Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν ανέγραφαν τον ακριβή τίτλο του έργου και σύμφωνα με την εγκύκλιο 24/20-10-2001 του ΥΠΕΧΩΔΕ οι μόνες αποδεκτές πλημμέλειες αφορούν απλά γραμματικά ή αριθμητικά λάθη που δεν αφήνουν σε καμιά περίπτωση αμφιβολία για το περιεχόμενο του εγγράφου και βέβαια δεν αλλοιώνουν το περιεχόμενό του"*

*Κατά του ανωτέρω πρακτικού υποβάλλω νόμιμα και εμπρόθεσμα την παρούσα ένστασή μου και ζητώ την ακύρωση και τροποποίηση αυτού για τους παρακάτω λόγους:*

- 1. Σύμφωνα με το άρθρο 15 § 2 και 3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα τα στοιχεία του διαγωνιζομένου, δηλαδή το ονοματεπώνυμο και το πατρώνυμο του ατομικού εργολήπτη, την επωνυμία του νομικού προσώπου (εταιρίας) ή τον τίτλο της Κοινοπραξίας, τον τίτλο του έργου για το οποίο δίνεται η εγγύηση, σαφή παραίτηση του εγγυητή από την ένσταση διζήσεως μέχρι το παραπάνω ποσό και ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) το πολύ εργάσιμες ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ).*

*Στη § 3 προβλέπεται ότι: «Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν γίνονται δεκτές, αν έχουν χρόνο ισχύος μικρότερο των 6 μηνών και 30 ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσής (άρθρο 24 παρ. 2 και 3 του Ν.3669/08 (ΚΔΕ), δηλαδή πρέπει να έχουν ισχύ τουλάχιστον μέχρι διακοσίων δέκα ημερών.*

- 2. Επειδή όπως συνάγεται από τις παρατεθείσες ανωτέρω διατάξεις της διακηρύξεως της επίδικης δημοπρασίας, που στοιχούν προς τις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ), η αναγραφή, στο σώμα της κατατιθέμενης από τον συμμετέχοντα στη δημοπρασία εγγυητικής επιστολής, των στοιχείων που αναφέρονται στο άρθρο 24 του Ν. 3669/08 αποτελεί στοιχείο του κύρους της εγγυητικής επιστολής, των στοιχείων καθορίζεται με ακρίβεια η έκταση της ευθύνης του εκδότη της, διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο απέβλεψε η θέσπιση της εγγυητικής επιστολής*

ως μέσου παροχής εγγυήσεως εκ μέρους του υποψήφιου αναδόχου, σκοπού που συνίσταται στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθετήσεως, εκ μέρους του μετέχοντος στη δημοπρασία, των συναφών υποχρεώσεών του. Σε περίπτωση, όμως, κατά την οποία δεν ελλείπει παντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο τίτλος του υπό ανάθεση έργου, αλλά το στοιχείο αυτό παρατίθεται κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή πρέπει να θεωρηθεί επουσιώδης, μη καθιστώσα απαράδεκτη την προσφορά, εφόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, εν συνδυασμώ λαμβανόμενα, προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στο έργο της συγκεκριμένης δημοπρασίας.

Επειδή, στην κατατεθείσα από εμένα εγγυητική με αριθμό 44506/30-9-2013 αναγράφονται όλα τα απαιτούμενα από την ανωτέρω διάταξη στοιχεία, πλην όμως αντί του τίτλου του έργου που ήταν «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ», από παραδρομή αναγράφθηκε «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» δηλαδή παραλείπεται η λέξη «ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ» ενώ αναφέρεται ότι το έργο αφορά την πόλη της Καρδίτσας.

Με βάση τα ανωτέρω η κρίση της επιτροπής, ότι δεν είναι νόμιμη δική μου προσφορά και η απόρριψη αυτής, συνιστά σαφή παράβαση του άρθρου 15 της διακήρυξης και των ανωτέρω διατάξεων (Συμβούλιο της Επικρατείας αριθμός απόφασης 629/2006).

3. Από τη νομολογία του ΣΤΕ προκύπτει ότι τι οποιοδήποτε λάθος στην εγγυητική επιστολή δεν οδηγεί απαραίτητα σε μη αποδοχή της, αλλά ότι ουσιαστικά πρέπει να υπάρξει κρίση για το εάν δημιουργείται αμφιβολία για το προς εκτέλεση έργο.

Επομένως, και εν προκειμένω πρέπει να υπάρξει σχετική κρίση, η οποία κατά τη δική μας άποψη, λαμβάνοντας υπόψη και με το γεγονός ότι τα υπόλοιπα στοιχεία (στοιχεία της επιχείρησης, ποσό, χρόνος, διάρκεια κτλ φορέα που απευθύνεται) της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής έχουν αναγραφεί σωστά, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή πρέπει να γίνει δεκτή. (Υπ'αριθ. 1617/2012 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής).

4. Τέλος, το γεγονός ότι το Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. αναγνωρίζει ίδιον πταίσμα (από έγγραφο που έστειλε την ίδια ημέρα προς την επιτροπή διαγωνισμού), ναι μεν δεν μπορεί να θεραπεύσει τυχόν ακυρότητα της εγγυητικής, πλην όμως σε περίπτωση τυχόν κατάπτωσης αυτής, αφαιρεί οποιοδήποτε επιχείρημα κατά της καταπτώσεως που να συναρτάται με το λάθος του στοιχείου του τίτλου της εγγυητικής.

Με βάση τα ανωτέρω οι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις μόνον εάν από το περιεχόμενο της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του Εγγυητού (Απόφαση VI Τμήμα 294/2010).

Επομένως λανθασμένη αναγραφή του τίτλου του έργου ή της αρχής στην οποία απευθύνεται η αναγραφή του διακριτικού τίτλου της επιχείρησης και όχι της επωνυμίας της κατ'αρχή δεν αποτελούν ουσιώδεις πλημμέλειες (Απόφαση VI Τμήμα 3557/2009).

Με βάση τα ανωτέρω η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ο αποκλεισμός της δικής μου προσφοράς είναι μη νόμιμη, αβάσιμη και ανατιολόγητη.

Επειδή έχω έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσης ένστασής μου.

*Επειδή η ένστασή μου είναι, νόμιμη, βάσιμη και εμπρόθεσμη.*

*ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ*

*ΖΗΤΩ*

*Να γίνει δεκτή η ένστασή μου, Να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο πρακτικό και με απόφασή σας να γίνει δεκτή ως νόμιμη προσφορά μου και με απόφασή σας να κατακυρώσετε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας σε μένα με βάση το ποσοστό έκπτωσης που αναφέρεται στο ανωτέρω πρακτικό”.*

**β)** Το υπ'αριθ. πρωτ. 27013/7-10-2013 υπόμνημα της εργοληπτικής επιχείρησης Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

**γ)** Τη γνωμοδότηση – εισήγηση επί της ένστασης κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού του έργου “ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ” που συντάχθηκε αρμοδίως από την επιτροπή διαγωνισμού και έχει ως εξής:

“Την 1 Οκτωβρίου 2013 διεξήχθη η ανοικτή δημοπρασία για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Βελτίωση & συντήρηση δημοτικών υποδομών στην πόλη της Καρδίτσας του Δήμου Καρδίτσας» προϋπολογισμού μελέτης 170.000,00 ΕΥΡΩ (με αναθεώρηση και Φ.Π.Α.). Σχετικά εκδόθηκε το συνημμένο Πρακτικό Ι σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Νομοθεσία των Δημοσίων έργων.

Σύμφωνα με το παραπάνω πρακτικό, μειοδότης του διαγωνισμού είναι η εργοληπτική επιχείρηση Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., η οποία υπέβαλε προσφορά 106.750,25 € (με Φ.Π.Α.), δηλαδή προσέφερε μέση έκπτωση 37,90%.

Κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού υποβλήθηκε ένσταση από την Εργολήπτρια Δημοσίων Έργων κα. Μάρθας Θ. Δαλαμάγκα, που υπέβαλε προσφορά 91.407,82 € (με Φ.Π.Α.), δηλαδή προσέφερε μέση έκπτωση 47,10%.

Επίσης, κατατέθηκε Υπόμνημα της εργοληπτικής επιχείρησης Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας με το οποίο ζητεί των αποκλεισμό των εργοληπτικών επιχειρήσεων «ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ» και «ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.» για μια σειρά από λόγους που αναφέρει αναλυτικά στο υπόμνημά της.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τη Νομοθεσία των Δημοσίων Έργων και τους όρους της διακήρυξης κατά του πρακτικού Ι μπορούν εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του να υποβληθούν ενστάσεις, οι οποίες απευθύνονται στην Προϊσταμένη Αρχή, καταβάλλοντας (οι ενιστάμενοι) το προβλεπόμενο στο άρθρο 25Α του Ν. 3669/2008 παράβολο.

Σε εφαρμογή των παραπάνω διατάξεων, αρχικά η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε το νομότυπο της ένστασης της Εργολήπτριας Δημοσίων Έργων (Ε.Δ.Ε.) κα. Μάρθας Θ. Δαλαμάγκα. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι υποβλήθηκε εντός της νόμιμης προθεσμίας και καταβλήθηκε το προβλεπόμενο στο άρθρο 25Α του Ν. 3669/2008 παράβολο.

Αντιθέτως, η υποβολή υπομνήματος προς την Προϊσταμένη Αρχή (Οικονομική Επιτροπή), χωρίς την ταυτόχρονη καταβολή του προβλεπόμενου στο άρθρο 25Α του Ν. 3669/2008 παράβολου, δε συνιστά ένσταση κατά του Πρακτικού Ι και δεν προβλέπεται η εξέτασή του.

Όσον αφορά την ένσταση της Ε.Δ.Ε. κα. Μάρθας Θ. Δαλαμάγκα, η ενιστάμενη ζητεί την ακύρωση του Πρακτικού Ι και την τροποποίησή του, αναδεικνύοντας αυτήν ως την πρώτη μειοδότη, για τους λόγους από αναφέρονται παρακάτω:

5. Σύμφωνα με το άρθρο 15 § 2 και 3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι εγγυητικές επιστολές αναφέρουν απαραίτητα τα στοιχεία του διαγωνιζομένου, δηλαδή το ονοματεπώνυμο και το πατρώνυμο του ατομικού εργολήπτη, την επωνυμία του νομικού προσώπου (εταιρίας) ή τον τίτλο της Κοινοπραξίας, τον τίτλο του έργου για το οποίο δίνεται η εγγύηση, σαφή παραίτηση του εγγυητή από την ένσταση διζήσεως μέχρι το παραπάνω ποσό και ανεπιφύλακτη υπόσχεση περί καταβολής του ποσού της εγγύησης, χωρίς καμία ένσταση ή αντίρρηση, μέσα σε πέντε (5) το πολύ εργάσιμες ημέρες από τη σχετική ειδοποίηση, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ).

Στη § 3 προβλέπεται ότι: «Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν γίνονται δεκτές, αν έχουν χρόνο ισχύος μικρότερο των 6 μηνών και 30 ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσής (άρθρο 24 παρ. 2 και 3 του Ν.3669/08 (ΚΔΕ), δηλαδή πρέπει να έχουν ισχύ τουλάχιστον μέχρι διακοσίων δέκα ημερών.

6. Επειδή όπως συνάγεται από τις παρατεθείσες ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης της επίδικης δημοπρασίας, που στοιχούν προς τις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ), η αναγραφή, στο σώμα της κατατιθέμενης από τον συμμετέχοντα στη δημοπρασία εγγυητικής επιστολής, των στοιχείων που αναφέρονται στο άρθρο 24 του Ν. 3669/08 αποτελεί στοιχείο του κύρους της εγγυητικής επιστολής, των στοιχείων καθορίζεται με ακρίβεια η έκταση της ευθύνης του εκδότη της, διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο απέβλεψε η θέσπιση της εγγυητικής επιστολής ως μέσου παροχής εγγυήσεως εκ μέρους του υποψήφιου αναδόχου, σκοπού που συνίσταται στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθετήσεως, εκ μέρους του μετέχοντος στη δημοπρασία, των συναφών υποχρεώσεών του. Σε περίπτωση, όμως, κατά την οποία δεν ελλείπει παντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο τίτλος του υπό ανάθεση έργου, αλλά το στοιχείο αυτό παρατίθεται κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή πρέπει να θεωρηθεί επουσιώδης, μη καθιστώσα απαράδεκτη την προσφορά, εφόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, εν συνδυασμώ λαμβανόμενα, προκύπτει, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στο έργο της συγκεκριμένης δημοπρασίας.

Επειδή, στην κατατεθείσα από εμένα εγγυητική με αριθμό 44506/30-9-2013 αναγράφονται όλα τα απαιτούμενα από την ανωτέρω διάταξη στοιχεία, πλην όμως αντί του τίτλου του έργου που ήταν «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ», από παραδρομή αναγράφθηκε «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» δηλαδή παραλείπεται η λέξη «ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ» ενώ αναφέρεται ότι το έργο αφορά την πόλη της Καρδίτσας.

Με βάση τα ανωτέρω η κρίση της επιτροπής, ότι δεν είναι νόμιμη δική μου προσφορά και η απόρριψη αυτής, συνιστά σαφή παράβαση του άρθρου 15 της διακήρυξης και των ανωτέρω διατάξεων (Συμβούλιο της Επικρατείας αριθμός απόφασης 629/2006).

7. Από τη νομολογία του ΣΤΕ προκύπτει ότι τι οποιοδήποτε λάθος στην εγγυητική επιστολή δεν οδηγεί απαραίτητα σε μη αποδοχή της, αλλά ότι ουσιαστικά πρέπει να υπάρξει κρίση για το εάν δημιουργείται αμφιβολία για το προς εκτέλεση έργο.

Επομένως, και εν προκειμένω πρέπει να υπάρξει σχετική κρίση, η οποία κατά τη δική μας άποψη, λαμβάνοντας υπόψη και με το γεγονός ότι τα υπόλοιπα στοιχεία (στοιχεία της επιχείρησης, ποσό, χρόνος, διάρκεια κτλ φορέα που απευθύνεται) της

κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής έχουν αναγραφεί σωστά, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή πρέπει να γίνει δεκτή. (Υπ' αριθ. 1617/2012 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής).

8. Τέλος, το γεγονός ότι το Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. αναγνωρίζει ίδιον πταίσμα (από έγγραφο που έστειλε την ίδια ημέρα προς την επιτροπή διαγωνισμού), ναι μεν δεν μπορεί να θεραπεύσει τυχόν ακυρότητα της εγγυητικής, πλην όμως σε περίπτωση τυχόν κατάπτωσης αυτής, αφαιρεί οποιοδήποτε επιχείρημα κατά της καταπτώσεως που να συναρτάται με το λάθος του στοιχείου του τίτλου της εγγυητικής.

Με βάση τα ανωτέρω οι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδες μόνον εάν από το περιεχόμενο της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του Εγγυητού (Απόφαση VI Τμήμα 294/2010).

Επομένως λανθασμένη αναγραφή του τίτλου του έργου ή της αρχής στην οποία απευθύνεται η αναγραφή του διακριτικού τίτλου της επιχείρησης και όχι της επωνυμίας της κατ' αρχή δεν αποτελούν ουσιώδεις πλημμέλειες (Απόφαση VI Τμήμα 3557/2009).

Με βάση τα ανωτέρω η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ο αποκλεισμός της δικής μου προσφοράς είναι μη νόμιμη, αβάσιμη και αναιτιολόγητη.

Επειδή έχω έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσης ένστασής μου.

Επειδή η ένστασή μου είναι, νόμιμη, βάσιμη και εμπρόθεσμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η ένστασή μου, Να ακυρωθεί το προσβαλλόμενο πρακτικό και με απόφασή σας να γίνει δεκτή ως νόμιμη προσφορά μου και με απόφασή σας να κατακυρώσετε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας σε μένα με βάση το ποσοστό έκπτωσης που αναφέρεται στο ανωτέρω πρακτικό.

Η επιτροπή διαγωνισμού κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των διαγωνιζόμενων «ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ» και «ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε» δεν ανέγραφαν τον ακριβή τίτλο του έργου και εφαρμόζοντας την εγκύκλιο 24/20-10-2004 του Υ.Π.Ε.ΧΩ.Δ.Ε., σύμφωνα με την οποία «Οι μόνες αποδεκτές πλημμέλειες αφορούν απλά γραμματικά ή αριθμητικά λάθη που δεν αφήνουν σε καμία περίπτωση αμφιβολία για το περιεχόμενο του εγγράφου και βέβαια δεν αλλοιώνουν το περιεχόμενό του», έκρινε τις προσφορές τους μη αποδεκτές.

Από τη μελέτη της ένστασης και των συνημμένων Αποφάσεων η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι:

«Πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις μόνο αν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή (Απόφ. VI Τμήμ. 294/1010). Επομένως, λανθασμένη αναγραφή του τίτλου του έργου ή της αρχής στην οποία απευθύνεται, ή αναγραφή του διακριτικού τίτλου της επιχείρησης και όχι της επωνυμίας της κατ' αρχήν δεν αποτελούν ουσιώδεις πλημμέλειες (Απόφ. VI Τμήμ. 3557/2009).».

Τα παραπάνω περιλαμβάνονται αυτούσια και στον «ΠΡΑΚΤΙΚΟΣ ΟΔΗΓΟΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΑΠΟ ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ ΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ (ΤΟ ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟ)», του

Υπ. Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, εκδόσεως Εθνικού Τυπογραφείου, Αθήνα Ιούνιος 2011, σελ. 32.

Επίσης, στα νέα τεύχη διακηρύξεων (ΦΕΚ 2897 Β/ 15-11-2013) και ειδικότερα στο άρθρο 15.2 προστέθηκε η φράση «Σφάλματα ή ελλείψεις που σχετίζονται με τον τίτλο του έργου ή τον υπερού η εγγύηση δεν οδηγούν σε αποκλεισμό αν δεν γεννάται σύγχυση».

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το οποιοδήποτε λάθος στην εγγυητική επιστολή δεν οδηγεί αναγκαστικά σε μη αποδοχή της, αλλά ότι ουσιαστικά πρέπει να υπάρξει κρίση για το αν δημιουργείται αμφιβολία για το προς εκτέλεση έργο.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι μετά τη λήξη του διαγωνισμού υποβλήθηκε στην Υπηρεσία που διεξήγαγε το διαγωνισμό έγγραφο μέσω Fax από το γραφείο του ΕΤΑΑ-ΤΔΜΕΔΕ Καρδίτσας, σύμφωνα με το οποίο: «*Σας ενημερώνουμε ότι στην υπ' αριθμ. 44506/30-09-2013 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής ποσού 2.725,00 ευρώ που εκδόθηκε από το Ταμείο μας και σας κατατέθηκε από την πιστούχο μας Δαλαμάγκα Μάρθα του Θωμά για τη συμμετοχή της στο διενεργούμενο διαγωνισμό της 01-10-2013 για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «ΒΕΛΤΙΩΣΗ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» εκ παραδρομής γράφηκε στην εγγυητική επιστολή ως τίτλος του έργου «ΒΕΛΤΙΩΣΗ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» αντί του ορθού «ΒΕΛΤΙΩΣΗ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ».*».

Με βάση τα παραπάνω η επιτροπή διαγωνισμού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η έλλειψη της λέξης «ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ» από τον τίτλο της εγγυητικής αφενός δε δημιουργεί αμφιβολίες για το υπό εκτέλεση έργο αφετέρου το γεγονός ότι το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ αναγνωρίζει ίδιον πταίσμα αφαιρεί σε περίπτωση τυχόν κατάπτωσης αυτής οποιοδήποτε επιχείρημα κατά της καταπτώσεως που να συναρτάται με το λάθος στοιχείο του τίτλου της εγγυητικής.

Στο σημείο αυτό η επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε για λόγους ισονομίας τον τίτλο της εγγυητικής της «ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.», δηλαδή «ΒΕΛΤΙΩΣΗ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» αντί του ορθού «ΒΕΛΤΙΩΣΗ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ», καταλήγοντας επίσης στο συμπέρασμα ότι η έλλειψη των λέξεων «ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» από τον τίτλο της εγγυητικής δε δημιουργεί αμφιβολίες για το υπό εκτέλεση έργο.

Τέλος, η Επιτροπή Διαγωνισμού μελέτησε το Υπόμνημα που υπέβαλε η εργοληπτική επιχείρηση «Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» και διαπίστωσε ότι δε συντρέχουν οι πρόσθετοι λόγοι αποκλεισμού των διαγωνιζόμενων «ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ» και «ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.».

Επομένως, με βάση τα στοιχεία αυτά, η επιτροπή διαγωνισμού εισηγείται την αποδοχή της ένστασης της Εργολήπτριας Δημοσίων Έργων κα. «ΜΑΡΘΑΣ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ» κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού του έργου «Βελτίωση & συντήρηση δημοτικών υποδομών στην πόλη της Καρδίτσας του Δήμου Καρδίτσας» για τους λόγους που αναφέρονται λεπτομερώς παραπάνω και την απόρριψη του υπομνήματος της εργοληπτικής επιχείρησης «Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» για τους τυπικούς και ουσιαστικούς λόγους που προαναφέρθηκαν”.

**3.** Το υποβληθέν από τον εκπρόσωπο της επιχείρησης «Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» αίτημα αναβολής λήψης απόφασης με το αιτιολογικό ότι δεν υπήρξε ενημέρωση επί της εισήγησης της υπηρεσίας.

**4.** Την επακολουθήσασα ψηφοφορία επί του αιτήματος αναβολής, κατά την οποία υπέρ ψήφισαν οι κ.κ Μπουραζάνης και Κωτούλας, ενώ καταψήφισαν οι κ.κ Γούλας, Ντούρλιας, Τσαντήλας και Γιοβάνης

### **αποφάσισε κατά πλειοψηφία**

Την απόρριψη του αιτήματος αναβολής και τη συνέχιση της συζήτησης επί της ένστασης που υποβλήθηκε κατά της δημοπρασίας κατασκευής του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ".

Μειοψηφούντων των κ.κ Μπουραζάνη και Κωτούλα

**Β. 1.** Μετά την απόρριψη του αιτήματος αναβολής ο προεδρεύων της συνεδρίασης κ. Δημ. Ντούρλιας έδωσε το λόγο στον εισηγητή του θέματος κ. Βασ. Βασιλόγλου, αν. προϊστάμενο του τμήματος υδραυλικών, εγγειοβελτιωτικών και περιβαλλοντικών έργων, ο οποίος αναφέρθηκε αναλυτικά στο ιστορικό του έργου, αλλά και σε κάθε σημείο της υποβληθείσας ένστασης

**2.** Στη συνέχεια έδωσε το λόγο στον εκπρόσωπο της Ε.Δ.Ε. Μάρθας Θ. Δαλαμάγκα, κ. Σπ. Χαλικόπουλο, ο οποίος αναφέρθηκε αναλυτικά σε όλα τα σημεία της ένστασης και ζήτησε την αποδοχή της και την έγκριση των πρακτικών του διαγωνισμού.

**3.** Τέλος έδωσε το λόγο στον εκπρόσωπο της εργοληπτικής επιχείρησης Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε, ο οποίος ζήτησε την αποδοχή του υπομνήματός του.

**4.** Το λόγο πήρε επίσης ο Διευθυντής Τεχνικών Υπηρεσιών Β. Ελευθερίου, ο οποίος ζήτησε την έγκριση των πρακτικών του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση – εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού.

**Γ.** Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

**1. α)** Την υπ' αριθ. 349/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, με την οποία εγκρίθηκε η μελέτη του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", συνολικού προϋπολογισμού 170.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23% με την πίστωση να προέρχεται από ΣΑΤΑ 2013 , καθώς και την εκτέλεση αυτού με τη διαδικασία του ανοικτού διαγωνισμού.

**β)** Την υπ'αριθμ. 286/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί καθορισμού όρων δημοπράτησης για το ανωτέρω έργο

**γ)** Το πρακτικό Ι του ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", το οποίο έχει ως εξής:

### **ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι**

*Ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές, για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση & συντήρηση δημοτικών υποδομών στην πόλη της Καρδίτσας», συνολικού προϋπολογισμού 170.000,00 ΕΥΡΩ, (Εργασίες: 97.948,50 € – Γ.Ε. + Ο.Ε. 18%: 17.630,73 € – απρόβλεπτα 15%: 17.336,88 € – απολογιστικές εργασίες: 3.000,00 € – αναθεώρηση:2.295,27 € – Φ.Π.Α. 23%:31.788,62 €). Ο διαγωνισμός γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/2008, και ειδικότερα του άρθρου 6 αυτού, (δηλ. σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστό έκπτωσης).*



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΛ0ΖΩΕΗ-ΞΓ2

Την Τρίτη 1 Οκτωβρίου 2013 στην Καρδίτσα στα γραφεία της Διεύθυνσης Τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου οι υπογεγραμμένοι:

- 1) ΒΑΣΙΛΟΓΛΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών του Δήμου ως Πρόεδρος
- 2) ΤΣΙΛΙΚΑΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών του Δήμου ως μέλος
- 3) ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών του Δήμου ως μέλος

αποτελούντες την επιτροπή διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την 569/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για την ανάδειξη εργολάβου εκτελέσεως του έργου, που αναφέρεται παραπάνω, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση.

Στις 9:30 π.μ., ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της παραλαβής των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό και των φακέλων των οικονομικών προσφορών, η δε λήξη παραλαβής έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4.1 της διακήρυξης, σε εφαρμογή της παραγράφου 5 του άρθρου 22 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ), δηλαδή μετά την επέλευση της ώρας 10.00 π.μ., ο Πρόεδρος ανακοίνωσε τη λήξη του χρόνου, περίμενε λίγα λεπτά (2-3) και κήρυξε τη λήξη της παραλαβής.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος της επιτροπής διαγωνισμού επικοινωνήσε με την υπηρεσία του πρωτοκόλλου για να διαπιστώσει αν έχουν αφιχθεί ταχυδρομικώς προσφορές κατά την παρ. 3.4 της διακήρυξης και έλαβε αρνητική απάντηση.

Στη συνέχεια, η επιτροπή διαγωνισμού για κάθε φάκελο προσφοράς που κατατέθηκε ενώπιον της από ημεδαπή επιχείρηση, κατέγραψε τα στοιχεία του προσώπου που τον υπέβαλλε και πιστοποίησε την ταυτότητά του. Έπειτα, οι φάκελοι που περιέχουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής ανοίχθηκαν από την Επιτροπή, η οποία κατέγραψε στο πρακτικό τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που περιέχονταν σε κάθε φάκελο, μονογραφώντας τα έγγραφα αυτά και ελέγχοντας την πρωτότυπη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, την οποία και επέστρεψε αμέσως, αφού πρώτα διαπίστωσε ότι στο φάκελο υπάρχει αντίγραφο αυτής, ή αντίγραφο εγγραφής σε επαγγελματικό μητρώο ή κατάλογο της αλλοδαπής. Οι φάκελοι προσφορών που κατατέθηκαν με τα στοιχεία των αντίστοιχων εργοληπτικών επιχειρήσεων και τα πρόσωπα που τους υπέβαλαν εμφανίζονται στον κατωτέρω πίνακα σύμφωνα με τη σειρά κατάθεσής τους.

<b>α/α</b>	<b>Εργολ. Επιχ.</b>	<b>ΜΕΕΠ</b>	<b>Κατηγ / Τάξη</b>	<b>Επιδίδων</b>
1	ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ	26464	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	Μάρθα Δαλαμάγκα
2	ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.	23545	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	Δημ. Κουκουράβας
3	ΝΑΣΙΑΚΟΣ ΑΘ. & ΣΙΑ Ε.Ε.	18961	ΟΙΚ. 1 <sup>Η</sup>	Αθ. Νασιάκος

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΛ0ΖΩΕΗ-ΞΓ2**

			ΟΔΟ. 1 <sup>Η</sup>	
4	Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	28243	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	Γεώρ. Παπαγιάννης
5	ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ο.Ε.	27926	ΟΙΚ. 1 <sup>Η</sup> ΟΔΟ. 1 <sup>Η</sup>	Χρ. Δημακόπουλος
6	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.	20516	ΟΙΚ. 1 <sup>Η</sup> ΟΔΟ. 1 <sup>Η</sup>	Γεώρ. Αναστασίου

Ακολούθως αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές, μονογράφηκαν από τον Πρόεδρο και τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και ανακοινώθηκαν τα επιμέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο. Όλες οι οικονομικές προσφορές καταχωρήθηκαν, μετά από λογιστικό έλεγχο και τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, σε πίνακα κατά τη σειρά μειοδοσίας (αρχίζοντας από τη μικρότερη προσφορά), ο οποίος υπογράφηκε από τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού και αποτελεί μέρος του πρακτικού αυτού.

<b>α/α</b>	<b>Εργολ. Επιχ.</b>	<b>ΜΕΕΠ</b>	<b>Κατηγ / Τάξη</b>	<b>Τεκμ. Εκπτ (%)</b>
1	ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ	26464	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	47,10
2	ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.	23545	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	39,00
3	Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	28243	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	37,90
4	ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ο.Ε.	27926	ΟΙΚ. 1 <sup>Η</sup> ΟΔΟ. 1 <sup>Η</sup>	32,00
5	ΝΑΣΙΑΚΟΣ ΑΘ. & ΣΙΑ Ε.Ε.	18961	ΟΙΚ. 1 <sup>Η</sup> ΟΔΟ. 1 <sup>Η</sup>	29,10
6	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.	20516	ΟΙΚ. 1 <sup>Η</sup> ΟΔΟ. 1 <sup>Η</sup>	28,00

Κατόπιν η επιτροπή διαγωνισμού, ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας τη σειρά μειοδοσίας, διαπίστωσε:

- i. αν το πρόσωπο που κατέθεσε την προσφορά της επιχείρησης στο συγκεκριμένο διαγωνισμό είχε το σχετικό δικαίωμα σύμφωνα με την παρ. 3.3 της διακήρυξης
- ii. την έγκυρη συμμετοχή των διαγωνιζομένων

- iii. το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης
- iv. την εκπλήρωση των όρων του άρθρου 22 της διακήρυξης, με βάση τα δικαιολογητικά και το περιεχόμενο του φακέλου, σύμφωνα με τα άρθρα 23 και 24 της διακήρυξης.

Από τον έλεγχο των παραπάνω στοιχείων διαπιστώθηκε ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι πληρούν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό πλην της Ε.Δ.Ε. «ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ», της «ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.», της «ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ο.Ε.» και της «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.». Ειδικότερα, για τους διαγωνιζόμενους «ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ» και «ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.» διαπιστώθηκε ότι οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν ανέγραφαν τον ακριβή τίτλο του έργου και σύμφωνα με την εγκύκλιο 24/20-10-2004 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. *«Οι μόνες αποδεκτές πλημμέλειες αφορούν απλά γραμματικά ή αριθμητικά λάθη που δεν αφήνουν σε καμία περίπτωση αμφιβολία για το περιεχόμενο του εγγράφου και βέβαια δεν αλλοιώνουν το περιεχόμενό του»*. Για το διαγωνιζόμενο «ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ο.Ε.» διαπιστώθηκε ότι στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν εμπεριέχονταν το καταστατικό της επιχείρησης, δηλαδή δεν περιέχονταν το ζητούμενο με αριθμό 24.4 στοιχείο της διακήρυξης, με το οποίο αποδεικνύεται η *«κατά το άρθρο 22 παρ. 2 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) νομιμοποίηση του φυσικού προσώπου που υποβάλλει την προσφορά για λογαριασμό της εργοληπτικής επιχείρησης, όπως ορίζεται στην παρ. 3.3 της παρούσας Διακήρυξης»*. Για το διαγωνιζόμενο «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.» διαπιστώθηκε ότι οι ζητούμενες από τη διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις δεν έφεραν ημερομηνία, όπως ρητώς αναφέρεται στο άρθρο 23.2.3 της διακήρυξης *«Ειδικά οι υπεύθυνες δηλώσεις και ένορκες βεβαιώσεις που τυχόν προσκομίζονται για αναπλήρωση δικαιολογητικών, πρέπει επίσης να φέρουν ημερομηνία εντός του τελευταίου μηνός πριν τη δημοπράτηση»*

Ακολούθως, η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε το παραδεκτό των οικονομικών προσφορών κατά την ίδια σειρά, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ), και ανάλογα με το εφαρμοζόμενο σύστημα υποβολής προσφορών. Κατά τη διαδικασία αυτή, έλεγξε την πληρότητα των υπογραφών και μονογραφών (κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο άρθρο 22 παρ. 6-8 του Ν. 3669/08 (ΚΔΕ), στην Οικονομική Προσφορά των διαγωνιζόμενων και παρακράτησε τα μηχανόσημα του άρθρου 24.1 παρ. 6 της διακήρυξης, τα οποία ο Πρόεδρος διέγραψε θέτοντας επ' αυτών τη σχετική σφραγίδα διαγραφής. Κατόπιν, ελέγχθηκε κατά το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, η ορθότητα συμπλήρωσης του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων, η αριθμητική και η ολόγραφη αναγραφή των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και η ομαλότητα αυτών μεταξύ τους

Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιήθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), που υπολογίζεται στο τέλος του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς από τους διαγωνιζόμενους, όπως αυτή διορθώθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού. Για τον έλεγχο του

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΛ0ΖΩΕΗ-ΞΓ2**

ορθού υπολογισμού της Εμ από τους διαγωνιζόμενους, η επιτροπή διαγωνισμού έλεγξε τις δαπάνες εργασιών μετά την έκπτωση, το Γενικό Άθροισμα Δαπανών κατά την προσφορά (Σπ), το ποσό που αναλογεί στα Γ.Ε. & Ο.Ε. και το Σύνολο Εργασιών με Γ.Ε. & Ο.Ε. κατά την προσφορά, ενώ η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), υπολογίστηκε με την αναγκαία στρογγύλευση, ώστε να προκύπτει μειοδότης. Σημειώνεται ότι τα όρια ομαλότητας δε στρογγυλοποιήθηκαν σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη. Σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 5 του Ν. 3669/2008: «Ομαλή είναι η προσφορά όταν κανένα επιμέρους ποσοστό έκπτωσης Ει δεν είναι μικρότερο από  $1,10 * Eμ - 10\%$  ούτε μεγαλύτερο από  $0,90 * Eμ + 10\%$ ».

Μετά την ολοκλήρωση των παραπάνω ελέγχων για τους εναπομείναντες διαγωνιζόμενους, η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πληρούν τον έλεγχο ομαλότητας σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

α/α	Εργολ. Επιχ.	Έκπτωση ανά ομάδα εργασιών %	Μ.Ε. %	Όρια ομαλότητας %		Έλεγχος
1	Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	38-38-37	37,90	31,69	44,11	ΟΜΑΛΗ
2	ΝΑΣΙΑΚΟΣ ΑΘ. & ΣΙΑ Ε.Ε.	29-29-30	29,10	22,01	36,19	ΟΜΑΛΗ

Ακολούθως, η επιτροπή διαγωνισμού κατάρτισε πίνακα των διαγωνιζομένων, που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές, δηλαδή:

α/α	Εργολ. Επιχ.	ΜΕΕΠ	Κατηγ / Τάξη	Τεκμ. Εκπ
1	Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	28243	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	37,90
2	ΝΑΣΙΑΚΟΣ ΑΘ. & ΣΙΑ Ε.Ε.	18961	ΟΙΚ. 1 <sup>Η</sup> ΟΔΟ. 1 <sup>Η</sup>	29,10

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της επιτροπής κήρυξε τη λήξη της δημόσιας συνεδρίασης και εξέδωσε ανακοίνωση σε πίνακα της υπηρεσίας με την οποία γνωστοποίησε στους διαγωνιζομένους ότι μπορούν να λάβουν γνώση του πρακτικού και να υποβάλουν (ενδεχομένως) ένσταση κατ' αυτού μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την ανωτέρω ανακοίνωση.

**δ)** Το πρακτικό ΙΙ του ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", το οποίο έχει ως εξής:

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Ι Ι**

*Ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές, για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση & συντήρηση δημοτικών υποδομών στην πόλη της Καρδίτσας του Δήμου Καρδίτσας», συνολικού προϋπολογισμού 170.000,00 ΕΥΡΩ, (Εργασίες: 97.948,50 € – Γ.Ε. + Ο.Ε. 18%: 17.630,73 € – απρόβλεπτα 15%: 17.336,88 € – απολογιστικές εργασίες: 3.000,00 € – αναθεώρηση:2.295,27 € – Φ.Π.Α. 23%:31.788,62 €). Ο διαγωνισμός γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/2008, και ειδικότερα του άρθρου 6 αυτού, (δηλ. σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστό έκπτωσης).*

Την Τρίτη 26 Νοεμβρίου 2013 στην Καρδίτσα στα γραφεία του Δήμου οι υπογεγραμμένοι:

- 1) ΒΑΣΙΛΟΓΛΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών του Δήμου ως Πρόεδρος
- 2) ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΣΙΛΙΚΑΣ ΠΕ Μηχανολόγων Μηχανικών του Δήμου ως μέλος
- 3) ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕ Τοπογράφων Μηχανικών του Δήμου ως μέλος

αποτελούντες την επιτροπή διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την 569/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για την ανάδειξη εργολάβου εκτελέσεως του έργου, που αναφέρεται παραπάνω, συνήλθαμε σε 2<sup>η</sup> δημόσια συνεδρίαση.

Ο πρόεδρος ανακοίνωσε ότι, κατά του πρακτικού Ι υποβλήθηκε ένσταση από την Εργολήπτρια Δημοσίων Έργων κα. Μάρθα Θ. Δαλαμάγκα. Επίσης, κατατέθηκε Υπόμνημα της εργοληπτικής επιχείρησης Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας.

Ακολούθως, η επιτροπή διαγωνισμού μελέτησε τα παραπάνω και συνέταξε τη με αρ. πρωτ. 26970/26-11-2013 γνωμοδότησή της προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου (Προϊσταμένη Αρχή), προτείνοντας την αποδοχή της ένστασης και την απόρριψη του υπομνήματος για τους λόγους που λεπτομερώς αναφέρονται στην παραπάνω γνωμοδότηση.

Στη συνέχεια, η επιτροπή διαγωνισμού κατάρτησε πίνακα των διαγωνιζομένων, που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές, δηλαδή:

<b>α/α</b>	<b>Εργολ. Επιχ.</b>	<b>ΜΕΕΠ</b>	<b>Κατηγ / Τάξη</b>	<b>Τεκμ. Εκπτ (%)</b>
1	ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ	26464	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	47,10
2	ΑΦΟΙ ΚΟΥΚΟΥΡΑΒΑ & ΣΙΑ Ε.Ε.	23545	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	39,00
3	Γ. ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	28243	ΟΙΚ. Α2 ΟΔΟ. Α2	37,90
5	ΝΑΣΙΑΚΟΣ ΑΘ. & ΣΙΑ Ε.Ε.	18961	ΟΙΚ. 1 <sup>Η</sup> ΟΔΟ. 1 <sup>Η</sup>	29,10

Με βάση τον παραπάνω πίνακα, προτείνεται ως ανάδοχος του έργου η Ε.Δ.Ε. ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ, με ποσοστό έκπτωσης 47,10%

Ακολούθως, ο πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Αντίγραφο του πρακτικού αυτού θα σταλεί στην προϊσταμένη Αρχή, ενώ ένα θα δοθεί στον εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων κ. κ. Μυλωνά Αριστοτέλη.

Το παρόν υπογράφεται από τα μέλη της επιτροπής

2. Την πρόταση του Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής για αποδοχή της εισήγησης της Υπηρεσίας, ήτοι αποδοχή της ένστασης της Μάρθας Θ. Δαλαμάγκα, κατά του κύρους του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ" που συντάχθηκε αρμοδίως από την επιτροπή διαγωνισμού και έγκριση των πρακτικών Ι και ΙΙ του ανωτέρω διαγωνισμού
3. Την επακολουθήσασα συζήτηση μεταξύ των μελών της Οικονομικής Επιτροπής
4. Την επακολουθήσασα ψηφοφορία επί της πρότασης αποδοχής της ένστασης, κατά την οποία υπέρ ψήφισαν οι κ.κ Γούλας, Κωτούλας, Ντούρλιας, Γιοβάνης και Τσαντήλας, ενώ καταψήφισε ο κ. Μπουραζάνης

### **Αποφάσισε κατά πλειοψηφία**

Αποδέχεται την υπ'αριθ. πρωτ. 26970/7-10-2013 ένσταση της Μάρθας Θ. Δαλαμάγκα, αγρονόμου τοπογράφου μηχανικού, κατοίκου Καρδίτσας κατά του κύρους του πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ" για τους λόγους που αναφέρονται στη γνωμοδότηση – εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού.

Μειοψήφισε ο κ. Αθανάσιος Μπουραζάνης

**Δ.** Μετά την αποδοχή της ένστασης διενεργήθηκε ψηφοφορία μεταξύ των μελών της Οικονομικής Επιτροπής για την έγκριση ή μη των Πρακτικών Ι και ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού, κατά την οποία υπέρ της έγκρισης ψήφισαν οι κ.κ Γούλας, Κωτούλας, Ντούρλιας, Γιοβάνης και Τσαντήλας, ενώ ο κ. Μπουραζάνης ψήφισε λευκό

Η Οικονομική Επιτροπή **αποφάσισε κατά πλειοψηφία**

**1.** Εγκρίνει τα πρακτικά του ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού του έργου "ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", συνολικού προϋπολογισμού 170.000,00 €, από τα οποία προκύπτει ότι ανάδοχος του έργου αναδεικνύεται η Ε.Δ.Ε ΜΑΡΘΑ Θ. ΔΑΛΑΜΑΓΚΑ, με ποσοστό έκπτωσης 47,10 %

**2.** Αναθέτει στον Δήμαρχο Καρδίτσας κ. Κωνσταντίνο Παπαλό τις περαιτέρω ενέργειες για υπογραφή της σύμβασης.

Λευκό ψήφισε ο κ. Μπουραζάνης

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ. Αριθμό

**527/2013**

Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΝΤΟΥΡΛΙΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ  
Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα .....  
Πιστό Αντίγραφο  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΛ0ΖΩΕΗ-ΞΓ2**

ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ