



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
**ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 225**

Απόσπασμα από το υπ' αριθ.  
**13/8-5-2013**  
Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού  
Συμβουλίου Δήμου Καρδίτσας

**Αριθ. Πρωτ. 12556/24-5-2013**

**Α Π Ο Δ Ε Ι Κ Τ Ι Κ Ο Τ Ο Ι Χ Ο Κ Ο Λ Λ Η Σ Η Σ**  
Στην Καρδίτσα σήμερα την 24η του μήνα Μαΐου του έτους 2013 και ώρα 13.00 μμ, η υπογεγραμμένη Σταυρούλα Ζάρρα (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 του Ν 3463/2006, τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ' αριθ. 225/2013 Απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτού στις 8/5/2013.  
Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από τον τοιχοκολλήσαντα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΖΑΡΡΑ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Οι μάρτυρες

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ  
ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

**ΘΕΜΑ**

**Επί της από 28-3-2013 ένστασης της εταιρείας "ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε", αναδόχου του έργου "Περιβαλλοντική αναβάθμιση και προσβασιμότητα του αστικού χώρου του Δήμου Καρδίτσας, κατά της υπ' αριθμ. 6773/14-3-2013 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας**

Στην Καρδίτσα σήμερα την **8η του μηνός Μαΐου του έτους 2013**, ημέρα της εβδομάδος **Τετάρτη και ώρα 13:00 μ.μ.**, στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. **10689/30-4-2013** έγγραφη πρόσκληση της Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου **96 του Ν. 3463/2006** και των άρθρων **67 και 69 του Ν.3852/2010**, συνήλθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας.

<b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>		<b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>
1) Αγραφιώτου Ελένη	15) Παπαδημητρίου Χαρίλαος	1) Αρβανιτάκου Σοφία
2) Αναστασίου Απόστολος	16) Σούφλα Ουρανία	2) Παπαγεωργίου Σταύρος
3) Γούλας Σωτήριος	17) Τσιούκης Λάμπρος	3) Χλαπάνας Ηλίας
4) Ευαγγελακόπουλος Βασίλειος	18) ) Βερίλλης Δομήνικος	4) Γεννάδιος Ιωάννης
5) Ζορμπάς Ιωάννης	19) Καρκαλέτση Θεοδώρα	5) Σουφλάκος Βασίλειος
6) Καραγιάννης Νικόλαος	20) Ντελής Ιωάννης	6) Τέγος Χρήστος
7) Κατσιαβάρας Θωμάς	21) Ντούρλιας Δημήτριος	
8) Κωστόπουλος Δημήτριος	22) Γιοβάνης Γεώργιος	
9) Κωτούλας Φίλιππος	23) Μακροστέργιος Αθανάσιος	
10) Μαρκινός Αθανάσιος	24) Τσίπρας Εμμανουήλ	
11) Μουζιούρας Νικόλαος	25) Αρχοντής Δημήτριος	
12) Μπατζιάκας Βασίλειος	26) Τσαντήλας Βασίλειος	
13) Μπουραζάνης Αθανάσιος	27) Χάρμπας Θωμάς	
14) Νασιάκου Αλεξάνδρα		

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΟΩΕΗ-ΞΑΩ

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία **(σε σύνολο 33 μελών, παρόντες ήταν 27)**, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο **96 του Ν.3463/2010** «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος»), εισέρχεται στη συζήτηση των αναγραφόμενων στην πρόσκληση θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης, παρόντος του Δημάρχου Καρδίτσας κ. Παπαλού Κωνσταντίνου.

-----  
Το Δημοτικό Συμβούλιο, ως Προϊσταμένη Αρχή του έργου «Περιβαλλοντική αναβάθμιση και προσβασιμότητα του αστικού χώρου του Δήμου Καρδίτσας», μετά από συζήτηση επί της από 28-3-2013 ένστασης της εταιρείας "ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε", αναδόχου του ως άνω αναφερόμενου έργου, κατά της υπ' αριθμ. 6773/14-3-2013 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας και αφού έλαβε υπόψη:

1. Τα συμβατικά τεύχη του ανωτέρω αναφερομένου έργου
2. Την από 19/12/2012 αίτηση του αναδόχου με την οποία υποβλήθηκε για έγκριση η 7η αναλυτική επιμέτρηση και το 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ του έργου
3. Το με αρ.πρ.6773/14-3-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών με το οποίο επεστράφη διορθωμένη και εγκεκριμένη στον ανάδοχο η 7<sup>η</sup> αναλυτική επιμέτρηση
4. Τον Ν. 3669/08 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα
5. Την υπ'αριθ. πρωτ. 7706/28-3-2013 ένσταση και τα συνημμένα σ' αυτή σχετικά έγγραφα της Α.Ε. με την επωνυμία "ΑΤΡΑΞ Ανώνυμη Τεχνική, Βιομηχανική και Τουριστική Εταιρεία" με διακριτικό τίτλο "ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε" που εδρεύει στη Λάρισα, το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

"Με την με αρ. πρωτ. 29206/19-12-2012 αίτησή μας, ως ανάδοχοι του έργου, υποβάλλαμε αυθημερόν στο Δήμο Καρδίτσας προς έγκριση την 7η Αναλυτική Επιμέτρηση και το 6ο ΠΠΑΕ του έργου "ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ", οι οποίοι ελέγχθηκαν από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία και εγκρίθηκαν και υπογράφηκαν, χωρίς να πραγματοποιηθούν διορθώσεις επ'αυτών την 27-12-2012 και βάσει αυτών εγκρίθηκε την 27-12-2012 η Β' Εντολή Πληρωμής (Λογαριασμός), ο οποίος μάλιστα πληρώθηκε στο τέλος του 2012.

Με την με αρ. πρωτ. 6773/14-3-2013 προσβαλλόμενη πράξη, η οποία υπογράφεται από Προϊστάμενο Διεύθυνσης Έργων και Μελετών του Δήμου Καρδίτσας και η οποία μας κοινοποιήθηκε την 15-3-2013, η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Καρδίτσας, μας επέστρεψε εγκεκριμένη την 7η Αναλυτική Επιμέτρηση "...όπως ελέγχθηκε και διορθώθηκε..." και σχετικά με το 6ο ΠΠΑΕ μας κάλεσε να υποβάλλουμε όλες τις σχετικές αναλυτικές επιμετρήσεις βάσει των οποίων προκύπτουν οι αναγραφόμενες στο 6ο ΠΠΑΕ ποσότητες.

Κατά της ως άνω πράξης, η οποία είναι βλαπτική και παράγει δυσμενείς συνέπειες για την εταιρεία μας ως ανάδοχο του ως άνω έργου, ενιστάμεθα και ζητούμε την ακύρωση και την εξαφάνισή της για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

1. **Άκυρη η επιστροφή του 6ου ΠΠΑΕ και της 7ης Αναλυτικής Επιμέτρησης λόγω προηγούμενης έγκρισής τους από την Υπηρεσία**

## **ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ**

Όπως προαναφέρθηκε το 6ο ΠΠΑΕ και η 7η Αναλυτική Επιμέτρηση ελέγχθηκαν από την επιβλέπουσα Υπηρεσία και εγκρίθηκαν, υπογράφηκαν και θεωρήθηκαν ανεπιφύλακτα και χωρίς να πραγματοποιηθούν διορθώσεις επ'αυτών την 27-12-2012 από την επιβλέπουσα Υπηρεσία. Από την πράξη της έγκρισής τους μάλιστα παρήχθησαν έννομες συνέπειες καθώς βάσει της εγκεκριμένης 7ης Αναλυτικής Επιμέτρησης (που συνοδεύει την 8η Εντολή Πληρωμής) και του εγκεκριμένου 6ου ΠΠΑΕ ελέγχθηκε, εγκρίθηκε υπογράφηκε και θεωρήθηκε την 27-12-2012 η 8η Εντολή Πληρωμής, όπως συντάχθηκε από την εταιρεία μας ως ανάδοχο και μάλιστα έχει ήδη πληρωθεί από το τέλος του έτους 2012.

Είναι συνεπώς αδιαμφισβήτητο, κατά τα ανωτέρω ότι η με την προσβαλλόμενη πράξη επιστροφή του 6ου ΠΠΑΕ και της 7ης Αναλυτικής Επιμέτρησης είναι άκυρη καθώς έχει ήδη πραγματοποιηθεί με την από 27-12-2012 πράξη της Επιβλέπουσας Υπηρεσίας ή έγκρισή τους, από την οποία έχουν ήδη δημιουργηθεί έννομα αποτελέσματα με μεταγενέστερες ενέργειες της Διοίκησης. Σημειωτέον εδώ το γεγονός ότι η πράξη της προηγούμενης έγκρισης ουδέποτε ανακλήθηκε, ούτε άλλωστε επικαλείται την ανάκλησή της η εκδώσασα την προσβαλλόμενη πράξη αρχή και δεν θα μπορούσε άλλωστε να ανακληθεί καθώς δεν συντρέχουν οι όροι για την ανάκλησή της.

Έτσι η προσβαλλόμενη πράξη είναι παντελώς αυθαίρετη και παράνομη, καθώς επανέρχεται σε θέμα επί του οποίου η Διοίκηση έχει ήδη αποφανθεί με πράξη της, χωρίς να έχει πραγματοποιηθεί προσβολή ή ανάκληση της πράξης αυτής και χωρίς να συντρέχουν οι όροι για την ανάκλησή της, αλλά αντιθέτως και με μεταγενέστερες πράξεις της, ήτοι την έγκριση και την πληρωμή του 8ου λογαριασμού, ο οποίος εκδόθηκε βάσει του 6ου ΠΠΑΕ και της 7ης Αναλυτικής Επιμέτρησης, η Διοίκηση αναγνώρισε με τον πλέον ρητό και κατηγορηματικό τρόπο την ισχύ της προηγούμενης έγκρισης του 6ου ΠΠΑΕ και της 7ης Αναλυτικής Επιμέτρησης. Δεν έχει έτσι η Διοίκηση το δικαίωμα να αμφισβητήσει, όπως πράττει με την παρούσα προσβαλλόμενη πράξη της, προηγούμενη πράξης της, από την οποία έχουν ήδη, με συμμετοχή της Διοίκησης, παραχθεί έννομα αποτελέσματα, καθώς η αναγνώριση σχετικού δικαιώματος στη Διοίκηση οδηγεί σε ανασφάλεια δικαίου και παραβιάζει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς την Διοίκηση.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη πράξη είναι αυθαίρετη παράνομη και καταχρηστική και αντίθετη στη διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ καθώς και την αρχή της χρηστής διοίκησης και της συνεπούς συμπεριφοράς αυτής.

### **2. Άκυρη η επιστροφή της αναλυτικής επιμέτρησης λόγω έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης**

Η επιστροφή διορθωμένης της Αναλυτικής Επιμέτρησης και ΠΠΑΕ πρέπει, ως βλαπτικές για τον ανάδοχο πράξεις, να είναι πλήρως αιτιολογημένες.

Η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία μας επιστράφηκε διορθωμένη η 7η Αναλυτική Επιμέτρηση καθώς και οι διορθώσεις που πραγματοποιήθηκαν σε αυτήν σύμφωνα με την επισυναπτόμενη στην προσβαλλόμενη πράξη διορθωμένη από την Υπηρεσία Αναλυτική Επιμέτρηση, είναι παντελώς ανατιολογητες.

Η προσβαλλόμενη πράξη είναι αυτονόητο ότι είναι βλαπτική και παράγει δυσμενείς συνέπειες για την εταιρεία μας ως ανάδοχο του έργου, γιατί σύμφωνα με τις διορθώσεις τις οποίες πραγματοποίησε η Υπηρεσία στην 7η Αναλυτική Επιμέτρηση περικόπτονται ποσότητες οι οποίες έχουν ήδη εκτελεστεί και παραληφθεί από την Υπηρεσία και επιπλέον έχουν συμπεριληφθεί στον ήδη εγκεκριμένο, ως κατωτέρω αναλύεται 2ο ΑΠΕ, ενώ επιπλέον μας

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ

ζητείται να επανυποβάλουμε όλες τις σχετικές αναλυτικές επιμετρήσεις βάσει των οποίων προκύπτουν οι αναγραφόμενες στο 6ο ΠΠΑΕ ποσότητες.

Η πράξη αυτή όμως αντί να είναι σύμφωνα με τις επιταγές του Νόμου πλήρως αιτιολογημένη, ως παράγουσα βλαπτικές και δυσμενείς συνέπειες, είναι παντελώς αναιτιολόγητη, καθώς δεν αναφέρεται σε αυτήν ποιος είναι ο λόγος της επιστροφής του 6ου ΠΠΑΕ και της 7ης Αναλυτικής Επιμέτρησης και επιπλέον δεν αιτιολογείται για ποιόν λόγο ενώ η Υπηρεσία είχε ήδη προγενέστερα εγκρίνει το 6ο ΠΠΑΕ και την 7η Αναλυτική Επιμέτρηση με την παρούσα προσβαλλόμενη πράξη της πραγματοποιήσε τις διορθώσεις που σε αυτήν αναφέρονται, ειδικά από τη στιγμή που, ως ειδικότερα κατωτέρω αναλύεται, τα αναγραφόμενα στην 7η Αναλυτική Επιμέτρηση και το 6ο ΠΠΑΕ στοιχεία συμφωνούν απολύτως με τον 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα (Α.Π.Ε) του έργου, ο οποίος υπογράφηκε από τους Επιβλέποντες του Έργου και τον Διευθυντή της Υπηρεσίας την 20-12-2012, έλαβε προέγκριση από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Θεσσαλίας, σύμφωνα με το με Α.Π 6347/20-12-2012 έγγραφό της και επιπλέον εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δημοτικό Συμβούλιο Καρδίτσας με αριθμό απόφασης 540/2012 (22/21-12-2012 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας).

Η προσβαλλόμενη πράξη με βάση τα ανωτέρω πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

### 3. Άκυρες οι πραγματοποιηθείσες διορθώσεις

Κατά την παγιωμένη επί του θέματος άποψη της νομολογίας και της επιστήμης μετά την έγκριση του Συγκριτικού πίνακα και ήδη Α.Π.Ε., δεν είναι δυνατή η αμφισβήτηση ούτε πολύ περισσότερο η μονομερής μεταβολή των δεδομένων αυτού από τον κύριο του έργου μη ισχυουσών εν προκειμένω ούτε των γενικών αρχών περί ανακλήσεως από την Διοίκηση των παρανόμων πράξεων της, ούτε των διατάξεων για την ακύρωση δήλωσης λόγω ουσιώδους πλάνης του Αστικού Κώδικα (ΣτΕ 2029/2004, 2001/2005, 2235/1990, Α.Π 1272/2003, Α.Π 1644/2008 κ.α)

Επιπλέον, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 1644/2008 απόφαση του Α1 Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου και την υπ'αριθμ. 1272/2003 απόφαση του Α Πολιτικού Τμήματος του Αρείου Πάγου: "Καθένας από τους πίνακες που καταρτίζονται κατά τη διάρκεια του έργου με την έννοια του ανακεφαλαιωτικού είναι αυτοτελής, ως προς το είδος και ποσό των περιλαμβανόμενων σ'αυτό εργασιών και την αξία τους, με την έννοια ότι εφ'όσον δεν αμφισβητηθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο προσηκόντως ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών αρχών και του δικαστηρίου, το περιεχόμενό του, οριστικοποιείται, οι δε απαιτήσεις που προέρχονται απ'αυτόν δεν μπορούν να προσβληθούν με αφορμή την κατάρτιση και τον έλεγχο μεταγενέστερου πίνακα, αφού τα δεδομένα αυτά διαμορφωθέντα με την ανεπιφύλακτη συναίνεση αμφοτέρων των μερών, ανάγονται πλέον στο συμβατικό μέρος της καταρτιζόμενης εργολαβικής σχέσης, και αποτελούν εκ των πραγμάτων στοιχεία καθοριστικά της περαιτέρω συναλλακτικής σχέσης και συμπεριφοράς καθενός των συμβαλλομένων, κατά τη διαχρονική εξέλιξη της σχέσης και μέχρι την ολοκλήρωσή της. Εν όψει δε αυτών, η μονομερής από τον κύριο του έργου ή την διευθύνουσα υπηρεσία, μεταβολή των δεδομένων κονδυλίων προγενέστερων ανακεφαλαιωτικών πινάκων του έργου που καταρτίστηκαν εγκρίθηκαν και οριστικοποιήθηκαν κατά τα προαναφερθέντα σε σχέση με προγενέστερες τμηματικές εκτελεσθείσες πιστοποιήσεις, δεν είναι επιτρεπτή ούτε κατά τον πραγματοποιούμενο μεταγενέστερο τελικό έλεγχο, εάν η μεταβολή αυτή και η ανατροπή του οριστικοποιημένου ανακεφαλαιωτικού πίνακα και της συναφούς πιστοποίησης εργασιών και εντολής πληρωμής, οφείλεται αποκλειστικά σε μεταβολή των απόψεων της υπηρεσίας αυτής ως προς τη νομιμότητα των κονδυλίων των οποίων επιχειρείται η μεταβολή μεταγενέστερα, αφού στην περίπτωση αυτή, λόγω της πιο πάνω ειδικής νομοθετικής

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ

ρύθμισης, δεν έχουν εφαρμογή ούτε οι γενικές αρχές για την ανάκληση από τη διοίκηση παράνομων πράξεών της, ούτε οι διατάξεις για την ακύρωση δήλωσης λόγω ουσιώδους πλάνης του Αστικού Κώδικα”.

Το 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ και η 7<sup>η</sup> Αναλυτική Επιμέτρηση οι οποίοι υποβλήθηκαν προς έγκριση στην Υπηρεσία με την από 29206/19-12-2012 αίτησή μας, συντάχθηκαν με ακρίβεια και απόλυτη ταυτότητα με τον 2<sup>ο</sup> Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα (Α.Π.Ε.) του έργου, ο οποίος υπογράφηκε από του Επιβλέποντες του Έργου και τον Διευθυντή της Υπηρεσίας την 20/1/2012, έλαβε προέγκριση από την Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Θεσσαλίας, σύμφωνα με το με Α.Π. 6347/20-12-2012 έγγραφο της και επιπλέον εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δημοτικό Συμβούλιο Καρδίτσας με αριθμό απόφασης 540/2012 (22/21-12-2012 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας), την σύμβαση και την μελέτη του έργου.

Το περιεχόμενο δε του 2<sup>ου</sup> ανακεφαλαιωτικού πίνακα σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην άνω απόφαση έχει οριστικοποιηθεί και δεν μπορεί να προσβληθεί και να αμφισβητηθεί για οποιοδήποτε λόγο. Όλα τα αναγραφόμενα δε στοιχεία του ΠΠΑΕ και της Επιμέτρησης, πέραν του γεγονότος ότι είναι σε απόλυτη ταυτότητα με τον 2<sup>ο</sup> ΑΠΕ, έχουν εκτελεστεί και έχουν παραληφθεί από τον κύριο του έργου ανεπιφύλακτα. Τούτο ισχύει για όλα τα άρθρα της αναλυτικής επιμέτρησης στα οποία πραγματοποίησε διορθώσεις η υπηρεσία. Καθώς, όλες οι εργασίες πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με το περιεχόμενο του 2<sup>ου</sup> Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα και έχουν παραληφθεί ανεπιφύλακτα από την Υπηρεσία.

Συνεπώς και από την στιγμή που το υποβληθέν 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ και η υποβληθείσα 7<sup>η</sup> Αναλυτική Επιμέτρηση είναι απολύτως ταυτόσημοι με τον οριστικοποιηθέντα 2<sup>ο</sup> ΑΠΕ, οι διορθώσεις στις οποίες προβαίνει η Υπηρεσία είναι αντίθετες προς το Νόμο και για τον λόγο αυτό πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί.

4. Το άρθρο 5.2 της διακήρυξης του επίδικου έργου ορίζει:

*«5.2. Τα συμβατικά τεύχη και στοιχεία, με βάση τα οποία θα εκτελεστεί το προς ανάθεση έργο, είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σ' αυτά όρων, η σειρά ισχύος αυτών καθορίζεται ως κατωτέρω:*

1. Το συμφωνητικό
2. Η παρούσα Διακήρυξη
3. Η Οικονομική Προσφορά
4. Το Τιμολόγιο Μελέτης
5. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.).
6. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές
7. Η Τεχνική Έκθεση
8. Ο Προϋπολογισμός Μελέτης.
9. Η Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων
10. Οι εγκεκριμένες μελέτες, που θα χορηγηθούν στον ανάδοχο από την υπηρεσία και οι εγκεκριμένες τεχνικές μελέτες, που θα συνταχθούν από τον Ανάδοχο, αν προβλέπεται η περίπτωση αυτή από τα συμβατικά τεύχη ή προκύπτει κατά τις ισχύουσες διατάξεις περί τροποποίησης των μελετών του έργου.
11. Το Χρονοδιάγραμμα/Πρόγραμμα κατασκευής των έργων, όπως αυτό τελικά θα εγκριθεί από την Υπηρεσία.

.....»

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΟΩΕΗ-ΞΑΩ

Τα ανωτέρω τεύχη που συνοδεύουν την σύμβαση αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Συνεπώς στην περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των συμβατικών τευχών ως προς ορισμένο ζήτημα, αυτή θα αρθεί με βάση τη σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών η οποία καθορίζεται από την διακήρυξη της δημοπρασίας.

Το τιμολόγιο μελέτης στο άρθρο ΑΤ 24 «Προμήθεια και τοποθέτηση κάδου απορριμμάτων» ορίζει ως μονάδα μέτρησης **το 1 Kg (κιλό)** και τιμή μονάδος το ποσό των 300 €/kg και όχι το τεμάχιο όπως ψευδώς και παραπαιστικώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Συγκεκριμένα στο άρθρο ΑΤ 24 «Προμήθεια και τοποθέτηση κάδου απορριμμάτων», αναγράφεται συγκεκριμένα:

Τιμή ανά τεμάχιο (τεμ)

(1kg) Χιλιόγραμμα (Κιλό)

**ΕΥΡΩ (Ολογράφως): ΤΡΙΑΚΟΣΙΑ**

**(Αριθμητικώς): 300,00.**

Στα αμέσως προηγούμενο και επόμενο άρθρα του τιμολογίου μελέτης (ΑΤ 23 και ΑΤ 25) αναγράφεται ως τιμή μονάδος:

Τιμή ανά τεμάχιο (τεμ)

(1τεμ) Τεμάχιο

Και στην συνέχεια αναγράφεται η τιμή του κάθε τεμαχίου για κάθε από αυτά (500,00 € ανά τεμάχιο για το ΑΤ 23 και 2.200,00 € για το ΑΤ 25).

Συνεπώς καμία αμφιβολία και αμφισβήτηση δεν τίθεται ως προς την μονάδα μέτρησης της σχετικής εργασίας, η οποία είναι ξεκάθαρο ότι είναι το χιλιόγραμμο, όπως αναφέρεται στο τιμολόγιο μελέτης. Συνεπώς είναι εσφαλμένος ο ισχυρισμός της Υπηρεσίας που εμπεριέχεται στην προσβαλλόμενη πράξη ότι στο τιμολόγιο μελέτης αναγράφεται ως τιμή μονάδος το τεμάχιο και τούτο αποδεικνύεται από την σύγκριση της αναγραφόμενης τιμής μονάδος του άρθρου ΑΤ 24, όπου αναφέρεται ως τιμή μονάδος το χιλιόγραμμο με τα αμέσως προηγούμενο και επόμενο άρθρα ΑΤ 23 και 25, όπου αναφέρεται ως τιμή μονάδος το τεμάχιο.

Συνεπώς καμία αναντιστοιχία δεν υπάρχει μεταξύ του τιμολογίου και του προϋπολογισμού μελέτης καθώς και στα δύο αναγράφεται ως τιμή μονάδος το χιλιόγραμμο (κιλό).

Το ότι η μονάδα μέτρησης είναι το Kg (κιλό) επιβεβαιώθηκε και με τον 2<sup>ο</sup> εγκεκριμένο ΑΠΕ που στην ομάδα εργασιών «1.4 Αστικός εξοπλισμός» και στο άρθρο ΑΤ 24 αναφέρει κατά λέξη ως μονάδα μέτρησης το Kg, ποσότητα του αρχικού προϋπολογισμού 50 Kg, τιμή μονάδας 300 €/Kg και αρχική δαπάνη της συγκεκριμένης εργασίας 15.000 €. Με τον δεύτερο εγκεκριμένο ΑΠΕ αυξήθηκε η ποσότητα από 50 Kg σε 975 Kgr και η δαπάνη από 15.000 € σε 292.500 €.

Εν όψει των ανωτέρω αναφερομένων είναι προφανές ότι και η ίδια η Διευθύνουσα Υπηρεσία και ο κύριος του έργου δια των αρμοδίων οργάνων του τόσο με τα συμβατικά τεύχη όσο και με τον 2<sup>ο</sup> ΑΠΕ αναγνώρισαν ότι μονάδα μέτρησης της εργασίας «Προμήθεια και τοποθέτηση κάδου απορριμμάτων» είναι το κιλό (Kg)

## **ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ**

Η εταιρεία μας για την υποβολή της προσφοράς της έλαβε υπόψη της ως μονάδα μέτρησης του άνω άρθρου του τιμολογίου το κιλό, όπως σαφώς αναφέρεται, και βάση αυτής κατήρτισε την οικονομική της προσφορά και καθόρισε το ποσοστό της προσφερόμενης έκπτωσης, το μέσο ποσοστό της οποίας σημειωτέον ανέρχεται σε 53,56%.

Η εκ των υστέρων άρνηση της υπηρεσίας να εφαρμόσουν για το συγκεκριμένο άρθρο του τιμολογίου την εγκεκριμένη μονάδα μέτρησης, είναι αυθαίρετη παράνομη και καταχρηστική και αντίθετη στην διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ. την αρχή της χρηστής διοίκησης και της συνεπούς συμπεριφοράς αυτής.

Με την υποβολή της παρούσας προσκομίζουμε και επικαλούμαστε:

1. Το με αρ.πρωτ.6773/14-3-2013 έγγραφό της Δ/νσης Έργων & Μελετών Δήμου Καρδίτσας με την διορθωμένη από την Υπηρεσία 7<sup>η</sup> Αναλυτική Επιμέτρηση (ΣΧΕΤΙΚΟ 1),
2. Την με αρ. πρωτ. 29206/19-12-2012 αίτηση της ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε., (ΣΧΕΤΙΚΟ 2),
3. Την εγκριθείσα από 27-12-2012 7<sup>η</sup> αναλυτική επιμέτρηση (ΣΧΕΤΙΚΟ 3),
4. Το εγκριθέν από 27-12-2012 6<sup>ο</sup> πρωτόκολλο παραλαβής αφανών εργασιών (ΣΧΕΤΙΚΟ 4),
5. Τον εγκριθέντα από 27-12-2012 8<sup>ο</sup> λογαριασμό (ΣΧΕΤΙΚΟ 5),
6. Τον 2<sup>ο</sup> Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα (ΣΧΕΤΙΚΟ 6),
7. Το με Α.Π. 6347/20-12-2012 έγγραφο της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής της Περιφέρειας Θεσσαλίας (ΣΧΕΤΙΚΟ 7),
8. Την με αριθμό απόφασης 540/2012 (22/21-12-2012 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καρδίτσας) απόφασης έγκρισης του 2<sup>ου</sup> ΑΠΕ (ΣΧΕΤΙΚΟ 8),
9. Το Τιμολόγιο Μελέτης (ΣΧΕΤΙΚΟ 9),
10. Τον Προϋπολογισμό Μελέτης (ΣΧΕΤΙΚΟ 10),
11. Το σχετικό με το άρθρο ΑΤ 24 ζυγολόγιο, που υπογράφηκε από την Υπηρεσία (ΣΧΕΤΙΚΟ 11),

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη είναι αντίθετη με προγενέστερα εκδοθείσες διοικητικές πράξεις οι οποίες δεν έχουν και δεν δύνανται να ανακληθούν.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου.

Επειδή έχουμε άμεσο και προσωπικό συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης εξαιτίας των βλαπτικών συνεπειών που μου επιφέρει.

Επειδή η παρούσα ασκείται νόμιμα και εμπρόθεσμα.

### **ΓΙΑ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Και όσους άλλους θα προσθέσουμε κατά τη συζήτηση της παρούσας και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας

### **ΖΗΤΟΥΜΕ**

Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μας ώστε να ακυρωθεί και να εξαφανιστεί η με αρ. πρωτ.6773/14-3-2013 πράξη της Διεύθυνσης Έργων και Μελετών του Δήμου Καρδίτσας.

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ

Να αναγνωρισθεί ότι οι διορθώσεις που επέφερε η Διευθύνουσα Υπηρεσία στην 7<sup>η</sup> Αναλυτική Επιμέτρηση του έργου είναι αυθαίρετες και παράνομες.

Να εγκριθούν τα υποβληθέντα με την από 29206/19-12-2012 αίτησή μας, 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ και 7<sup>η</sup> Αναλυτική Επιμέτρηση του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» όπως υποβλήθηκαν από την εταιρία μας.

Να κληθούμε να παραστούμε κατά τη συζήτηση της παρούσας ενώπιον της Προϊσταμένης Αρχής”.

**6.** Την σχετική εισήγηση προς το Δημοτικό Συμβούλιο του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας, Β. Ελευθερίου, η οποία έχει ως εξής:

### **ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Αντικείμενο της εργολαβίας είναι η κατασκευή ποδηλατοδρόμων-πεζοδρομίων στις οδούς Ανδρ. Παπανδρέου (από την περιοχή του θερινού κινηματογράφου μέχρι την περιφερειακή οδό), 18<sup>ης</sup> Αυγούστου (από την οδό Μπλατσούκα μέχρι την Αγ. Σεραφείμ), Αγ. Σεραφείμ (από 18<sup>ης</sup> Αυγούστου μέχρι Τρικάλων) και Τρικάλων (από την Αγ.Σεραφείμ μέχρι την Κτηνιατρική Σχολή), καθώς και η ανάπλαση της πλατείας του Εσπερινού Σχολείου, της πλατείας της Κτηνιατρικής Σχολής και του ελεύθερου χώρου μεταξύ των οδών Αγγειών και Αγ .Διονυσίου. Στο έργο περιλαμβάνεται επίσης η φύτευση, ο φωτισμός και ο αστικός εξοπλισμός στις περιοχές παρέμβασης.

Ο προϋπολογισμός του έργου είναι 2.744.628,10ευρώ.

Το έργο χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ Θεσσαλίας

Οι όροι διακήρυξης εγκρίθηκαν με την 647/2010 απόφαση της Δημαρχιακής επιτροπής.

Η δημοπρασία έγινε στις 14/12/2010 και μειοδότης αναδείχθηκε η εταιρεία ΑΤΡΑΞ ΑΤΕ με μέση έκπτωση 53,56%.

Το πρακτικό της δημοπρασίας εγκρίθηκε με την αριθμ.30/2011 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, η οποία επικυρώθηκε με την αριθμ.237/13217/2011 εγκριτική απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας.

Το συμφωνητικό ύψους 1.274.569,74 ευρώ υπογράφηκε στις 20/4/2011.

– Η αρχική ημερομηνία περαίωσης των εργασιών ήταν η 19/4/2011.Με αποφάσεις της προϊσταμένης Αρχής μετά από σύμφωνη γνώμη της Διαχειριστικής Αρχής δόθηκαν παρατάσεις και η καταληκτική η ημερομηνία περαίωσης του έργου ήταν η 30/11/2012.

– Με αποφάσεις της προϊσταμένης Αρχής μετά από σύμφωνη γνώμη της Διαχειριστικής Αρχής εγκρίθηκαν ένα ΠΚΤΜΝΕ και δύο ΑΠΕ σε ισοζύγιο με το ποσόν της σύμβασης.

Το έργο περαιώθηκε εμπρόθεσμα και εκδόθηκε η σχετική βεβαίωση περαίωσης.

### **ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΦΩΝΙΑΣ**

Με την από 19/12/2012 αίτησή του ο ανάδοχος υπέβαλε για έγκριση από την υπηρεσία την 7<sup>η</sup> Αναλυτική Επιμέτρηση (Α.Ε.) και το 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ του έργου. Η Υπηρεσία αφού προέβη στον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων διόρθωσε την 7<sup>η</sup> Α.Ε. και την επέστρεψε εγκεκριμένη στον ανάδοχο με το 6773/14.3.2013 έγγραφο, ως ώφειλε σύμφωνα με το άρθρο 52 του 3669/08, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα (άρθρο 186 του Ν4070/2012). Στο έγγραφο αυτό αναγράφεται ο λόγος της διόρθωσης που έγινε από την Υπηρεσία στον 7<sup>η</sup> Α.Ε. και –διαπιστώνοντας ότι υπάρχουν αναντιστοιχίες μεταξύ του 6<sup>ου</sup> ΠΠΑΕ και της 7<sup>ης</sup> Α.Ε.- καλείται ο ανάδοχος να υποβάλει όλες τις σχετικές αναλυτικές επιμετρήσεις βάσει των οποίων προκύπτουν οι αναγραφόμενες στο 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ ποσότητες για να ελεγχθεί και να



## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ

εγκριθεί από την Υπηρεσία. Κατά της 6773/14.3.2013 πράξης ο ανάδοχος νόμιμα και εμπρόθεσμα άσκησε την από 28/3/2013 ένσταση.

### **ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ – ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ**

(Παρατίθενται οι ισχυρισμοί του αναδόχου και με πλάγια γραφή οι απόψεις της Υπηρεσίας)

Στην από 13/3/2013 ένστασή του ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι:

**1.** Η επιστροφή του 6<sup>ου</sup> ΠΠΑΕ και της 7<sup>ης</sup> Α.Ε. είναι άκυρη διότι το 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ και η 7<sup>η</sup> Α.Ε. ελέγχθηκαν και εγκρίθηκαν και θεωρήθηκαν ανεπιφύλακτα από την Υπηρεσία και από την έγκρισή τους παρήχθησαν έννομες συνέπειες καθώς βάσει της εγκεκριμένης Αναλυτικής Επιμέτρησης που συνοδεύει την 8<sup>η</sup> εντολή Πληρωμής και του εγκεκριμένου 6<sup>ου</sup> ΠΠΑΕ ελέγχθηκε, εγκρίθηκε και θεωρήθηκε την 27/12/2012 η 8<sup>η</sup> Ε.Π., η οποία έχει ήδη πληρωθεί. Σημειώνει επίσης ότι η πράξη της προηγούμενης έγκρισης ουδέποτε ανακλήθηκε, ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι αυθαίρετη και παράνομη καθώς επανέρχεται σε θέμα επί του οποίου η Διοίκηση έχει ήδη αποφανθεί και η Διοίκηση δεν έχει δικαίωμα να αμφισβητήσει προηγούμενη πράξη της από την οποία ήδη έχουν παραχθεί έννομα αποτελέσματα.

*Οι ισχυρισμοί του αναδόχου δεν ευσταθούν διότι:*

- 1. Την 19/12/2012 ο ανάδοχος υπέβαλε με αίτηση στην Δ/νουσα Υπηρεσία την 7<sup>η</sup> Α.Ε. και το 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ για έγκριση. Η Υπηρεσία ήλεγξε και διόρθωσε την 7<sup>η</sup> Α.Ε., έλεγξε το υποβληθέν ΠΠΑΕ και επέστρεψε την Α.Ε. στον ανάδοχο με το 6773/14.3.2013 έγγραφο, ως ώφειλε σύμφωνα με το άρθρο 52 του 3669/08 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα (άρθρο 186 του Ν4070/2012). Στο έγγραφο αυτό:
  - i. αναγράφεται ο λόγος της διόρθωσης που έγινε από την Υπηρεσία στον 7<sup>η</sup> Α.Ε. και*
  - ii. διαπιστώνοντας ότι υπάρχουν αναντιστοιχίες μεταξύ του 6<sup>ου</sup> ΠΠΑΕ και της 7<sup>ης</sup> Α.Ε., καλείται ο ανάδοχος να υποβάλει όλες τις σχετικές αναλυτικές επιμετρήσεις βάσει των οποίων προκύπτουν οι αναγραφόμενες στο 6<sup>ο</sup> ΠΠΑΕ ποσότητες για να ελεγχθεί και να εγκριθεί από την Υπηρεσία.**

*Όπως ορίζεται στο άρθρο 186 παρ.3 του Ν4070/2012 οι επιμετρήσεις συντάσσονται με μέριμνα και δαπάνη του αναδόχου και υπόκεινται στον έλεγχο της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ο οποίος (έλεγχος) ολοκληρώνεται με την εγκριτική απόφαση της τελευταίας. Για τον λόγο αυτόν η επιμέτρηση η οποία συνοδεύει την 8<sup>η</sup> Ε.Π. δεν είναι εγκεκριμένη κατά την έννοια του άρθρου 52 του Ν 3669/08*

*Με τη διόρθωση της 7<sup>ης</sup> Α.Ε. δεν αμφισβητήθηκαν τα στοιχεία της επιμέτρησης του λογαριασμού, εκτός της επιμέτρησης του άρθρου ΑΤ 24. Συνεπώς, ανεξάρτητα από την υπογραφή της αναλυτικής επιμέτρησης του λογαριασμού, η ποσότητα που διορθώθηκε δεν περιλήφθηκε στον λογαριασμό και δεν πληρώθηκε. (Εξ άλλου με τις τροποποιήσεις που επήλθαν στο νομοθετικό καθεστώς για τα Δημόσια Έργα με τον Ν. 4070/2012, και σύμφωνα με το άρθρο 3 που αφορά τους λογαριασμούς, προβλέπεται η δυνατότητα διόρθωσης εγκεκριμένων λογαριασμών, και η διόρθωση ακόμα και αυτοδικαίως εγκεκριμένου λογαριασμού, δίνεται δηλαδή η δυνατότητα στη Διευθύνουσα Υπηρεσία να ελέγχει και να διορθώνει προηγούμενες παραλείψεις ή σφάλματα).*

*Στην 8η εντολή πληρωμής στο άρθρο με ΑΤ 24 (προμήθεια και τοποθέτηση κάδου απορριμμάτων) περιλαμβάνεται ποσότητα 50 kg (εκ παραδρομής αντί του ορθού 50 τεμ.) και όχι 975kg που περιλαμβάνεται και διορθώνεται στην 7η Α.Ε.*

## ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ

Είναι λοιπόν σαφές ότι η διορθωμένη και εγκεκριμένη 7η Α.Ε. δεν έρχεται σε αντίφαση με την 8η Ε.Π., διότι η διόρθωση που έγινε σε αυτήν (κάδοι απορριμμάτων 50 τεμ. ) ταυτίζεται με την ποσότητα του 8ου λογαριασμού.

Ως προς το ΠΠΑΕ: Το ΠΠΑΕ είναι πρωτόκολλο παραλαβής αφανών εργασιών και καταχρηστικά σε αυτό περιλαμβάνονται και εμφανείς εργασίες. Οι ποσότητες των αφανών εργασιών που περιλαμβάνεται στο 6ο ΠΠΑΕ και πιστοποιούνται στον 8ο λογαριασμό δεν αμφισβητούνται. Προκειμένου να υπάρχει σχέση ανάμεσα στο ΠΠΑΕ και στην αναλυτική επιμέτρηση πρέπει οι ποσότητες της επιμέτρησης να είναι και οι αναγραφόμενες στο σχετικό ΠΠΑΕ. Το 6° ΠΠΑΕ έχει συνταχθεί με τη μορφή της συνοπτικής επιμέτρησης των λογαριασμών και περιλαμβάνει αθροιστικά ποσότητες που έχουν καταγραφεί και σε άλλες Αναλυτικές Επιμετρήσεις εκτός από την 7<sup>η</sup> Α.Ε. (π.χ. στο άρθρο με ΑΤ1 η ποσότητα του ΠΠΑΕ είναι 123,30μμ ενώ στην Α.Ε.7.50μμ, στο άρθρο με ΑΤ5 στο ΠΠΑΕ 389,06 ενώ στην Α.Ε.206,49 κ.λπ). Για το λόγο αυτόν και χωρίς να αμφισβητούνται οι από κοινού με τον ανάδοχο καταμετρηθείσες ποσότητες ζητήθηκε από τον ανάδοχο να υποβάλει τις επιμετρήσεις βάσει των οποίων συντάσσεται το 6° ΠΠΑΕ.

2. Ο Ανάδοχος ισχυρίζεται ότι η επιστροφή της Α.Ε. είναι άκυρη λόγω έλλειψης αιτιολογίας και επαναλαμβάνει όσα εν πολλοίς αναφέρει και στην παράγραφο 1 της ένστασής του (...είναι βλαπτική η προσβαλλόμενη πράξη γιατί περικόπτονται ποσότητες που έχουν ήδη εκτελεσθεί κλπ).

Ο ισχυρισμός του Αναδόχου δεν ευσταθεί διότι, όπως αναφέραμε, στο έγγραφο με το οποίο επεστράφη εγκεκριμένη η 7<sup>η</sup> Α.Ε. στον Ανάδοχο, αναγράφονται οι λόγοι διόρθωσης της ποσότητας του άρθρου με ΑΤ24, η ίδια δε παρατήρηση αναγράφεται και στη διόρθωση του σώματος της επιμέτρησης και στη συνοπτική επιμέτρηση που τη συνοδεύει.

3. Ο Ανάδοχος επικαλείται αποφάσεις του Αρείου Πάγου σχετικές με τη δυνατότητα μεταβολής κονδυλίων των ΑΠΕ και ισχυρίζεται ότι οι πραγματοποιηθείσες διορθώσεις είναι άκυρες διότι το 6° ΠΠΑΕ και η 7<sup>η</sup> Α.Ε. συντάχθηκαν με απόλυτη ταυτότητα με τον 2° Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών (ΑΠΕ), το περιεχόμενο του οποίου έχει οριστικοποιηθεί και δεν μπορεί να προσβληθεί και να αμφισβητηθεί, ότι όλες οι εργασίες έχουν παραληφθεί ανεπιφύλακτα από τη Υπηρεσία και συνεπώς, από τη στιγμή που το ΠΠΑΕ και η Α.Ε. είναι ταυτόσημοι με τον 2° Α.Π.Ε., οι διορθώσεις στις οποίες προβαίνει η Υπηρεσία είναι αντίθετες προς το Νόμο και γι αυτό πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί.

Ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί διότι η εκτέλεση της εργασίας έγινε σύμφωνα με τη σύμβαση και τον 1° ΑΠΕ, όπου περιλαμβάνεται ποσότητα 50 kg. Η Υπηρεσία δεν είχε εντοπίσει το πρόβλημα της ασυμφωνίας μεταξύ τιμολογίου και προϋπολογισμού της μελέτης. Αν ο ανάδοχος θεωρούσε ότι - με την τοποθέτηση των 50 τεμαχίων -εκτελεί ποσότητα πέραν της συμβατικής, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς του, είχε υποχρέωση να ενημερώσει την Υπηρεσία πριν από την εκτέλεσή της, εφόσον μάλιστα η τόση υπέρβαση στην ποσότητα του ΑΤ 24 (από 50 σε 975 κιλά) θα είχε ως συνέπεια και την πολύ μεγάλη αύξηση της δαπάνης.

(Το ζήτημα που προκύπτει λόγω του προφανούς λάθους που υπάρχει στην ποσότητα του άρθρου με ΑΤ 24 στον 2° ΑΠΕ δεν είναι αντικείμενο της εξέτασης αυτής της ένστασης).

#### ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ

4. Ο Ανάδοχος ισχυρίζεται ότι το τιμολόγιο της μελέτης στο άρθρο με ΑΤ24 ορίζει ως μονάδα μέτρησης το κιλό και τιμή μονάδας το ποσό των 300€ /kg κι «όχι το τεμάχιο όπως ψευδώς και παραπαιστικώς αναφέρεται στο έγγραφο της Υπηρεσίας» και επικαλείται την αναγραφή της φράσης «(1kg) χιλιόγραμμα» κάτω από τη φράση «τιμή ανά τεμάχιο» που υπάρχει στο τιμολόγιο της μελέτης καθώς και τα άρθρα με ΑΤ23 και 25 αναγράφεται τιμή ανά τεμάχιο και στη συνέχεια η φράση «(1 τεμ ) τεμάχιο»

*Σε αυτήν την παράγραφο παρουσιάζεται η επί της ουσίας διαφωνία του αναδόχου με τη διόρθωση της 7<sup>ης</sup> Α.Ε.*

*Στο τιμολόγιο της μελέτης όντως αναγράφονται τα αναφερόμενα από τον Ανάδοχο, (ο οποίος παραλείπει βεβαίως στο σημείο αυτό να αιτιολογήσει τη σαφή αναφορά στη μονάδα τιμολόγησης: τιμή ανά τεμάχιο). **Η Υπηρεσία θεωρεί ότι η αναγραφή «τιμή ανά τεμάχιο» είναι απολύτως σαφής για την τιμολόγηση της εργασίας** και έτσι έδωσε την έγκρισή της για την εκτέλεσή της. Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών, προσκόμισης του δείγματος, ελέγχου του δείγματος, τοποθέτησης των κάδων καθώς και σε όλες τις συνομιλίες που έγιναν για τη συγκεκριμένη εργασία **ουδέποτε από τον ανάδοχο έγινε ουδεμία αναφορά σε κιλά**. Αν ο Ανάδοχος θεωρούσε ότι η μονάδα μέτρησης είναι το κιλό, ώφειλε πριν από την τοποθέτηση των κάδων να καλέσει την επίβλεψη προκειμένου να προβούν από κοινού στη ζύγιση και σύνταξη πρωτοκόλλου ζυγίσεως, (όπως είναι υποχρεωμένος σύμφωνα την παράγραφο 3 του άρθρου 52 του Ν3669/08 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα), πράγμα που για προφανείς λόγους δεν έπραξε.*

*Η μονάδα μέτρησης των ειδών εξοπλισμού είναι το τεμάχιο, ιδίως όταν πρόκειται για βιομηχανικά προϊόντα που είναι κατασκευασμένα από διαφορετικά υλικά. (Στην προκειμένη περίπτωση ο κάδος απορριμμάτων είναι καλάθι που αποτελείται από μεταλλικούς στύλους στήριξης πλάτους 4 εκ. , πάχους 1εκ. και ύψους περίπου 90εκ. και μεταλλικό καλάθι διαμέτρου 45εκ επενδεδυμένο με ξύλινες επεξεργασμένες σανίδες, δηλαδή από υλικά με πολύ διαφορετικό ειδικό βάρος τα οποία με τις συμβατικές μονάδες μέτρησης δεν είναι δυνατόν να μετρηθούν ως ένα μέγεθος. Ήδη στα νέα εγκεκριμένα τιμολόγια του ΥΠΟΜΕΔΙ περιλαμβάνονται άρθρα για καλάθια απορριμμάτων και η μονάδα τιμολόγησής τους είναι το τεμάχιο).*

*Αν δεχθούμε ότι η μονάδα μέτρησης είναι το χιλιόγραμμα θα έπρεπε να συνταχθεί νέα τιμή για την τιμολόγηση των περιγραφόμενων στο ΑΤ 24 διότι δεν υπάρχει μεταλλική κατασκευή με τιμή 300€/kg. (Πρέπει να σημειωθεί ότι ο Ανάδοχος διεκδικεί να πληρωθεί - αν το βάρος κάθε τεμαχίου είναι 19,5kg όπως ισχυρίζεται - με  $19,5 \times 300€ = 5.850€$  το κάθε καλάθι πριν από την έκπτωση ή  $(1-0,54) = 2.691€$  μετά την έκπτωση, αντί των 300€ και 138€ του τιμολογίου αντιστοίχως, ή αλλιώς διεκδικεί να πληρωθεί το κάθε καλάθι 19,5 φορές περισσότερο από την τιμή του τιμολογίου)*

*Εκτός αυτών ο ισχυρισμός του Αναδόχου ότι έλαβε υπόψη της ως μονάδα μέτρησης το κιλό και βάσει αυτής κατήρτισε την οικονομική του προσφορά και καθόρισε το ποσοστό έκπτωσης δεν ευσταθεί, διότι το σύνολο της δαπάνης του προϋπολογισμού για το ΑΤ24 είναι 15.000€ δηλαδή ποσοστό  $15.000/999.768,5 = 1,5\%$  για την κατηγορία στην οποία ανήκει η εργασία αυτή (οικοδομικά) και ποσοστό  $15.000/1.632.489,92 = 0,92\%$  στο σύνολο της δαπάνης εργασιών. Είναι προφανές ότι το -πολύ μικρό- ποσοστό αυτής της εργασίας δεν είναι δυνατόν να είναι η βάση για την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς του Αναδόχου.*

**Μετά από όσα ανωτέρω αναφέραμε εισηγούμαστε την απόρριψη της από 28/3/2013 ένστασης της «ΑΤΡΑΞ ΑΤΕ» αναδόχου του έργου «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ: ΒΕΧΩΩΕΗ-ΞΑΩ**

**ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» κατά της 6773/14-3-2013 πράξης της Υπηρεσίας, ως ουσιαστικά αβάσιμης.**

**7.** Τις τοποθετήσεις, απόψεις των Δημοτικών Συμβούλων, των υπηρεσιακών παραγόντων, καθώς και του εκπροσώπου της ενιστάμενης εταιρείας, όπως αυτές καταγράφηκαν στα πρακτικά της συνεδρίασης.

**8.** Την πρόταση του κ. Δημάρχου περί αποδοχής της εισήγησης της Υπηρεσίας και απόρριψης της ένστασης της αναδόχου.

**9.** Την επακολουθήσασα ψηφοφορία, κατά την οποία υπέρ της απόρριψης της ένστασης σύμφωνα με την πρόταση του κ. Δημάρχου ψήφισαν οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ Αγραφιώτου, Αναστασίου, Γούλας, Καραγιάννης, Κατσιαβάρας, Κωστόπουλος, Κωτούλας, Μαρκινός, Μουζιούρας, Μπατζιάκας, Μπουραζάνης, Νασιάκου, Παπαδημητρίου, Σούφλα, Τσιούκης, Βερίλλης, Ντελής, Ντούρλιας, Γιοβάνης, Τσίπρας και Αρχοντής, ενώ λευκό ψήφισαν οι κ.κ Ευαγγελακόπουλος και Χάρμπας.

**Αποφάσισε κατά πλειοψηφία**

Απορρίπτει την από 28-3-2013 ένσταση της εταιρείας "ΑΤΡΑΞ Α.Τ.Ε", αναδόχου του έργου "Περιβαλλοντική αναβάθμιση και προσβασιμότητα του αστικού χώρου του Δήμου Καρδίτσας, κατά της υπ' αριθμ. 6773/14-3-2013 πράξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση της Υπηρεσίας και του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καρδίτσας.

Λευκό ψήφισαν οι κ.κ Ευαγγελακόπουλος και Χάρμπας.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Στη συζήτηση και λήψη της παρούσας απόφασης δεν πήραν μέρος οι κ.κ Ζορμπάς, Γιοβάνης και Τσαντήλας, λόγω απουσίας τους από τη συνεδρίαση.

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ.  
Αριθμό **225/2013**  
Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΠΑΤΖΙΑΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ  
Καρδίτσα \_\_\_\_\_  
Πιστό Αντίγραφο  
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ  
Ακολουθούν υπογραφές

ΝΑΣΙΑΚΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ