



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΑΙΡΕΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
33/2012**

Α Π Ο Δ Ε Ι Κ Τ Ι Κ Ο Τ Ο Ι Χ Ο Κ Ο Λ Λ Η Σ Η Σ

Στην Καρδίτσα σήμερα την 10η του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2012 και ώρα 10:00 , η υπογεγραμμένη Ελένη Νταβανά (υπάλληλος Δήμου Καρδίτσας), τοιχοκόλλησα στο προς τούτο προορισμένο μέρος του Δημοτικού Καταστήματος, αντίγραφο της υπ' αριθ. 33/2012 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, που συζητήθηκε στη συνεδρίαση αυτής στις 09-02-2012.

Προς τούτο συντάχθηκε το παρόν αποδεικτικό από τον τοιχοκολλήσαντα και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Απόσπασμα από το υπ'αριθ.
4ο / 09-02-2012
Πρακτικό Συνεδρίασεως της
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Καρδίτσας

Αυτός που το τοιχοκόλλησε

ΕΛΕΝΗ ΝΤΑΒΑΝΑ

Οι μάρτυρες

ΤΣΑΤΣΑΡΩΝΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

ΜΠΑΚΑΡΟΥ ΑΓΛΑΪΑ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ

ΘΕΜΑ

Επί των προσφυγών ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής α) κατά των πρακτικών I και II της Επιτροπής διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το υποέργο I «Προστασία προβολή συλλογής Γιολδάση» και β) κατά της υπ' αριθ. 601/2011 απόφασης της Οικ. Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της δημοπρασίας για το ανωτέρω έργο.

Στην Καρδίτσα σήμερα την 9η του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2012, ημέρα της εβδομάδος Πέμπτη και ώρα 11:00 , στο Δημοτικό Κατάστημα Καρδίτσας και ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. 2506/03-02-2012 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς των άρθρων 73, 74 και 75 του Ν. 3852/2010, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Παπαγεωργίου Σταύρος, Πρόεδρος
- 2) Ευαγγελακόπουλος Βασίλειος, τακτικό μέλος
- 3) Κωτούλας Φίλιππος, τακτικό μέλος
- 4) Γούλας Σωτήριος, τακτικό μέλος
- 5) Κωστόπουλος Δημήτριος, τακτικό μέλος
- 6) Ντούρλιας Δημήτριος, τακτικό μέλος
- 7) Τσίπρας Εμμανουήλ, τακτικό μέλος
- 8) Αρχοντής Δημήτριος, τακτικό μέλος
- 9) Ζορμπάς Ιωάννης , αναπληρωματικό μέλος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1)Νασιάκου Αλεξάνδρα, τακτικό μέλος

Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο 9 μελών, παρόντες ήταν οι 9, οι οποίοι αποτελούν και την απόλυτη πλειοψηφία του Σώματος, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 «Περί κύρωσης του Δημοτικού & Κοινοτικού Κώδικος») εισέρχεται στη συζήτηση του αναγραφόμενου στην πρόσκληση θέματος της Ημερήσιας Διάταξης.

Κατά τη συζήτηση και λήψη της παρούσας απόφασης συμμετείχε από την πλευρά της Κ/Ξ με την επωνυμία « Κ/Ξ Δ. ΜΗΤΣΙΑ, Π.ΜΠΕΪΝΑΣ, Θ. ΦΑΡΔΗ» ο δικηγόρος Καρδίτσας κ. Λαδόπουλος Θεόδωρος ο οποίος κατέθεσε στην Οικονομική επιτροπή Υπόμνημα – Παρέμβαση.

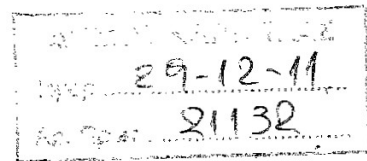
Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καρδίτσας μετά από συζήτηση επί των προσφυγών ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής α) κατά των πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το υποέργο Ι «Προστασία προβολή συλλογής Γιολδάση» και β) κατά της υπ' αριθ. 601/2011 απόφασης της Οικ. Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της δημοπρασίας για το ανωτέρω έργο και αφού έλαβε υπόψη:

- Το πρακτικό Ι της επιτροπής διαγωνισμού για το υποέργο Ι του έργου «Συντήρηση προστασία προβολή συλλογής Γιολδάση» που συντάχτηκε στις 06-12-2011 .
- Το πρακτικό ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για το υποέργο Ι του έργου «Συντήρηση προστασία προβολή συλλογής Γιολδάση» που συντάχτηκε στις 19-11-2011 .
- Την υπ' αριθ. 601/2011 απόφαση της Οικ. Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της δημοπρασίας για το ανωτέρω έργο.
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 21132/29-12-2011 ένσταση της Σύμπραξης « Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ, Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ» προς το Δήμο Καρδίτσας , Επιτροπή διαγωνισμού (Γραφείο Προγραμματισμού και Ανάπτυξης) κατά των πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το υποέργο Ι «Προστασία προβολή συλλογής Γιολδάση», προϋπολογισμού 177.800,00 €. Κριτήριο κατακύρωσης η συμφερότερη προσφορά και β) κατά της υπ' αριθ. 601/2011 απόφασης της Οικ. Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της δημοπρασίας για το ανωτέρω υποέργο Ι, που έχει ως ακολούθως:

ΣΥΜΠΡΑΞΗ

«Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ-Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ», ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
 ΤΗΛ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: 6974128004, 6937111041, 6947806128 - FAX: 2105138731

ΕΝΣΤΑΣΗ



ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΑ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ:

- ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΠΔ 28/1980,
- ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ - Ν. 3886/2010 ΠΕΡΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

ΠΡΟΣ:

Δήμο Καρδίτσας, Επιτροπή Διαγωνισμού (Γραφείο Προγραμματισμού και Ανάπτυξης)

ΚΑΤΑ

1. Των Πρακτικών Ι και ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το υποέργο Ι «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΒΟΛΗ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΠΟΛΛΑΣΗ», προϋπολογισμού 177.800,00 ευρώ. Κριτήριο κατακύρωσης η συμφερότερη προσφορά.

2. Της υπ' αριθμό 606/2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά της δημοπρασίας για το ανώτερο υποέργο Ι.

ΚΟΙΝ. ΠΡΟΣ:

1. Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, Σαρανταπόρου 140, Καρδίτσα
2. Δ/νση Συντήρησης Αρχαίων και Νεώτερων Μνημείων του ΥΠ.ΠΟ.Τ.
3. Συμμετέχουσα Κ/Ε «Δ. ΜΗΤΣΙΑ- Π. ΜΠΕΪΝΑΣ- Θ. ΦΑΡΔΗ»

Υπό την ιδιότητά μας ως σύμπραξης συμμετέχουσας στον διενεργηθέντα διαγωνισμό με αντικείμενο έργου «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΒΟΛΗ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΠΟΛΛΑΣΗ» και άρα ως έχουσας άμεσο έννομο συμφέρον, **ΕΝΙΣΤΑΜΕΘΑ**, νομίμως και εμπροθέσμως, κατά των πρακτικών Ι και ΙΙ, των οποίων λάβαμε γνώση την 28.12.2011 μετά από

ΣΥΜΠΡΑΞΗ

«Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ-Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ», ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
ΤΗΛ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: 6974128004, 6937111041, 6947806128 - FAX: 2105138731

αποστολή των εγγράφων μέσω fax όπως προκύπτει από το (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1),
ζητώντας την εν όλω ακύρωσή τους (πρακτικών Ι και ΙΙ) για τους κάτωθι λόγους:

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ι:**ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Δ. ΜΗΤΣΙΑ- Π.
ΜΠΕΪΝΑΣ - Θ. ΦΑΡΔΗ»**

Α. Από τον φάκελλο της συμμετέχουσας κοινοπραξίας διαπιστώθηκε η πλημμελής ύπαρξη των απαιτούμενων από την διακήρυξη και τον νόμο δικαιολογητικών ήτοι δηλαδή η ύπαρξη υπευθύνων δηλώσεων του Ν. 1599/1986 εκάστου μέλους της παρούσας κοινοπραξίας (άρθρο 19.1.2 της διακήρυξης) περί του ότι δεν έχουν καταδικασθεί για κάποιο αδίκημα κ.λ.π. με ημερομηνία θεώρησης της υπογραφής τους προηγούμενη ημέρα του διενεργηθέντος διαγωνισμού(πχ 14/11/2011 ή 12/11/2011) και όχι την ίδια ημέρα υποβολής της προσφοράς τους και διεξαγωγής αυτού (15/11/2011) παρά την υποχρέωση που έχουν εκ του νόμου αλλά και με βάση την παρούσα διακήρυξη. Σύμφωνα μάλιστα με τις υπ' αριθμούς 1118/2010 και 347/2010 αποφάσεις του Τμήματος Αναστολών του ΣΤΕ , το Δικαστήριο έχει αποφανθεί ότι :α)οι υπεύθυνες δηλώσεις αφορούν αποκλειστικά και μόνο γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα και όχι μέλλοντα και β) η ημερομηνία υπογραφής και θεώρησης της υπεύθυνης δήλωσης πρέπει να συμπίπτουν με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, αλλιώς είναι απαράδεκτη.

Ως εκ τούτου, από τα παραπάνω αναφερόμενα γίνεται αντιληπτό ότι κακώς η εν λόγω κοινοπραξία έλαβε μέρος στην διαδικασία και πρέπει για τον λόγο αυτό να αποκλεισθεί από την εν λόγω διαδικασία λόγω έλλειψης τυπικών μεταξύ άλλων προϋποθέσεων συντρεχουσών στα πρόσωπα των μελών της.

Β. ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ (ΕΛΛΕΙΨΗ ΙΣΟΤΙΜΙΑΣ - ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΠΟ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ Κ/Ξ)

ΣΥΜΠΡΑΞΗ

«Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ-Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ», ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
ΤΗΛ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: 6974128004, 6937111041, 6947806128 – FAX: 2105138731

Επομένως, δεν ευρίσκει εφαρμογή η απαιτούμενη για τη νομιμότητα προϋπόθεση ότι έκαστος των συμμετεχόντων στην Κ/Ξ διαθέτει τα οριζόμενα από τη διακήρυξη προσόντα.

Γ. ΕΠΕΙΔΗ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΟΝ ΟΡΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΕΡΙ ΚΑΤΟΧΗΣ ΠΤΥΧΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΠΕ Η ΤΕ

Το μέλος της Κ/Ξ Δ. Μήτσια είναι τεχνικός συντήρησης (2ετής μεταδευτεροβάθμια κατάρτιση) και όχι συντηρήτρια ΠΕ ή ΤΕ.

Δ. ΛΟΓΩ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΤΟΥ Ν. 2557/1997

Με το άρθρο 9, παρ. 6 του Ν. 2557/97, ιδρύεται μητρώο συντηρητών, στο οποίο εγγράφονται οι κάτοχοι της άδειας της παραγράφου 6^α του ίδιου νόμου. Σύμφωνα με αυτήν, «Για τη μελέτη, ανάληψη, επίβλεψη έργου συντήρησης και λειτουργία εργαστηρίων για τη συντήρηση αρχαιοτήτων και έργων τέχνης απαιτείται άδεια που χορηγείται από τον Υπουργό Πολιτισμού». Επομένως, δεν είναι αποδεκτή η συμμετοχή της Κ/Ξ, εφόσον δύο από τα μέλη της (Φαρδύ - Μήτσια) δεν είναι κάτοχοι της άδειας του ν. 2557/97 και σε περίπτωση που η Κ/Ξ επιλεγεί ως ανάδοχος, τα δύο αυτά πρόσωπα από τα τρία που την απαρτίζουν θα είναι παρανόμως ανάδοχοι έργου συντήρησης, ο δε Δήμος Καρδίτσας, παρανόμως θα έχει αναθέσει έργο συντήρησης σε πρόσωπα που δεν κατέχουν την άδεια του ν. 2557/97.

Ε. ΕΠΕΙΔΗ Ο ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΤΗΣ Κ/Ξ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Αντικείμενο του έργου είναι η συντήρηση ζωγραφικών έργων σε υφασμάτινο και χάρτινο υποστήριγμα. Απαιτούμενη προϋπόθεση επιστημονικής και τεχνικής καταλληλότητας επομένως για την επίβλεψη του έργου από τον επιστημονικό υπεύθυνο είναι η κτήση άδειας του ν. 2557/97 στην ως άνω ειδικότητα. Σύμφωνα με το Μητρώο που τηρείται από τη Διεύθυνση Συντήρησης του ΥΠ.Π.Ο.Τ, η κα Δήμητρα Λαζίδου, επιστημονική υπεύθυνη της Κ/Ξ, διαθέτει άδεια για μελέτη, επίβλεψη και

ΣΥΜΠΡΑΞΗ

«Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ-Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ», ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΑΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
 ΤΗΛ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: 6974128004, 6937111041, 6947806128 - FAX: 2105138731

ανάληψη έργου συντήρησης αποκλειστικά στην ειδικότητα των φορητών εικόνων, και όχι στη συντήρηση ζωγραφικών έργων σε υφασμάτινο υποστήριγμα (μουσαμά) ή χάρτινο υποστήριγμα. Επομένως, η συμμετοχή της Κ/Ξ στο διαγωνισμό δεν πρέπει να γίνει αποδεκτή, εφόσον τα προσόντα του επιστημονικού υπευθύνου τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, καθόσον ο παρόν διαγωνισμός έχει ως αντικείμενο την συντήρηση ζωγραφικών έργων σε υφασμάτινο και χάρτινο υποστήριγμα, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι η επιστημονική υπεύθυνος δεν διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, για αυτόν δε τον λόγο πρέπει να αποκλειστεί από τον παρόντα διαγωνισμό. Για τον ίδιο λόγο, είναι παράνομη και επομένως απαράδεκτη η παρόμοια προς το αντικείμενο του έργου εμπειρία που ενδεχομένως επικαλείται. Και αυτή η εμπειρία αποτελεί για τον επιστημονικό υπεύθυνο όρο επί ποινή αποκλεισμού.

ΣΤ. ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΑΘΕΜΙΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ - ΑΛΛΟΙΩΣΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Δεδομένου ότι επιστημονική υπεύθυνος της διαγωνιζόμενης Κ/Ξ κα Δήμητρα Λαζίδου είναι η μελετήτρια του έργου, τίθεται σοβαρό θέμα αλλοίωσης και παράβασης κανόνων περί υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού και εν τέλει αθέμιτου ανταγωνισμού. Για το λόγο αυτό, επικαλούμαστε το ασυμβίβαστο της ιδιότητας μελετητή - εργολάβου δημόσιας σύμβασης και μάλιστα παραβλέποντας ότι η συγκεκριμένη συμμετέχουσα παράνομα εκπόνησε μελέτη συντήρησης των έργων του Δ. Γιολλάση, δεδομένου ότι κατέχει τη σχετική άδεια μόνο για φορητές εικόνες και όχι για συντήρηση ζωγραφικών έργων σε υφασμάτινο και χάρτινο υποστήριγμα, όπως εν προκειμένω το αντικείμενο της σύμβασης.

Ζ. ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΫΠΑΛΛΗΛΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

Επειδή η επιστημονική υπεύθυνος του έργου (Δ. Λαζίδου) είναι μόνιμη υπάλληλος του Δημοσίου, (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3: Πίνακας Προσωπικού Μουσείου Βυζαντινού Πολιτισμού)

ΣΥΜΠΡΑΞΗ

«Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ-Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ», ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΑΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
ΤΗΛ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: 6974128004, 6937111041, 6947806128 - FAX: 2105138731

επομένως για την άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή απαιτείται άδεια του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 31 του Δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα. Παρόμοια άδεια δεν έχει προσκομιστεί.

Επειδή ο αρμόδιος επιστήμονας χαρτιού (Γ. Μπουδαλής) της ως άνω Κ/Ξ είναι μόνιμος υπάλληλος του Δημοσίου, **(ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4: Πίνακας Προσωπικού Μουσείου Βυζαντινού Πολιτισμού)**, επομένως για την άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή απαιτείται άδεια του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 31 του Δημοσιοϋπαλληλικού κώδικα. Παρόμοια άδεια δεν έχει προσκομιστεί.

Συνημμένη παραθέτουμε επίσης **(ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 5)** έγγραφο της Διεύθυνσης Συντήρησης Αρχαίων και Νεωτέρων Μνημείων του ΥΠ.ΠΟ.Τ., σύμφωνα με την οποία για τη συμμετοχή Υπαλλήλου του ΥΠ.ΠΟ.Τ σε δημόσιο διαγωνισμό, προϋποτίθεται η σχετική άδεια υπηρεσιακού συμβουλίου για την άσκηση ιδιωτικού έργου με αμοιβή.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ:

Το εν λόγω πρακτικό πάσχει ως προς το κύρος και την νομιμότητα του, λόγω έλλειψης προφανούς αιτιολόγησης και προκλητικής φρασεολογίας, κάτι που δεν αρμόζει σε δήθεν υπεύθυνους φορείς προς αξιολόγηση των συμμετεχόντων σε τέτοιου είδους διαγωνισμό. Ειδικότερα, ο συγκεκριμένος διαγωνισμός, λόγω της ιδιαίτερης σπουδαιότητας του έργου «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΒΟΛΗ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΠΟΛΛΑΔΑΣΗ», που αφορά στην προστασία πολιτιστικού αγαθού, και κατ' επέκταση η αξιολόγηση των υποβαλλομένων προσφορών από τους συμμετέχοντες μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνον από ανθρώπους που χρήζουν των απαιτούμενων ειδικών τεχνικών γνώσεων, ώστε να μπορούν να αξιολογήσουν δίκαια και αξιοκρατικά τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των συμμετεχόντων και όχι να μεροληπιήσουν υπέρ κάποιου εξ αυτών. Ως εκ τούτου, η κρίση των μελών της επιτροπής διαγωνισμού με την συνακόλουθη υπογραφή του Πρακτικού ΙΙ- σημειωτέον ότι τα εν λόγω μέλη της επιτροπής δεν έχουν σχέση με την συντήρηση έργων τέχνης- ουδόλως μπορεί να γίνει δεκτή, πρέπει δε να απορριφθεί ως ανατιολόγητη και άκρως καταχρηστική, κατά το μέρος που προσβάλλει την επιστημονική και τεχνική αρτιότητά μας, χωρίς νόμιμη αιτιολογία αλλά και χωρίς επιχειρηματολογία, που να στηρίζεται σε επαρκή αξιολόγηση από

ΣΥΜΠΡΑΞΗ

«Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ-Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ», ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
 ΤΗΛ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: 6974128004, 6937111041, 6947806128 - FAX: 2105138731

πλευράς ειδικών συμβούλων με ειδική επιστημονική γνώση συναφή με το αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου.

Επισημαίνουμε ότι όλοι οι λόγοι που επικαλούμαστε πιο πάνω για την απόρριψη του πρακτικού Ι, θα έπρεπε να είχαν ληφθεί σοβαρά υπόψη και κατά τη διαδικασία αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ως άνω Κ/Ξ. Η επιτροπή διαγωνισμού όμως, αντί να εστιάσει στην εξόφθαλμα παράνομη συμμετοχή της Κ/Ξ και στις προκλητικά προφανείς ελλείψεις ουσιαστικών και τυπικών προσόντων των μελών της και της επιστημονικής υπευθύνου, αναλώθηκε να ελέγχει πόσες φορές αναφέρεται το όνομα του καλλιτέχνη Γιολδάση στην τεχνική μας έκθεση.

Ως προς τις προσβλητικές κρίσεις της επιτροπής που αφορούν στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας, παρατηρούμε τα εξής: Η επιτροπή, μη διαθέτουσα επιστήμονα συντηρητή στη σύνθεσή της, έδειξε ότι αδυνατεί να αξιολογήσει ακόμη και τα διαχειριστικά και διοικητικά δεδομένα της τεχνικής μας προσφοράς, όπως τον εξοπλισμό, τις υποδομές και την ασφάλεια του χώρου. Πολλώ δε μάλλον δεν θα ήταν σε θέση να παρακολουθήσει, να τοποθετηθεί και να κρίνει τεχνικές λεπτομέρειες επί των επεμβάσεων, των υλικών και των μεθόδων συντήρησης που θα εφαρμοσθούν.

Τέλος, για λόγους στοιχειώδους προστασίας του κύρους του φορέα σας, τήρησης των κανόνων διαφάνειας και νομιμότητας, καθώς και για την επίτευξη του πραγματικού αντικειμένου του διαγωνισμού, της πλήρους και αποτελεσματικής προστασίας του πολιτιστικού αγαθού που αποτελεί η συλλογή «Γιολδάση»,

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ**ΕΝΙΣΤΑΜΕΘΑ**

Κατά των Πρακτικών Ι και ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών για το υποέργο Ι «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΒΟΛΗ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΠΟΛΛΑΣΗ» και ΖΗΤΟΥΜΕ την εν όλω ακύρωσή τους και την εισήγηση και εν τέλει κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού σε εμάς, ως μοναδικής συμμετέχουσας σύμπραξης πληρούσης τις ειδικές τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις, τις απαιτούμενες τόσο με βάση την διακήρυξη όσο και από την

ΣΥΜΠΡΑΞΗ

«Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ-Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ», ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
 ΤΗΛ. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ: 6974128004, 6937111041, 6947806128 - FAX: 2105138731

εφαρμοστέα νομοθεσία, για την ανάληψη του εν λόγω έργου, το οποίο αποτελεί έργο
 μείζονος σπουδαιότητας.

Επιφυλασσόμαστε για την άσκηση παντός νόμιμου δικαιώματός μας

Καρδίτσα 29.12.2011

Για τη διαγωνιζόμενη σύμπραξη:

Α. Για την εταιρεία «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ- Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ Ε.Ε.»

Β. ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ

ΕΥΤΥΧΙΑ Α. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ
 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ ΤΕΧΝΗΣ
 ΣΟΛΩΝΟΣ 105 - ΚΑΛΛΙΘΕΑ 176 73
 ΑΦΜ: 054110545 - ΔΟΥ Β' ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ
 ΤΗΛ.: 210 3476237, 6937 111 041

Γ. ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ

ΑΡΓΥΡΙΟΣ Β. ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ & ΕΡΓΩΝ ΤΕΧΝΗΣ
 ΑΙΓΑΙΟΥ ΠΕΛΑΓΟΥΣ 17, ΑΓ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ Τ.Κ. 153 42
 ΑΦΜ: 068559266 - ΔΟΥ: ΑΓ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ
 ΤΗΛ.: 210 6395442

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΔΗΜΗΤΡΑ Α.Ε. ΡΟΥΦΑΝΗ
 ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
 Α. ΠΑΛΛΗΔΙΟΥ 60-Ι... 114 65
 ΤΗΛ. 210 21 10 014 - FAX 21 10 008
 Δ.Ο.Υ. 115 703-100 7

Την υπ' αριθ. πρωτ. 21233/30-12-2011 ένσταση – Αντένσταση της Κ/Ξ με την επωνυμία « Κ/Ξ Δ. ΜΗΤΣΙΑ, Π.ΜΠΕΪΝΑΣ, Θ. ΦΑΡΔΗ» που έχει ως ακολούθως:

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ
Ημερ..... 30/12/2011
Αρ. Πρωτ..... 21933

ΕΝΣΤΑΣΗ – ΑΝΤΕΝΣΤΑΣΗ

Της Κοινοπραξίας με την επωνυμία «Κ/Ξ Δ. ΜΗΤΣΙΑ – Π. ΜΠΕΪΝΑΣ – Θ. ΦΑΡΔΗ», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (Κυβέλης 10 & Γαμβέτα 30) και εκπροσωπείται νόμιμα

ΚΑΤΑ

Της από 29.12.2011 ένστασης της σύμπραξης με την επωνυμία «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ – Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα

Καρδίτσα, 30 Δεκεμβρίου 2011

Στις 15.11.2011 η Κοινοπραξία μας συμμετείχε στο δημόσιο διαγωνισμό που πραγματοποιήθηκε ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού του Δήμου Καρδίτσας για την επιλογή αναδόχου για το υποέργο Ι του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΠΡΟΒΟΛΗ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΠΟΛΥΔΑΣΗ» και κατέθεσε την προσφορά της.

Σύμφωνα με την Προκήρυξη του διαγωνισμού για το παραπάνω έργο ο διαγωνισμός ολοκληρώνεται σε δύο στάδια (άρθρο 4 της προκήρυξης). Στο πρώτο η επιτροπή παραλαμβάνει και ελέγχει τους Φακέλους με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και τους Φακέλους της Τεχνικής Προσφοράς και μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου συντάσσει το Πρακτικό Ι, στο οποίο με αιτιολογημένη κρίση αποκλείει τους διαγωνιζόμενους που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής. Μετά την ολοκλήρωσή του το Πρακτικό Ι αναρτάται στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου και αποστέλλεται με φαξ στους διαγωνιζόμενους (άρθρο 4 παρ. 5 εδ. α και άρθρο 4 παρ. 7 της προκήρυξης). Κατά αυτού οι διαγωνιζόμενοι έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν ένσταση σύμφωνα με το Π.Δ. 28/1980 (άρθρο 4 παρ. 5 εδ. β). Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20.1 του Π.Δ. 28/1980 (αλλά και τη διάταξη του άρθρου 15 της υπ' αριθμ. 11389/1993 ΥΑ του ΥΠΕΣ) η ένσταση πρέπει να κατατίθεται στην επιτροπή του διαγωνισμού μέχρι και την επομένη της ανακοινώσεως του αποτελέσματος στις περιπτώσεις εξετάσεως και αξιολογήσεως των προσφορών ή αν δεχθούμε ότι εφαρμόζεται αναλογικά η διάταξη του άρθρου 66 του Ν. 3463/2006 σε πέντε ημέρες από την ανακοίνωση του αποτελέσματος. Εν συνεχεία και μετά την οριστικοποίηση του Πρακτικού Ι η Επιτροπή καλεί εγγράφως τους

διαγωνιζόμενους που οι τεχνικές προσφορές τους έγιναν δεκτές σε δημόσια συνεδρίαση για την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών και μετά το πέρας αυτής εκδίδει το Πρακτικό ΙΙ. Κατά αυτού οι διαγωνιζόμενοι έχουν το δικαίωμα να ασκήσουν κατά αυτού ένσταση σύμφωνα με το Π.Δ. 28/1980. Και στην περίπτωση αυτήν η προθεσμία για την ένσταση είναι και μέχρι και την επομένη της ανακοινώσεως του αποτελέσματος ή αν δεχθούμε ότι εφαρμόζεται αναλογικά η διάταξη του άρθρου 66 του Ν. 3463/2006 σε πέντε ημέρες από την ανακοίνωση του αποτελέσματος.

Εν προκειμένω το Πρακτικό Ι που αφορά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής στο διαγωνισμό και της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων δημοσιεύτηκε στις 06.12.2011 και απεστάλη αυθημερόν με φαξ τόσο προς εμάς όσο και στον αριθμό που δήλωσε σύμφωνα με την προκήρυξη η ως άνω σύμπραξη, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτοκόλλου 19372/06.12.2011 αποδεικτικό αποστολής φαξ του Δήμου Καρδίτσας. Ωστόσο κατά αυτού δεν ασκήθηκε ένσταση μέσα στη νόμιμη προθεσμία από την παραπάνω σύμπραξη. Περαιτέρω και στις 13.12.2011 απεστάλη από την Επιτροπή Διαγωνισμού με φαξ προς την έτερη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό σύμπραξη πρόσκληση για το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, όπως προκύπτει από το με αριθμό πρωτοκόλλου 20048/13.12.2011 αποδεικτικό αποστολής φαξ του Δήμου Καρδίτσας. Η συνεδρίαση για το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών πραγματοποιήθηκε σύμφωνα και με την παραπάνω πρόσκληση στις 19.12.2011 και στις 20.12.2011 η Επιτροπή εξέδωσε το Πρακτικό ΙΙ για την τελική βαθμολόγηση των συμμετεχόντων και την κατακύρωση του έργου και την ίδια ημέρα το απέστειλε με φαξ στην ενιστάμενη σύμπραξη (αριθμ. πρωτ. 20581/20.12.2011)

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω ενστάσεις που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής ή την τεχνική προσφορά έπρεπε να κατατεθούν στην Επιτροπή μέχρι και την 07.12.2011 ή άλλως μέχρι και την 12.12.2011 (καθώς η 11.12.2011 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετέα). Συνεπώς όλοι οι λόγοι που αναφέρει η σύμπραξη στην από 29.12.2011 ένστασή της που αφορούν το Πρακτικό Ι πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, καθώς ασκούνται εκπρόθεσμα.

Επιπλέον η ενιστάμενη σύμπραξη ούτε στις 13.12.2011 οπότε και απεστάλη η πρόσκληση για το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης αυτό σήμαινε ότι οριστικοποιήθηκε το Πρακτικό Ι, προέβαλε οποιεσδήποτε αντιρρήσεις ή ενστάσεις ως προς το ενδεχόμενο να μην

έχει ενημερωθεί για την έκδοση και το περιεχόμενο του Πρακτικού Ι, στάση που ερμηνεύεται ως αποδοχή από μέρος της του Πρακτικού Ι και του περιεχομένου του.

Ο τελευταίος λόγος της από 29.12.2012 ένστασης της σύμπραξης αναφέρεται ότι στρέφεται κατά του Πρακτικού ΙΙ. Ωστόσο στο Πρακτικό ΙΙ αναγράφεται το αποτέλεσμα της αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών και γίνεται η κατακύρωση στον ανάδοχο σύμφωνα με το άρθρο 22 της προκήρυξης, σύμφωνα δηλαδή με την προσφερόμενη έκπτωση και τη βαθμολογία που έλαβαν οι διαγωνιζόμενοι για την τεχνική προσφορά τους. Η κρίση όμως και η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς έχει ήδη ολοκληρωθεί με το πέρας του Πρακτικού Ι. Στο τελευταίο λόγο της ένστασης της η ενιστάμενη σύμπραξη αναφέρεται αορίστως στις «ειδικές τεχνικές γνώσεις» και τα «τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των συμμετεχόντων», χωρίς να προβάλλει συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι αδικήθηκε. Επιπλέον αναφέρει ότι «η επιτροπή, μη διαθέτουσα επιστήμονα συντηρητή στη σύνθεσή της, έδειξε ότι αδυνατεί να αξιολογήσει ακόμη και τα διαχειριστικά και διοικητικά δεδομένα της τεχνικής μας προσφοράς, όπως τον εξοπλισμό, τις υποδομές και την ασφάλεια του χώρου». Φαίνεται δηλαδή ότι και αυτός ο λόγος της ένστασης στρέφεται κατά του Πρακτικού Ι και όχι του Πρακτικού ΙΙ όπως τιτλοφορείται και άρα πρέπει για τους ίδιους ως άνω λόγους να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Ακόμα όμως και αν θεωρηθεί ότι όντως στρέφεται κατά του Πρακτικού ΙΙ, αφενός είναι αόριστος αφετέρου ασκήθηκε εκπρόθεσμα σύμφωνα με τα παραπάνω και άρα πρέπει και αυτός να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

Ισχυρίζεται δε η ενιστάμενη σύμπραξη προκειμένου να μην απορριφθεί η ένστασή της ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της ότι έλαβε γνώση των ως άνω Πρακτικών μόλις στις 28.12.2011. Τούτο όμως δεν είναι αληθές, καθώς όπως προκύπτει από το πρωτόκολλο του Δήμου η Επιτροπή Διαγωνισμού έστειλε νομότυπα και εμπρόθεσμα με φαξ σε όλους τους διαγωνιζόμενους όλα τα έγγραφα που αφορούσαν τη διαδικασία. Άλλωστε η ενιστάμενη σύμπραξη απαρτίζεται από πρόσωπα έμπειρα στη συμμετοχή σε διαγωνισμούς του δημοσίου που γνωρίζουν τη διαδικασία και τους χρόνους έκδοσης μίας απόφασης και φαίνεται απίθανο να μην ενδιαφέρθηκαν τόσες ημέρες να πληροφορηθούν αν έβγαλε απόφαση η επιτροπή διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον όταν την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής την έμαθαν την επόμενη ημέρα και ήδη την ημέρα

αυτήν είχαν έτοιμη την ένστασή τους, την οποία κατέθεσαν αυθημερόν στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας.

Επιπλέον δε ενιστάμεθα κατά της συμμετοχής της ενιστάμενης σύμπραξης διότι αυτή δεν πληροί τους όρους του άρθρου 18 παρ. 1 της προκήρυξης για τους εξής λόγους:

1) διότι αν και απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από το άρθρο 17 παρ. 5 του Π.Δ. 28/1980 η συνεργασία με τον επιστημονικό υπεύθυνο να αποδεικνύεται με συμβολαιογραφικό έγγραφο, τέτοιο έγγραφο δεν προσκομίστηκε στην Επιτροπή και άρα η συμμετοχή τους έπρεπε να αποκλειστεί

2) διότι η συμμετέχουσα σύμπραξη δεν συγκεντρώνει στο πρόσωπο των απαρτιζόντων αυτήν μελών όλες τις προϋποθέσεις και τους όρους του άρθρου 18 παρ. 1 και ιδίως όσον αφορά την εμπειρία σε συντήρηση σε χαρτί και χαρτόνι, αλλά δανείζεται τη σχετική εμπειρία και τις τεχνικές γνώσεις από τη βοηθητική ομάδα, η οποία, όπως δήλωσε η ενιστάμενη σύμπραξη ενώπιον της Επιτροπής αλλά και όπως φαίνεται από το οργανόγραμμα και το καθηκοντολόγιο που υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, είναι και αυτή που στην ουσία θα εκτελέσει το έργο, κάτι τελείως παράνομο και παράτυπο, διότι από άλλα πρόσωπα κρίνονται η εμπειρία και τα προσόντα και άλλα πρόσωπα θα εκτελέσουν το έργο.

Για όλους αυτούς τους λόγους

Και με ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

Να ακυρωθεί ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης η από 29.12.2011 ένσταση της σύμπραξης με την επωνυμία «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ – Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ» και να οριστικοποιηθούν τα Πρακτικά Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού καθώς και η υπ' αριθμ. 601/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου που τα ενέκρινε.

Άλλως να ακυρωθεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό της σύμπραξης με την επωνυμία «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ – Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΕΥΤΥΧΙΑ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, ΑΡΓΥΡΗΣ ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ», επειδή η συμμετοχή της δεν πληροί τις προϋποθέσεις του Νόμου και της Προκήρυξης.

Για τη διαγωνιζόμενη Κοινοπραξία

Η Διαχειρίστρια Δήμητρα Μήτσια

Μ. Δ. ΜΗΤΣΙΑ Π. ΜΠΕΙΝΑΣ-Θ. ΦΑΡΔΗ
«Ο ΧΡΗΣΟΣ ΧΡΩΣΤΗΡΑΣ»
Κωβελίτς 10, Παμβότα 30 τ.κ. 54641
Θεσσαλονίκη Τηλ. 6944944294
Α.Φ.Μ. 998078537 - Δ.Ο.Υ. ΣΤ. ΘΕΣΣΟΝΙΚΗΣ

- Την εισήγηση του κ. Κωστάκη Δημητρίου , μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού για το υποέργο Ι του έργου : Συντήρηση προστασία προβολή συλλογής Γιολδάση προς τον Πρόεδρο της Οικ. Επιτροπής , τα μέλη της Οικ. Επιτροπής και το Νομικό Σύμβουλο του Δήμου που έχει ως ακολούθως:

ΜΕ την παρούσα επιστολή μου θα ήθελα να επισημάνω προς τον Πρόεδρο και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καρδίτσας τα παρακάτω:

Στην Καρδίτσα στις 15/11/2011 πραγματοποιήθηκε στα Γραφεία του Δήμου μας ο διαγωνισμός για την ανάθεση του ανωτέρω υποέργου Ι και συμμετείχαν τρία γραφεία, όπως φαίνεται παρακάτω:

Α/Α	ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ.	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ
1	17762/15 -11-2011	Κ/Ξ Δ.ΜΗΤΣΙΑ-Π.ΜΠΕΙΝΑΣ- Θ.ΦΑΡΔΗ
2	17764/15 -11-2011	ΣΥΜΠΡΑΞΗ Γ.ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ Μ.ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ Ε.Ε Ε.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ Α.ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ
3	17772/15 -11-2011	Κ.ΚΕΛΕΣΙΔΗΣ

Από τα παραπάνω γραφεία το τρίτο αποκλείστηκε, διότι δεν υπήρχε εγγυητική επιστολή συμμετοχής, φάκελος δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς.

Στην συνέχεια της διαδικασίας επισήμανα στα υπόλοιπα μέλη της επιτροπής ότι υπήρχε και λόγος αποκλεισμού της πρώτης ομάδας, αφού τα μέλη της διαγωνιζομένης Κ/Ξ δεν ήταν ισότιμα, όπως προβλεπόταν από το άρθρο 18.1 της διακήρυξης, αλλά δεν εισακούστηκα.

Ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς δεν ήταν ακριβής από την επιτροπή διαγωνισμού (έχοντας και εγώ μερίδιο ευθύνης), με αποτέλεσμα να συνταχθεί λανθασμένα το Πρακτικό Ι και ΙΙ .

Τα δύο πρακτικά στάλθηκαν με Fax και στις δύο ομάδες, αλλά η δεύτερη ομάδα μετά από τηλεφωνική επικοινωνία μαζί μου στις 28/12/2011 με ενημέρωσε ότι δεν έλαβε τίποτα .

Τα έστειλα την ίδια μέρα στο Fax που με υπέδειξαν και στις 29/12/2011 μας υποβάλανε ένσταση κατά των πρακτικών Ι,ΙΙ και της αριθμ.601/2011 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής η οποία ενέκρινε τα πρακτικά του διαγωνισμού και κατακυρώνει το αποτέλεσμα στην πρώτη ομάδα.

Αμέσως ενημέρωσα την πρόεδρο της επιτροπής διαγωνισμού πως θα έπρεπε να εξετάσουμε την ένσταση μαζί με τον Νομικό Σύμβουλο.

Δυστυχώς όμως τον συμβουλευτήκα μόνος και του εξέφρασα τις απόψεις μου που θα αναφέρω παρακάτω.

Επίσης μέχρι την στιγμή της συνεδρίασης της οικονομικής επιτροπής στις 19/01/2012 δεν έγινε καμία συνάντηση της επιτροπής διαγωνισμού με τον Νομικό Σύμβουλο.

Τέλος η πρόεδρος της επιτροπής με ενημέρωσε ότι η ένσταση της Σύμπραξης είναι εκπρόθεσμη λόγω μίας ένστασης - αντένστασης της πρώτης ομάδας που κατατέθηκε στις 30/12/2012, γεγονός που με βρίσκει αντίθετο και το τεκμηριώνω με τα ακόλουθα:

Για την ένσταση της **ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Γ.ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ - Μ.ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ Ε.Ε - Ε.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ- Α.ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ**, θεωρώ ότι πρέπει να γίνει δεκτή διότι αν και ενημερώθηκαν με Fax τις ημέρες που έπρεπε και παρόλ' αυτά δεν υπέβαλαν ένσταση εφ' όσων βρισκόταν στο εξωτερικό, η ένσταση τους γίνεται στο σύνολο της απόφασης 601/2011 της Οικονομικής Επιτροπής δηλαδή κατά των Πρακτικών Ι, ΙΙ και της κατακύρωσης του αποτελέσματος που η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε.

Οι λόγοι είναι ουσιαστικοί διότι η πρώτη ομάδα :

- 1) Δεν τηρεί η σύσταση της Κ/Ξ την ισοτιμία, σύμφωνα με το άρθρο 18.1 της διακήρυξης αλλά και το άρθρο 18 παρ.5 του ΠΔ 28/80.
Δηλαδή τα μέλη δεν είναι ισότιμα αφού υπάρχει μέλος τεχνικός συντήρησης ΔΕ εκπαίδευσης και όχι ΠΕ ή ΤΕ σύμφωνα με την διακήρυξη.
- 2) Επίσης από τα τρία μέλη της Κ/Ξ μόνο το ένα διαθέτει την απαιτούμενη άδεια ασκήσεως επαγγέλματος σύμφωνα με τον Ν. 2557/1997.
- 3) Σύμφωνα με το άρθρο 19.1.2β στις υπεύθυνες δηλώσεις της Κ/Ξ, στα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν υπάρχει η σωστή θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής την ημέρα του διαγωνισμού (15/11/2011), αλλά 12/11/2011 ή 14/11/2011, γεγονός που τους ακυρώνει.
- 4) Ο Επιστημονικός υπεύθυνος δεν διαθέτει σύμφωνα με το άρθρο 18.1 άδεια ασκήσεως επαγγέλματος σε φορητά έργα ζωγραφικής σε χαρτί & χαρτόνι αλλά μόνο σε φορητά έργα εικόνας.
- 5) Υπάρχουν στην ομάδα έργου της Κ/Ξς δύο δημόσιοι υπάλληλοι που ο ένας (κ. Γ. Μπουδαλής) έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση με την οποία αναφέρει ότι μόνο εφ' όσων η Κ/Ξ είναι ανάδοχη θα υποβάλει αίτηση στο Υπηρεσιακό του Συμβούλιο, γεγονός που αμέσως τον ακυρώνει σύμφωνα με το αριθμ.πρωτ.Φ43α/4591/112055/21-11-2011 ου ΥΠΠΟΤ (που επισυνάπτεται).

Ομοίως τα ίδια ισχύουν και με την δεύτερη δημόσιο υπάλληλο (κ.Δ. Λαζίδου) αφού από ότι γνωρίζω και όπως αναφέρθηκε και στην συνεδρίαση της οικονομικής επιτροπής δεν δόθηκε τελικά άδεια από το Υπηρεσιακό της Συμβούλιο.

Για τους παραπάνω λόγους θεωρώ ότι πρέπει να γίνει δεκτή η ένσταση της Σύμπραξης και να μην γίνει δεκτή η συμμετοχή της Κ/Ξ ούτε να υπάρξει βαθμολογία επί της τεχνικής τους προσφοράς.

Τέλος για την ένσταση - αντένσταση της **Κ/Ξς Δ.ΜΗΤΣΙΑ-Π.ΜΠΕΪΝΑΣ-Θ.ΦΑΡΔΗ**, πιστεύω ότι δεν πρέπει να εξεταστεί διότι αναφέρεται στη δεύτερη ομάδα χωρίς να γνωρίζει αν η Οικονομική Επιτροπή κάνει ή όχι δεκτή την ένσταση τους.

Αν η Οικονομική Επιτροπή κάνει δεκτή την ένσταση της, μόνο τότε μπορεί να κάνει ένσταση κατά της νέας απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Χαρακτηριστικά για την ένσταση – αντένσταση της Κ/Ξς μπορώ να καταθέσω τα εξής:

- 1) Για το ότι η ένσταση της Σύμπραξης για τα Πρακτικά Ι,ΙΙ είναι εκπρόθεσμη επειδή δεν υπέβαλλαν ένσταση στις ημερομηνίες που έπρεπε σύμφωνα με το ΠΔ 28/80, θέλω να αναφέρω ότι θα έπρεπε η επιτροπή διαγωνισμού **«δια το τυπικόν της διαδικασίας»**, να τηλεφωνήσει και να επιβεβαιώσει ότι τα παρέλαβαν και οι δύο ομάδες.
- 2) Για την ένσταση τους ως προς το άρθρο 17 παρ. 5 του ΠΔ 28/80 στο οποίο αναφέρεται η Κ/Ξ **(Προκειμένου περί ειδικών έργων, απαιτούντων επιστημονική διεύθυνση ή ιδιάζουσα, λόγω της φύσεως αυτών, τεχνική εκτέλεση δύναται να απαιτηθεί προσθέτως, δια της διακηρύξεως, συνεργασία των συναγωνιζόμενων μετά φυσικού προσώπου ή Εταιρείας ώστε τελικώς να διασφαλίζεται πλήρως δια της συνεργασίας η επιστημονική διεύθυνση και ο κατά περιπτώσιν απαιτούμενος τεχνικός εξοπλισμός προς εκτέλεση του έργου. Η κατά τα ανωτέρω συνεργασία, θα αποδεικνύεται δια σχετικής συμβολαιογραφικής πράξεως συνοδευούσης τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής εις την δημοπρασία επί ποινή αποκλεισμού.)**, δηλαδή ότι η Σύμπραξη δεν διαθέτει επιστημονικό υπεύθυνο και τεχνικό εξοπλισμό, αναφέρω ότι ως προς τον εξοπλισμό τους κάτι τέτοιο δεν ισχύει από την τεχνική τους προσφορά και για τον επιστημονικό υπεύθυνο ότι δεν πρέπει να έχει συμβολαιογραφική πράξη διότι η σύμπραξη διαθέτει την επιστημονική κατάρτιση και διεύθυνση και δεν χρειάζεται να προβεί στην συνεργασία με άλλο επιστημονικό υπεύθυνο φυσικού προσώπου ή εταιρείας.

Για όλους τους παραπάνω λόγους εισηγούμαι στην Οικονομική Επιτροπή διαφοροποιώντας την θέση μου από τα άλλα μέλη και αναγνωρίζοντας το λάθος που με αναλογεί ως προς τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων να κάνει δεκτή την ένσταση

της **ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ Γ.ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ - Μ.ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ Ε.Ε - Ε.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ- Α.ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ**, να ανακαλέσει την αριθ. 601/2011 απόφαση της και να κατακυρώσει τον διαγωνισμό στην Σύμπραξη.

- Την εισήγηση του κ. Προέδρου της Οικ. Επιτροπής που έχει ως ακολούθως:
Από τα στοιχεία του φακέλου του θέματος προκύπτουν οι εξής διαπιστώσεις :

1.

Η Κ/Ξ «Δ ΜΗΤΣΙΑ – Π.ΜΠΕΙΝΑΣ – Θ. ΦΑΡΔΗ» έπρεπε να αποκλειστεί από το διαγωνισμό για όσους λόγους αναφέρονται στην από 20-01-2012 εισήγηση του μέλους της επιτροπής διαγωνισμού κ. Κωστάκη Δημητρίου.

2.

Η ένσταση της Σύμπραξης «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ – Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ- Ε. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ- Α. ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ » περιέχει λόγους οι οποίοι είναι απολύτως βάσιμοι. Ανεξάρτητα αν θεωρηθεί εμπρόθεσμη ή όχι αποτελεί νόμιμη αιτία η Οικονομική Επιτροπή να εξετάσει εξ αρχής και συνολικά τον επίμαχο διαγωνισμό και να ερευνήσει αν τηρήθηκαν οι όροι της ισχύουσας νομοθεσίας και της σχετικής διακήρυξης από τους διαγωνιζομένους και την επιτροπή διαγωνισμού.

3.

Εφόσον λοιπόν δεν τηρήθηκαν οι όροι της διακήρυξης η Οικονομική επιτροπή πρέπει να ανακαλέσει την υπ' αριθ. 601/2011 απόφασή της. Στη συνέχεια η Κ/Ξ Δ ΜΗΤΣΙΑ – Π.ΜΠΕΙΝΑΣ – Θ. ΦΑΡΔΗ πρέπει να αποκλειστεί από το διαγωνισμό και να ανατεθεί η εκτέλεση του έργου «Συντήρηση προστασία προβολή συλλογής Γιολδάση» στη μόνη απομένουσα στο διαγωνισμό Σύμπραξη «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ – Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ- Ε. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ- Α. ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ ».

4.

Η ένσταση – Αντένσταση της Κ/Ξ «Δ ΜΗΤΣΙΑ – Π.ΜΠΕΙΝΑΣ – Θ. ΦΑΡΔΗ» δεν είναι νοητή , αλλά μόνον ως υπόμνημα – έκθεση απόψεων της εν λόγω Κ/Ξ επί της ένστασης της Σύμπραξης «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ – Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ- Ε. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ- Α. ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ » μπορεί να θεωρηθεί και να ληφθούν υπόψη από την Οικονομική επιτροπή οι λόγοι που επικαλείται. Όσα αναφέρονται σε αυτή δεν αναπληρώνουν τις ελλείψεις που παρουσιάζει η προσφορά τους σύμφωνα με τη διακήρυξη και δεν μπορούν να αμφισβητήσουν τον επιβαλλόμενο αποκλεισμό της Κ/Ξ «Δ ΜΗΤΣΙΑ – Π.ΜΠΕΙΝΑΣ – Θ. ΦΑΡΔΗ» από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Οι αιτιάσεις που στρέφονται κατά της Σύμπραξης «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ – Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ- Ε. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ- Α. ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ » κρίνονται αβάσιμες και συνολικά απορριπτέες.

- Την υπ' αριθ. 418/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου σχετικά με την έγκριση των τευχών δημοπράτησης του εν λόγω έργου.

- Την τοποθέτηση του Δημοτικού Συμβούλου κ. Αρχοντή Δημήτρη ο οποίος ανέφερε ότι ο διαγωνισμός για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση προστασία προβολή συλλογής Γιολδάση» πρέπει να επαναληφθεί.

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ ΑΔΑ:

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση

Αποφάσισε κατά πλειοψηφία

1. Ανακαλεί την υπ' αριθ. 601/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής επειδή δεν τηρήθηκαν οι όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού.
2. Αποκλείει από το διαγωνισμό την Κ/Ξ «Δ ΜΗΤΣΙΑ – Π.ΜΠΕΪΝΑΣ – Θ. ΦΑΡΔΗ» για όσους λόγους αναφέρονται στην από 20-01-2012 εισήγηση του μέλους της επιτροπής διαγωνισμού κ. Κωστάκη Δημητρίου.
3. Κατακυρώνει το διαγωνισμό για το υποέργο Ι του έργου: Συντήρηση προστασία και προβολή συλλογής Γιολδάση στη μόνη απομένουσα στο διαγωνισμό Σύμπραξη «Γ. ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ – Μ. ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΟΥ- Ε. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ- Α. ΚΟΝΙΔΙΤΣΙΩΤΗΣ ».

Μειοψήφισε ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Αρχοντής Δημήτριος με το αιτιολογικό της επανάληψης του διαγωνισμού .

Η Απόφαση αυτή πήρε Αυξ. Αριθμό
26/2012
Συντάχθηκε και δημοσιεύθηκε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
Ακολουθούν υπογραφές

Καρδίτσα 2-2-2012
Πιστό Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΤΑΥΡΟΣ